

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237131
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117237131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu K. N., N.. XX. XX. XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX A. A., zast. advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 924 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o zaplatenie 1 631,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 631,36 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06. 07. 2017 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného v sume 1 631,36 Eur.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením strán, zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500035031 zo dňa 15. 11. 2013, dohodou o zrážkach zo mzdy z toho istého dňa, prehľadom výkonov rozhodnutia, uznesením tunajšieho súdu v konaní 16Csp/106/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením 16Csp/106/2017 tunajšieho súdu zo dňa 22. 08. 2017 bolo uložené na návrh žalobcu žalovanému v 1/ rade Profi Credit Slovakia s.r.o. zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15. 11. 2013 a žalobcovi bolo uložené, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Podľa tvrdenia žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 15. 11. 2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500035031, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1 284,25 Eur po odpočítaní sumy 215,75 Eur ako odplaty za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy. Zároveň pri podpise zmluvy o úvere bola podpísaná aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka žalovaného. Zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky zo mzdy za obdobie od februára 2017 do júna 2017, kedy bolo Okresným súdom Banská Bystrica vydané neodkladné opatrenie, ktorým mu bolo uložené zdržať sa vykonávania zrážok.

Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzatvorená v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. pričom dojednaná výška úrokov bola dohodnutá v rozpore

so znením § 39 O. z. Z týchto dôvodov je zmluva absolútne neplatná. Poukázal na uznesenie NS SR 1MCdo/1/2009.

Ďalej uviedol, že zmluva neobsahovala náležitosť upravenú v zákone č. 129/2010 Z. z. v § 9 ods. 2 písm. h) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, konečnú splatnosť úveru, výšku RPMN.

Samotná zmluva o úvere nespĺňa náležitosť písomnej formy podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona a ustanovenia § 46 O. z. Pre dodržanie písomnej formy sú potrebné dva vzájomne obsahovo zhodné prejavy vôle, ktoré v danom prípade absentovali. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať podľa § 11 ods. 1 zákona 258/2001 Z. z. a § 4ods. 1, § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov.

Dohoda o poskytnutí služby v bode 8, ktorej predmetom je záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi službu spočívajúcu v odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru za odplatu 215/75 Eur, je neplatná pre nedostatok určitosti a zrozumiteľnosti v zmysle § 37 O. z.

6. Keďže od žalovaného obdržal pôžičku v sume 1 284,25 Eur a uhradil sumu 2 915,61 Eur, domáhal sa vyplatenia rozdielu z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 2 O. z.

7. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že zmluva o úvere uzatvorená so žalobcom je platná. Zmluvné dojednania strán sú na jednom dokumente, pričom rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5 zmluvy vyplňovanými žalobcom a v bode 6 medzi prijatím na jeho návrhu žalovaným je len v údají RPMN, ktorý však nie je predmetom konsenzu zmluvných strán. Údaj o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru sa nachádza v zmluvných dojednaniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. g) ako aj v zmysle článku 13. Čo sa týka dohody o poskytnutí služby v článku 8 zmluvy, odplata bola vyjadrená fixnou sadzbou dostatočne jasno a zrozumiteľne. Odmena za uzatvorenie dohody bola započítaná s výškou poskytnutého úveru.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil.

9. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že zmluvu tak, ako bola pripojená k vyjadreniu žalovaného žalobca neobdržal. Obdržal len zmluvu, ktorá obsahovala prvú a štvrtú stranu. Informácie ohľadom druhej a tretej strany nikdy nevidel a nepodpísal. Naďalej zotrval na svojich tvrdeniach, pričom uviedol, že samotná RPMN nebola vypočítaná správne. Táto podľa údajov zo zmluvy mala predstavovať 127,76 %.

10. Predmetom sporu bolo plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O. z.

11. Podľa § 451 ods. 1 O. z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Z obsahu vyjadrenia žalobcu a jeho zástupcu vyplýva, že plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia sa domáhal z dôvodu, že považoval zmluvu o úvere ako aj dohodu o poskytnutí služby obsiahnutú v zmluve v bode 8 za neplatný právny úkon.

13. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi bola vyplatená suma 1 284,25 Eur z titulu zmluvy o úvere, keď z dojednanej sumy 1 500,-- Eur úveru bola odpočítaná z titulu započítania pohľadávok v zmysle bodu 8 dohody suma 215,75 Eur.

Rovnako nebolo sporné, že žalobca uhradil z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere sumu 2 915,61 Eur.

14. Súd potom skúmal, či uzatvorená zmluva je platná v zmysle ustanovenia § 37 a § 39 O. z.

15. Podľa § 37 ods. 1 O. z. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 O. z. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Z pripojenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere, ktoré mal vyplniť žalobca, sú vyplnené na počítači (bod 5) a údaje o schválenom revolvingovom úvere (pod bodom 6) sú vyplnené ručne zástupcom žalovaného. Podpis žalobcu na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je datovaný 10. 11. 2013 a podpis žalovaného 15. 11. 2013. Žalovaný poprel, že by obdržal 2. a 3. stranu zmluvy obsahujúcu zmluvné dojednania o revolvingovom úvere, ktorá skutočnosť nevyplýva ani z pripojenej žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru žalobcom. Číselne body na štvrtej strane pokračujú v očíslovaní pripojenej prvej strany.

18. Súd považoval výšku úrokovej sadzby úveru 70,01 % za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 OZ a v tejto súvislosti za neplatné podľa § 39 O. z. odporujúce dobrým mravom. Aj keď je dohoda o úrokoch predmetom zmluvnej voľnosti, neznamená to, že ich je možné dohodnúť v akejkoľvek výške.

19. Súd v minulosti opakovane a to aj vo vzťahu k žalovanému dospeli k záveru, že takéto dojednanie je neplatné a nemôže požívať právnu ochranu (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/919/2014). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo/26/2011).

20. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala výška úrokov 12,91 % v 4. štvrťroku 2013.

21. Z uvedených dôvodov súd považoval zmluvu o úvere medzi stranami za neplatnú ako celok.

22. Navyše súd súhlasí s argumentáciou žalobcu v tom smere, že pokiaľ by mala byť považovaná dojednaná zmluva medzi stranami za platnú, v zmysle zákona 129/2010 Z. z., by mala spĺňať náležitosti písomnej formy v zmysle § 9 ods. 1, pričom v písomnej forme by mali byť preukázané zhodné prejavy vôle strán ohľadom náležitostí upravených v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

23. Zákon jednoznačne predpokladá dojednanie ohľadom výšky RPMN, ktoré dojednanie absentuje v časti zmluvy predstavujúcej žiadosť zo strany žalobcu o poskytnutie úveru v bode 5 podpísanej dňa 10. 11. 2013 na rozdiel od jej akceptácie zo dňa 15. 11. 2013 obsiahnutej v bode 6. Pokiaľ zmluva obsahuje údaj "splatnosť úveru (počet splátok) 42", nejedná sa o náležitosť upravenú v § 9 ods. 2 písm. f) ani k) v znení účinnom v čase podpísania zmluvy.

Je zjavné, že pokiaľ mala byť dojednaná ročná úroková sadzba úveru 70,01 a RPMN za úver mala predstavovať 67,06 %, takáto RPMN nebola vypočítaná správne a nezohľadňovala ani samotnú výšku nákladov predstavujúcich úroky, nieto ešte dojednanie obsiahnuté v bode 8.1 zmluvy, ktoré de facto navyšovalo výšku odplaty poskytnutého úveru.

24. Súd už v minulosti opakovane vo vzťahu k žalobcovi takéto dojednanie obsiahnuté v bode 8.1 zmluvy považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 O. z. Jednalo sa o dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom sa nejedná o individuálne dojednanie. Má predstavovať služby spočívajúcu v možnosti odkladu troch akýchkoľvek splátok úveru, pričom nie je zrejmé, či vôbec do budúcnosti táto služba má byť využitá. Z obsahu bodu 8.6 nie je zrejmé, akým spôsobom a či mal možnosť žalobca takúto dohodu odmietnuť. Súd konštatuje, že zo strany žalovaného sa jedná o nekalú obchodnú prax a takéto dojednanie považoval za absolútne neplatné v zmysle § 39 O. z. v rozpore s dobrými mravmi. Započítanie tejto pohľadávky z tohto dôvodu súd nepovažoval za platnú.

25. Z uvedených dôvodov potom súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).