

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/204/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117246964.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom W. X, XXX XX M., proti povinnému: Q. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom Z. XXX, XXX XX Z., zast. právnym zástupcom: JUDr. Jozef Mochnacký, IČO: 42 002 443, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec o vymożenie 883,- Eur. s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Igorom Palšom so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, sp. zn. 128EX 829/17, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd náhradu trov povinnému n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 13. 11. 2017 domáhala od povinného vymożenia sumy 883,- Eur, na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 22. 03. 2017.

2. Súd dňa 15. 11. 2017 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/204/2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117246964.1, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Igora Palšu so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov vykonaním exekúcie. Súdny exekútor vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 128EX 829/17.

3. Súdny exekútor dňa 20. 11. 2017 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný dňa 07. 12. 2017 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 04. 12. 2017. Súdny exekútor doručil oprávnenej dňa 12. 12. 2017 výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnená dňa 28. 12. 2017 doručila prostredníctvom právneho zástupcu súdnemu exekútorovi vyjadrenie zo dňa 21. 12. 2017 a súdny exekútor dňa 28. 11. 2017 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že oprávnená si náhradu bolestného uplatnila aj mimo trestného konania, pričom k vyplateniu náhrady bolestného došlo zo strany Komunálnej poisťovne a. s. vo výške 1555,- Eur. Povinný považuje takéto vyplatenie nad rámec výšky bolestného priznaného exekučným titulom, a preto má za to, že plnením zo strany poisťovne bol nárok oprávnenej uspokojený v plnej výške. Na základe týchto skutočností preto povinný navrhuje, aby súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil a zaviazal oprávnenú náhradou trov exekučného konania vrátené trov právneho zastúpenia povinného v sume 82,94,- Eur.

5. Oprávnená vo vyjadrení zo dňa 21. 12. 2017 uvádza, že vlastníkom motorového vozidla, ktoré viedol povinný bola v čase spáchania trestného činu spoločnosť X. s. r. o., ktorá mala s Komunálnou poisťovňou a. s. uzavretú poisťnú zmluvu. Povinná ďalej uvádza, že suma vo výške 1555,- Eur jej bola vyplatená

zo strany poisťovne z titulu poistenia vlastníka motorového vozidla, ktorým bola spoločnosť X. s. r. o., a preto má za to, že povinný si nesplnil svoju povinnosť v zmysle exekučného titulu a žiada, aby súd návrh povinného zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“),

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

13. Súd po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie konštatuje, že oprávnenej síce bola vyplatená suma v hodnote 1555,- Eur, avšak táto jej bola vyplatená z titulu poistnej zmluvy č. 6816616585 zo dňa 23. 02. 2015, z ktorej vyplýva, že v čase spáchania trestného činu bola uzavretá medzi Komunálnou poisťovňou, a. s. a spoločnosťou X. s. r. o. a nie s osobou povinného. Poisťovňa v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) ZoPZP vyplatila oprávnenej čiastku 1555,- Eur. Takéto plnenie zo strany poisťovne nie je možné brať ako plnenie zo strany povinného. Skutočnosť, že povinný je jediným spoločníkom a štatutárnym orgánom spoločnosti X. s. r. o. neznamená, že poskytnuté plnenie zo strany poisťovne bolo vykonané v mene povinného. Spoločnosť X. s. r. o. bola dňom 22. 07. 2010 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Prešov. Týmto okamihom spoločnosť vznikla a stala sa samostatným subjektom práva spôsobilým byť nositeľom práv a povinností, a to bez ohľadu na to, kto je jej spoločníkom a štatutárnym orgánom. V predmetnom exekučnom konaní ako povinný vystupuje Q. X., nar. XX. XX. XXXX ako fyzická osoba a nie spoločnosť X. s. r. o..

14. Exekučným titulom, na základe ktorého sa oprávnená domáha sumy 883,- Eur je Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 22. 03. 2017 vydaný v trestnom konaní vedenom voči povinnému. Súd poukazuje na skutočnosť, že toto trestné konanie sa viedlo voči osobe povinného, ktorý v ňom vystupoval ako fyzická osoba v postavení obžalovaného a nie voči spoločnosti X. s. r. o. Predmetným rozsudkom súd uznal povinného ako fyzickú osobu za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a uložil mu v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku

povinnosť nahradiť oprávnenej škodu vo výške 883,- Eur. Povinnosť uhradiť predmetnú sumu bola uložená povinnému ako osobe odsúdenej za spáchanie trestného činu a tvorí súčasť sankcie, ktorá mu bola exekučným titulom uložená. Takáto povinnosť sa viaže priamo na osobu povinného, nakoľko trestné konanie sa viedlo voči nemu z dôvodu, že v čase spáchania trestného činu viedol motorové vozidlo, ktorým došlo k spôsobeniu škody, a ktoré sa nachádzalo vo vlastníctve resp. v držbe spoločnosti X. s. r. o.. Súd navyše dopĺňa, že povinnosť uhradiť spôsobenú škodu priznanú exekučným titulom by povinný musel splniť aj vtedy, ak by v čase spáchania trestného činu viedol motorové nachádzajúce sa vo vlastníctve alebo držbe iného subjektu než jeho spoločnosti. Jednou zo základných vlastností trestnej sankcie je postihnutie páchatel'a trestného činu trestom, ktorý sa viaže na zavinené protiprávne konanie páchatel'a, za ktoré páchatel' nesie osobnú zodpovednosť. Povinný by sa povinnosti uhradiť škodu zbavil jedine tým, ak by príslušnú sumu uhradil alebo, ak by súdu preukázal, že s oprávnenou uzavrel písomnú dohodu, z ktorej by vyplývalo, že poskytnuté plnenie zo strany poisťovne by strany dohody považovali za náhradu škody v zmysle exekučného titulu. Takúto dohodu povinný súdu nepredložil.

15. So zreteľom na vyššie uvedené súd považuje návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia. Nakoľko povinný nemal úspech v konaní súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.