

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204774
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204774.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: D., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a otca - D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., v konaní o návrhu na zrušenie a zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti W.: D., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. M., nar. XX.XX.XXXX a G. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., U. II XXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu ich rodičov. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú len v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí W. je povinná platiť na výživu maloletej D., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P..

III. Otec maloletých detí W. je povinný platiť na výživu maloletej D., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P..

IV. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/124/2015 zo dňa 04.04.2017.

V. Súd konanie o návrhu na zverenie maloletých detí W. do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. D. B., nar. XX.XX.XXXX a Bc. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., J. XXX, zastavuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka H. E. návrhom podaným súdu dňa 16.11.2017 žiadala, aby súd ukončil jej náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti W.: D., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX a zveril ich do osobnej starostlivosti manželov D. B. a Z. B. s odôvodnením, že od decembra 2016 jej pomáha so starostlivosťou o maloleté deti jej teta D. B..

2. Uviedla, že s manželom majú jedno dieťa, plánujú ďalšie. V horizonte niekoľkých mesiacov sa chcú sťahovať do nového domu a keďže manžel ako stavebný robotník chodíva na niekoľkotýždňové pracovné turnusy a ona sa obáva, že nezvládne výchovu štyroch malých detí.

3. Navrhovatelia D. D. B. a Bc. Z. B., návrhom podaným súdu dňa 16.11.2017 žiadali zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že majú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu.

4. Uznesením zo dňa 07.12.2017 boli veci vedené pod sp. zn. 4P/48/2017 a 5P/26/2017 spojené na spoločné konanie.

5. Podaniami zo dňa 04.01.2017 a zo dňa 23.01.2017 vzali svoj návrh v celom rozsahu späť.

6. Navrhovatelia G. M. a G. M., návrhom podaným súdu dňa 16.01.2018 žiadali zveriť maloleté deti do ich náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že H. E., ktorá doteraz zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti podľa jej vlastných slov výchovu nezvláda a keďže nechcú, aby boli maloleté deti umiestnené do náhradnej rodiny tak, aby ich rozdelili, chcú, aby deti vyrastali u nich.

7. Uznesením zo dňa 08.02.2018 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4P/48/2017 a 7P/3/2018.

8. Na pojednávanie, ktoré bolo súdom určené na deň 08.03.2018 sa nedostavili rodičia maloletých detí a navrhovatelia D. B. a Z. B..

9. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/48/2017 zo dňa 07.12.2017, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/48/2017-8 zo dňa 07.12.2017, s lustráciou v RegOb, so späťvzatím návrhu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/48/2017-29 zo dňa 08.02.2018, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania, s oznámením manželov B., so správou kolízneho opatrovníka, s návrhom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/3/2018 a s návrhom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/26/2017.

10. Navrhovateľka H. E. sa na pojednávaní vyjadrila, že dôvodom prečo podávala návrh bolo to, že ja to už nezvládala. Manžel bol aj tri týždne preč. Pôvodne bývala v jednej izbe, potom sa presťahovali a ona otehotnela. Vyjadrila sa, že štyri deti by nezvládla.

11. Navrhovateľka G. M. zotrvala na podanom návrhu s tým, že s deťmi boli v kontakte aj predtým. Majú postavený vlastný rodinný dom. Majú trojročné dieťa. Vyjadrila sa, že väčšie výchovné problémy s deťmi nemajú.

12. Tieto skutočnosti potvrdil aj G. M..

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ cit. zákona náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

16. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 cit. zákona, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 cit. zákona pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

19. Podľa § 45 ods. 3 cit. zákona v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 45 ods. 4 cit. zákona osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 cit. zákona rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 cit. zákona vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 cit. zákona súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Vzhľadom na to, že biologickí rodičia nie sú schopní vykonávať starostlivosť o maloleté deti, pričom navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu, súd návrhu vyhovel a zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti G. M. a G. M., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu ich rodičov. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

31. Vzhľadom na to, že ani jeden z rodičov nemá stabilný a pravidelný príjem, súd ich zaviazal k povinnosti platiť na výživu maloletej D. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na maloletého H. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

32. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

33. Vzhľadom na dispozitívny úkon D.. D. B. a Bc Z. B., ktorým prejavili vôľu, aby sa v konaní nekonalo, súd podľa § 29 ods. 1 CMP, konanie v celom rozsahu zastavil.

34. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.