

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201258  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8612201258.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX I. Q., zast. JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, AK Hlinky č. 262/6, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 5.453,52 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3C/109/2012-200 zo dňa 25.06.2014 takto

### rozhodol:

Nepripúšťa, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava vstúpila spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska č. 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005.

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

2. Uvedený rozsudok si žalobca prevzal dňa 15.08.2014 (čl. 207). Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie s označením Ministerstvo vnútra SR, Okresný úrad Svidník, Sovietskych hrdinov 102, Svidník s tým, že podľa podanej pečiatky bola k tomuto odvolaniu pripojená obálka, ktorá sa však v spise nenachádzala. Po predložení veci odvolaciemu súdu, ten svojím uznesením č.k. 11Co/144/2014 - 227 zo dňa 09.06.2015 vrátil vec súdu prvej inštancie, aby doložil obálku pripojenú k podaniu z čl. 208 (odvolanie), resp. aby vysvetlil dôvod, prečo sa obálka pri tomto podaní nenachádza, a súčasne, aby bol vykonaný dotaz na žalobcu, či si osvojuje uvedené podanie označené ako Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k. 3C/109/2012-200 podané s označením Ministerstvo vnútra SR Okresný úrad Svidník, Sovietskych hrdinov 102, Svidník, podpísané prednostom K.. Z. G..

3. Súd prvej inštancie následne realizoval výzvu v zmysle pokynu odvolacieho súdu a vec mu opätovne predložil. Odvolacím súdom bolo zistené, že na dotaz súdu prvej inštancie bola doručená odpoveď, že žalobca si osvojuje vyššie uvedené podanie ako odvolanie a na tomto odvolaní trvá. Táto odpoveď však bola podpísaná opäť prednostom K.. Z. G. ( čl. 229). Táto odpoveď nebola odpoveďou žalobcu, pretože žalobcom bola v tom čase Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR a z ničoho nevyplývalo, že by tento subjekt mohol byť zastúpený Okresným úradom Svidník, a že by za tento subjekt sa mal podpisovať K.. Z. G.. Žalobca pre toto konanie totižto splnomocnil na svoje zastupovanie Z.. E. K. ( čl. 108, 109). Čo sa týka nedoloženej obálky, ktorá mala byť pripojená k podaniu z čl. 208 - odvolanie proti rozsudku, súd prvej inštancie oznámil, že túto obálku sa nepodarilo zabezpečiť a ani zistiť, z akého dôvodu nebola pripojená. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesením č.k. 11Co/167/2015-252 z 30.11.2016 opätovne vrátil vec súdu prvej inštancie.

4. Prvoinštančný súd opätovne vykonal na žalobcu dotaz v zmysle pokynu odvolacieho súdu. Dňa 14.02.2017 bolo doručené súdu prvej inštancie podanie (čl. 256), v ktorom žalobca oznámil, že si osvojuje podanie označené ako odvolanie z čl. 208 s tým, aby ho súd považoval za odvolanie žalobcu. Súčasne bol podaný návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu. Prílohy predmetného návrhu tvoria: fotokópia zmluvy o postúpení pohľadávok, potvrdenie o jej zverejnení a príloha č. 1 k zmluve - zoznam pohľadávok. Súhlas nového žalobcu so vstupom do konania absentoval a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu doložený do spisu nebol. Preto o tomto návrhu odvolací súd postupujúc podľa § 80 CSP rozhodol negatívnym výrokom, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka, ktorou je súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto žalobcu.

5. K podanému odvolaniu bolo zistené, že ním napadnuté rozhodnutie si žalobca prevzal dňa 15.08.2014 ( čl. 207), pričom odvolanie bolo dané žalobcom na poštovú prepravu dňa 03.09.2014 (čl. 2018).

6. V zmysle vtedy účinného § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Lehota na podanie odvolania žalobcovi v súdnom spore uplynula dňa 02.09.2014, kedy bol utorok. Podané odvolanie tak bolo podané po márnom uplynutí lehoty na jeho podanie.

8. Odvolaciemu súdu tak potom neostávalo nič iné, iba odvolanie postupom podľa § 470 ods. 1, ods. 2 a § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).