

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010024
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010024.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému J. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., T., T. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a obžalovanému N. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F., t.č. v ÚVTOS Ilava, pre pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.3 písm.a), písm.b), ods.4 písm.b) Tr.zák. s použitím § 138 písm.e) Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9.8.2017, sp.zn. 1T/9/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. marca 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 9.8.2017, sp.zn. 1T/9/2017, bol obžalovaný J. F. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a obžalovaný N. X. bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustili v bodoch 1 až 4 na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 07.08.2014 v čase okolo 12:00 hod. po predchádzajúcom spoločnom dohovore spoločne s obvineným H. N. (vylúčeným na samostatné konanie) prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 309, ev. č.: HC-XXXAC, ktoré zabezpečil obžalovaný N. X. do obce F., okres Partizánske, kde zaparkovali vozidlo pri rodinnom dome č. XXX, následne obvinený H. N. zazvonil na zvonček rodinného domu a keď nikto neotváral, tak všetci traja vošli cez neuzamknutú vstupnú bráničku do dvora rodinného domu, prešli k zadnej časti domu, kde si podložili záhradné stoličky, po ktorých vyšli na terasu domu, kde obžalovaný N. X. prineseným skrutkovačom vypáchil balkónové dvere, ktoré boli vo vetracej polohe, vošli dnu do rodinného domu, v ktorom z miestnosti spálne zo zásuviek bielizníka a nočného stolíka odcudzili peniaze v hotovosti, a to 180 amerických dolárov a 800 €, 1 ks set šperkov zo žltého kovu skladajúci sa z 1 ks dámska retiazka zo žltého kovu - malé očká, dlhá 47 cm, 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare slzičky s vloženou čiernou perlou a malým bielym zirkónom, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s vloženou čiernou perlou a bielym zirkónom, 1 pár náušnic zo žltého kovu s čiernou perlou a bielym zirkónom, ďalej odcudzili 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu - väčšie očká, dlhá 47 cm, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu s väčšími očkami, dlhá 22 cm, 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu - tenké očká, dlhá 50 cm, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s bielou perlou - hladký, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s viacerými bielymi zirkónmi na vrchu - zirkóny tvorili očko, 1 ks vreckové hodinky na retiazke zo žltého kovu - okrúhly tvar, ručičkové, hladké, otvárací ciferník, 1 ks retiazky značky Swarovski, dlhej 50 cm a 1 ks privesok v tvare hada s visiacimi bielymi zirkónmi značka Swarovski, kde pri krádeži ich vyrušila

majiteľka domu MUDr. K. F., po čom z domu ušli, nastúpili do zaparkovaného vozidla a odišli z miesta činu preč, čím svojim konaním porušili domovú slobodu MUDr. K. F. a Ing. T. F. a spôsobili im škodu krádežou finančnej hotovosti a šperkov v celkovej výške 2.204,64 €,

2/ dňa 02.09.2014 v čase od 12:15 hod. do 15:15 hod. v F. po predchádzajúcej dohode sa vlámali do rodinného domu č. XXX tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vypáčili balkónové dvere v zadnej časti domu vedúce do obývačky, následne na prízemí domu z dámskej kabelky tmavej farby a skrinky odcudzili finančnú hotovosť 2.909,70 € a z obývačky domu 1 ks notebook zn. ASUS tmavej farby, čím spôsobili D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX krádežou škodu vo výške najmenej 1.700 € a poškodením dverí škodu vo výške 170 € a krádežou finančnej hotovosti spôsobili Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku F., F. XXX škodu vo výške 1.409,70 €,

3/ dňa 06.10.2014 v čase okolo 11:30 hod. v obci U., okres Zvolen sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezli do obce U. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, striebornej farby, ktoré viedla obvinená J. U., následne zastavili blízko rodinného domu s číslom XXX/XX na Ul. Y. patriacom Z.. J. X., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U., Ul. Y. XXX/XX a W. D., rod. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., Ul. Y. XXX/XX, kde obvinená J. U. zazvonila na zvonček na bráničke uvedeného rodinného domu za účelom zistenia prítomnosti osôb v dome a keď nikto na zvonenie nereagoval, obžalovaný J. F. a N. X. vystúpili z vozidla, prešli cez neuzamknutú bráničku k vchodovým dverám, ktoré obžalovaný N. X. vylomil v oblasti zámku za pomoci prineseného skrutkovača a po otvorení vchodových dverí obaja vošli do priestorov domu, ktoré na prvom poschodí prehľadali, pričom obžalovaný N. X. si v priestoroch detskej izby v zadnej časti poschodia z neuzamknutej šperkovničky položenej na komode prisvojil 1 ks zlatý dámsky prsteň v tvare V, 1 ks zlatý dámsky prsteň s bielym očkom, 1 ks strieborný dámsky prsteň a v ďalšej detskej izbe si prisvojil 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 €, ktorá sa nachádzala na nočnom stolíku a keď boli vyrušení obyvateľkou domu J. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., Y. XXX/XX, obidvaja odišli z domu preč a nastúpili do vozidla, v ktorom ich čakala obvinená J. U. na mieste vodiča, pričom spolu odišli na nezistené miesto, čím Z.. J. X., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U., Ul. Y. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 200 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí v celkovej výške 20 €,

4/ dňa 16.10.2014 v čase o 09:00 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, striebornej farby, EC F ktoré viedla J. U. do obce W. J., okres Turčianske Teplice, kde zastali pred rodinným domom na Ul. J. č. XXXX/X, vystúpili z auta pričom J. U. nechali sedieť v aute a spolu išli k domu, kde zazvonili a keď nikto neotváral po vzájomnej dohode, že dom "spoločne vylomia", prešli cez otvorenú bráničku rodinného domu, kde N. X. za pomoci prineseného skrutkovača vylomil v blízkosti zámku, plastové okno vedľa vchodových dverí z prednej časti domu od ulice, vošli dnu, kde vo vnútri sa rozdelili, prešli prízemie aj vrchné poschodie a po izbách hľadali peniaze, obžalovaný J. F. z kuchynskej linky v kuchyni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 120 €, obrúčku a prsteň, veci si uschoval do vreciek nohavíc, obžalovaný N. X. zo spálne domu zo skrine zobral krabičky, v ktorých boli rôzne zlaté šperky, tieto vysypal do jednej z nich a krabičku so všetkými šperkami čo našiel zobral so sebou (rôzne prstene, náušnice a retiazky zo žltého kovu), cez vypáčené okno z domu spoločne s J. F. vyšli, nastúpili do auta a po naštartovaní prešli asi 10 metrov, kde boli zadržaní príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin, odcudzené predmety z rodinného domu boli príslušníkmi polície bezprostredne po skutku nájdené a zaistené pri obžalovanom F., X. ako aj pri ohliadke motorového vozidla zn. Škoda Fabia, čím poškodenej K. Y., nar. XX.XX.XXXX, vznikla škoda vo výške 1.930,88 € odcudzením predmetov zo žltého kovu a 120 € na hotovosti, teda celková škoda odcudzením je vo výške 2.050,88 € a 201,09 € poškodením okna.

Za to bol obžalovanému J. F. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 58 (päťdesiatosem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov. Súčasne bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený vo vzťahu k obžalovanému J. F. výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016, právoplatný dňa 12.10.2016, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatný dňa 04.12.2015, ako i výrok

o vine a treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, právoplatný dňa 17.03.2015, ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine a treste svoj podklad.

Obžalovanému N. X. bol uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému N. X. uložil aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Súčasne bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanému N. X. zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, ako i výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, právoplatný dňa 17.03.2015, ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený vo vzťahu k obžalovanému N. X. výrok o treste v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatný dňa 16.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným J. F. a N. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej J. K. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F. č. XXX, škodu vo výške 2.204,64 € a poškodenému Z. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Ul. Y. XXX/XX, škodu vo výške 220 €. Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. J., Ul. J. č. XXXX/X, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie.

Proti uvedenému rozsudku podal prokurátor odvolanie proti výroku o treste v neprospech oboch obžalovaných, nakoľko predmetný rozsudok považuje za nezákonný. S takto uloženými trestami sa u oboch obžalovaných nestotožňuje, považuje ich za neprimerane nízke vzhľadom k charakteru trestnej činnosti a osoby páchatelov. Pri ukladaní trestov súd správne zistil u oboch obžalovaných poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, ako aj priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zákona, no podľa názoru prokurátora je potrebné zohľadniť spôsob spáchania trestného činu a skutočnosť, že obžalovaný J. F. bol doposiaľ 29 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Rovnako obžalovaný X. bol doposiaľ 8 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť najmä majetkového charakteru a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Vzhľadom k uvedenému uloženie rovnakých trestov obžalovanému F. a obžalovanému X., aké im už boli Okresným súdom Senica uložené, nemožno považovať za postačujúce pre naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, nakoľko je evidentné, že obžalovaní sú recidivisti a v ich prípade nemožno uvažovať o výchovnom pôsobení trestu v smere individuálnej prevencie, ale je potrebné vziať na zreteľ dominantne izolovanie páchatelov od spoločnosti a tým vytvorenia prekážky ich ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov uložené tresty nezodpovedajú všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona, keďže so zreteľom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a najmä na osobu páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy, je výmera uložených trestov príliš mierna a nemôže v žiadnom prípade pozitívne pôsobiť na obžalovaných tak, aby v budúcnosti viedli riadny život. Uložené tresty vzhľadom na uvedené nezohľadňujú prvok generálnej prevencie a nie sú spôsobilé pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradili od páchania trestných činov a nevyjadrujú dostatočne ani morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou. Navyiac vzhľadom k skutočnosti, že obžalovaný J. F. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, je potrebné obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr.por. vo výrokoch o treste u obžalovaného J. F. a obžalovaného N. X. a aby v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. poriadku uložil obžalovanému J. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím

§ 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona navrhol tiež uložiť obžalovanému J. F. trest zákazu pobytu

zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen vo výmere 2 rokov. Súčasne navrhol podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušiť výrok o vine a treste uložený obžalovanému J. F. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 z 26.09.2016, právoplatný vo vzťahu k obžalovanému dňa 12.10.2016. Obžalovanému N. X. navrhol uložiť podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona navrhol mu tiež uložiť trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen vo výmere 2 rokov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona navrhol zrušiť výrok o vine a treste uložený obžalovanému N. X. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 z 26.09.2016, právoplatný vo vzťahu k obžalovanému dňa 12.10.2016. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona navrhol súčasne zrušiť vo vzťahu k obžalovanému N. X. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 z 08.10.2014, právoplatný dňa 16.02.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní zástupkyňa krajskej prokuratúry uviedla, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora a navrhla, aby krajský súd po zrušení výrokov o treste, rozhodol tak, ako bolo uvedené v písomných dôvodoch odvolania.

Obhajkyňa obžalovaných navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné z dôvodu, že považuje uložené tresty za primerané a zákonné, pričom súd prvého stupňa správne vyhodnotil všetky skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestov.

Obžalovaný J. F. poukázal na to, že sa k protiprávnemu konaniu a trestnej činnosti doznal a toto oľutoval, pričom vo výkone trestu sa chová slušne, plní si povinnosti, v dôsledku čoho bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Požiadal o zhovievavosť a tiež požiadal, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté.

Obžalovaný N. X. uviedol, že svoje skutky úprimne ľutuje a pridrižiava sa návrhu svojej obhajkyne, žiadal, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd postupujúc v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že pokiaľ ide o výrok o vine odvolaním nenapadnutý, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie oboch obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., rešpektujúc ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona uznal obžalovaných vinným z trestných činov, tak ako sú uvedené vo výrokoch o vine napadnutého rozsudku. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výroky o uložených trestoch a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného F., okresný súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a pŕiťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a predchádzajúce odsúdenia, tak ako sú podrobne konštatované v napadnutom rozsudku, ako aj možnosti jeho nápravy a prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti ukladal správne okresný súd obžalovanému J. F. spoločný, úhrnný trest podľa ustanovenia § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ale i s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., keďže mu boli priznané dve poľahčujúce

okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr.zák. a na druhej strane boli zistené dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák. Vychádzajúc z trestnej sadzby u citovaného ustanovenia § 212 ods.4 Tr.zák. od 3 rokov do 10 rokov, uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 58 mesiacov, spolu s uložením trestu zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 rokov, za súčasného zrušenia podľa § 41 ods.3 Tr.zák. výrokov o vine aj treste rozsudkov Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015 a rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine a treste svoj podklad.

Rovnako u obžalovaného X. okresný súd pri zohľadnení predchádzajúcich odsúdení a vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak ako to podrobne rozviedol vo svojom rozhodnutí, správne ukladal spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody, pričom vychádzal pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov.

Vychádzajúc z tejto trestnej sadzby, zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery, uložil obžalovanému N. X. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu uložil aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov. Súčasne bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanému N. X. zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 26.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2017 zo dňa 04.05.2017, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, ako i výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, právoplatný dňa 17.03.2015, ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený vo vzťahu k obžalovanému N. X. výrok o treste v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/36/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatný dňa 16.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odvolací súd vo vzťahu k uloženým trestom uvádza, že spoločný, resp. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom a aj keď okresný súd uložil tresty za celý pokračovací trestný čin, resp. aj zbiehajúcu sa trestnú činnosť u oboch obžalovaných rovnaké ako u predchádzajúceho posledného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/120/2015, je potrebné zvýrazniť, že k posledne citovanému odsúdeniu pribudol jeden čiastkový útok zo dňa 07.08.2014, pričom v danom prípade u trestov uložených obžalovanému J. F. i N. X. nejde o nejaké krátkodobé tresty odňatia slobody. Preto aj odvolací súd dospel k záveru, že aj napriek trestnej minulosti obžalovaných i s prihliadnutím na všetky ďalšie okolnosti prípadu, nie sú novo uložené tresty odňatia slobody neprimerane mierne a bude nimi splnený ich účel. Za súladné so zákonom tiež považuje odvolací súd zaradenie obžalovaného J. F. v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na skutočnosť, že na podklade jeho správania počas doterajšieho výkonu trestu, bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/57/2017 zo dňa 04.08.2017, právoplatným toho istého dňa, zmenený u neho spôsob doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia na minimálny stupeň stráženia. Napokon krajský súd nezistil ani pochybenie odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu ani vo výrokoch o náhrade škody napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr.por. zamietol. S ďalším podrobnejším odôvodnením pritom krajský súd poukazuje na podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.