

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205431  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616205431.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu V. W., nar. X.X.XXXX, bytom ul. V.. T. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR proti žalovanému Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. 90, štátny občan SR, o náhradu škody 280 eur, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/132/2016-12 zo dňa 3.2.2017.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 19.12.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 280 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.3.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným telefonicky uzavretá dohoda, na základe ktorej mal žalovaný zabezpečiť žalobcovi čelné sklo na motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb. Žalovaný čelné sklo mal zabezpečiť do týždňa od vzájomnej telefonической dohody za dohodnutú cenu vo výške 280 eur. Žalobca dňa 17.3.2016 žalovanému poslal uvedenú sumu na číslo účtu SK 66090000000062012215. Dňa 4.4.2016 žalovaný žalobcovi čelné sklo odovzdal. Po prevzatí žalobca zistil, že predmetné čelné sklo nespĺňa požadované parametre, ktoré si žalobca u žalovaného objednal. Hneď po tomto zistení žalobca kontaktoval žalovaného, aby si po predmetné čelné sklo prišiel a vrátil vyššie uvedenú sumu, prípadne, aby objednal iné čelné sklo, ktoré už bude spĺňať požadované parametre. Dňa 29.10.2016 sa

6C/132/2016

-2-

žalobca dostavil do pohostinstva Družba, kde žalovaný ho zavolať, že sa chce s ním dohodnúť o vyrovnaní a vyriešení uvedeného problému. Žalobcovi žalovaný oznámil, že do dňa 15.11.2016 vráti vyššie uvedenú dlžnú sumu za nesprávne kúpené čelné sklo. Dňa 13.12.2016 žalobca žalovaného formou SMS správy upozornil a dal mu poslednú možnosť vyrovnať vyššie uvedenú dlžnú sumu. V tejto správe žalobca žalovanému dal termín do 15.12.2016 do večera. Žalovaný žalobcovi vyššie uvedenú sumu neuhradil.

2. V spore bol Okresným súdom Svidník dňa 3.2.2017 vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/132/2016-12.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu dňa 12.4.2017 odpor. Odpor odôvodnil tým, že nie je ochotný žalobcovi zaplatiť 280 eur, lebo na základe telefonického rozhovoru so žalobcom, ktorý bol v tom čase v Belgicku, mu objednal čelné sklo na motorové vozidlo, tak ako si to on žiadal, nechal ho u seba, kým sa

nevrátil domov. Vyhovela mu a objednal presne také sklo, ako si žiadal. Za sklo zaplatil 280 eur, ktoré mu žalobca poslal na jeho bankový účet. Po príchode žalobcu domov mu sklo odovzdal spolu s dokladom o zaplatení.

4. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Na základe uvedeného súd vo výroku I. rozsudku zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z účtu VÚB Banka, výsluchom strán, výsluchom svedka a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na žalobe trvá. Sklo, ktoré mu objednal žalovaný, má a chce, aby sa to ukončilo tak, že by mu žalovaný zaplatil náhradu škody, nakoľko to sklo nemôže použiť. Uviedol, že vie sa dohodnúť so žalovaným na sume 200 eur. Upresnil, že keď žalovanému volal, vtedy bol v Belgicku a boli kamaráti. Ako kamaráta zavolať, že potrebuje sklo, že či by mu pomohol. Žalovaný povedal, že áno, že mu to sklo objedná. Žalovaný sa ho pýtal, že ako to má objednať a on mu povedal iba ročník, na Škodu Super B a že je to vyhrievané sklo. Žalovaný mu povedal, že má jeho VIN číslo a podľa toho mu objedná. Keď mu sklo došlo, tak zistil, že to nie je také, aké chcel a aké potreboval. Pýtal sa žalovaného, že koľko stojí sklo, povedal mu, že stojí 280 eur. Poslal mu číslo účtu a on mu poslal na jeho účet peniaze. Žalovaný mu priniesol bloček, ale z toho ani nebolo veľmi vidieť, že z akej firmy to je, bola tam len suma 280 eur.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Vyjadril sa, ako došlo k tomu, že objednal pre žalobcu sklo na motorové vozidlo. Žalobca mu jedného dňa zavolať, on bol v práci a žalobca bol v Belgicku a poprosil ho, že či by mu neobjednal čelné sklo na Škodu Superb, rok výroby 2008, vyhrievané čelné sklo, nakoľko mu v Belgicku odskočil kameň a prasklo mu a to z toho dôvodu, že chce prísť domov, nechce čakať za sklom a auto si chce dať opraviť do servisu. On zavolať do servisu AUTOMARK, objednal mu to čelné sklo, povedal ročník, tiež povedal, že má byť vyhrievané, akurát sa ho svedok Andrej Šak pýtal, či chce stmavovací pásik na okno. On sa to opýtal žalobcu a potom povedal svedkovi, že nemusí tam byť. Žalobca mu poslal peniaze, on tie peniaze fyzicky odniesol do servisu a asi o dva dni na to prišlo sklo, uložil ho u seba v garáži, žalobca prišiel domov a on mu riadne zabalené 6C/132/2016

-3-

sklo odovzdal, pomohol mu ho naložiť do auta a dal mu aj bloček. Na ďalší deň mu žalobca volal, že mu sklo nesedí a pýtal sa ho, odkiaľ bolo sklo objednané. Povedal mu, že odkiaľ bolo objednané a keď sa žalobca pýtal v servise, či sa dá vrátiť, tak mu povedali, že po takom dlhom čase sa už sklo vrátiť nedá. Žalobca následne začal vypisovať na sociálnych sieťach, že on ho okradol o 280 eur. Uviedol, že on sa nijako neobohatil a že z toho nič nemal. Bola to len jeho priateľská pomoc. Snažil sa, že možno sa mu podarí sklo predať, avšak on ho ani fyzicky nemal, ani nevie, čo s tým sklom je. Nemieni preto žalobcovi nič platiť, nakoľko sa neobohatil, chcel mu len pomôcť, keď ho oslovil. V tejto oblasti nepodniká, nie je servis ani sprostredkovateľ.

8. Svedok E. U., ktorý pracuje v servise E., na pojednávaní uviedol, že žalovaný prišiel na predajňu, on sa ho pýtal, aké to sklo má byť, aký typ auta, aký ročník, či to má senzory, čidla, žalovaný mu povedal, že má to iba vyhrev. Podľa toho sklo objednával. Žalovaného sa na VIN auta nepýtal, pýtal sa len, či to sklo má čidlo. Žalovaný mu povedal, že čidlá to nemá žiadne. Svedok sklo nikdy v živote podľa VIN-ka neobjednával, stačí mu len vedieť, či má vyhrev, nemá vyhrev a či má čidlo. Kvôli tomu aj to sklo nepasuje, lebo auto čidlo má a jemu zo strany žalovaného bolo povedané, že čidlo nemá. Žalovaný najprv len informatívne sa bol opýtať na cenu, on mu povedal, že koľko to asi bude stať a asi o tri dni prišiel už definitívne sklo objednať po tom, čo oznámil žalobcovi tieto údaje. Sklo prišlo na druhý alebo tretí deň a asi o tri alebo štyri týždne prišiel žalobca povedať, že sklo nepasuje, ale už sa to riešiť nedalo.

9. Z výpisu z účtu žalobcu je zrejmé, že dňa 17.3.2016 bola na účet žalovaného žalobcom poukázaná čiastka 280 eur.

10. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

11. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

15. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6C/132/2016

-4-

17. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Pri určovaní povinnosti hradiť škodu podľa ustanovenia § 420 OZ sa uvádzajú tieto predpoklady vzniku tejto zodpovednosti: 1. protiprávny úkon (právny delikt), 2. škoda, 3. príčinná súvislosť medzi právnym deliktom a škodou a 4. zavinenie, iné než nedbanlivosť. Protiprávny úkon spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, t. j. ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej skutočnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Ustálená judikatúra skutočnou škodou rozumie majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Ide v podstate o vyjadrenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Všetky tieto tri zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu majú charakter objektívny na rozdiel od zavinenia, ktoré má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Podmienky vzniku zodpovednosti za škodu sú stanovené kumulatívne a v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je daná táto zodpovednosť. Nárok na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ je teda opodstatnený iba vtedy, ak sa preukáže, že škodca konal v rozpore s uloženou právnou povinnosťou a v dôsledku takéhoto porušenia vznikla škoda, ktorú zavinil.

20. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby je súd toho názoru, že medzi stranami sporu vznikol občianskoprávny vzťah, ktorý sa najviac približuje pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy. Sprostredkovateľská zmluva je zmluva, v ktorej sa jedna strana (sprostredkovateľ) zaväzuje vyvíjať činnosť, ktorá vedie k tomu, aby druhá strana (záujemca) mala príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou a záujemca sa zaväzuje poskytnúť sprostredkovateľovi odmenu, ak činnosťou sprostredkovateľa došlo k uzavretiu zmluvy. Takáto zmluva nemusí byť písomná a stačí v nej vymedziť všeobecnejšie obsah sprostredkovanej zmluvy, avšak i z tohto vymedzenia musí byť zrejmé, čo má byť sprostredkované. Sprostredkovanie je pojmovo úplatné, avšak odmena za sprostredkovanie nemusí byť v zmluve určená presnou čiastkou, môže ísť napr. o percentuálne vyjadrenie z hodnoty a pod. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako kamarát žalobcu na základe telefonického dohovoru so žalobcom, ktorý bol v tom čase v Belgicku, objednal žalobcovi v servise čelné sklo na jeho motorové vozidlo tak, ako ho on požiadal. Žalobca síce tvrdil, že žalovaný mu povedal, že sklo bude objednávať podľa VIN čísla, avšak žalovaný to poprel a aj svedok vypovedal, že čelné sklo

nikdy neobjednával podľa VIN čísla auta a preto sa na neho ani nepýtal. Žalobca poslal žalovanému peniaze na jeho účet vo výške 280 eur, ktoré žalovaný po vybratí z účtu zaplatil za sklo v servise, čo potvrdil svedok Andrej Šak. Po príchode žalobcu domov sklo odovzdal žalovanému spolu s dokladom o zaplatení. Žalobca zistil, že sklo objednané  
6C/132/2016

-5-

žalovaným nesedí na jeho typ auta a preto ho chcel vrátiť servisu, ale keďže už uplynula dlhá doba, tak to nebolo možné. Po tom začal požadovať sumu 280 eur od žalovaného ako náhradu škody, ktorá mu vznikla. Činnosť žalovaného teda spočívala v tom, že žalovaný sklo v servise podľa pokynov žalobcu objednal, zaplatil za neho peniazmi žalobcu, dokonca ho prevzal zo servisu a po príchode žalobcu zo zahraničia ho odovzdal žalobcovi. Túto službu poskytol žalobcovi bezodplatne. Tým sa jeho činnosť akoby sprostredkovateľa skončila. Aj keby súd striktno vychádzal zo sprostredkovateľskej zmluvy, sprostredkovateľ zodpovedá za škodu, ktorá vznikla záujemcovi zo sprostredkovateľskej zmluvy len v prípade, ak sprostredkovateľ porušil povinnosti vyplývajúce pre neho zo sprostredkovateľskej zmluvy a toto porušenie je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Zodpovednosť sprostredkovateľa za škodu sa posudzuje podľa všeobecnej úpravy zodpovednosti za škodu podľa § 420 OZ. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca nepreukázal, že žalovaný sa dopustil takého protiprávneho konania, s ktorým by sa spájal ako právny následok vznik škody. Žalovaný v tomto prípade poskytol žalobcovi iba kamarátsku službu, pri ktorej neporušil žiadnu určitú právnu povinnosť a preto nie je možné vyvodiť protiprávne konanie žalovaného a jeho zodpovednosť, s ktorým by sa v príčinnej súvislosti spájal vznik škody. Na základe uvedeného sa súd nezaoberal ďalšími predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. Súd len podotýka, že na strane žalovaného nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia. Úspešnému žalovanému súd proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný trovy konania priznať nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

6C/132/2016

-6-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.