

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Pc/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207106
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľky: L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, XXX XX J., proti otcovi ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX J. - G., zastúpený splnomocneným zástupcom P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX J. - G., o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. W. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky L. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 27,32 € mesačne, počnúc dňom 25.09.2017 do 10.01.2018 do rúk navrhovateľky L. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné za obdobie od 25.09.2017 do 10.01.2018 vo výške 96,23 € je W. V., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky L. V., nar. XX.XX.XXXX.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2017 domáhala toho, aby súd rozsudkom zaviazal jej otca prispievať na jej výživu výživným v sume 150,- € mesačne, od podania návrhu, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

2. Svoj návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu č.k. 2C/434/99-16 zo dňa 22.3.200 bola ešte ako maloletá na čas po rozvoze rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 1000,- Sk. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 8P/63/2009-55 sa výživné na ňu zvýšilo na 66,39 € mesačne, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 20. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky, od roku 2013 sa ústne dohodli na sume 100,- €, ktoré otec posielal do januára 2017 a od februára 2017 začal posielat naposledy súdom určenú sumu 66,39 €. Otec požiadal o zrušenie výživného, ktoré mu bolo zrušené rozsudkom č.k. 3Pc/3/2017-87, právoplatným dňa 31.8.2017. Od roku 2017 náklady spojené s jej výchovou podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola ešte ako maloletá žiačkou 7. triedy základnej školy na Pionierskej 4, Brezno. V súčasnej dobe je študentkou 1. stupňa študijného programu účtovníctvo na Poľnohospodárskej univerzite v Nitre, čím jej vznikajú zvýšené výdavky na štúdium, ako sú cestovné náklady, ubytovanie v študentskom domove, knihy, strava. Za posledné obdobie sa jej zdravotný stav výrazne zhoršil. Absolvovala 26.10.2016 operáciu nádoru na mozgu, pre ktorú musela zrušiť nástup na VŠ SPU v Nitre v akademickom roku 2016/2017. Od 26.9.2016 do 4.9.2017 bola evidovaná na Úrade práce v Brezne a zároveň PN. Ďalej

uviedla, že má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na jej strane, žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá je evidovaná na úrade práce a ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi 140,10 €, ako aj na strane povinného rodiča, ktoré odôvodňuje určenie výživného pre navrhovateľku.

3. Otcovi navrhovateľky ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ktorý sa k nim vyjadril vo vyjadrení zo dňa 10.10.2017, doručenom súdu dňa 11.10.2017, v ktorom okrem iného uviedol, že absolútne nemôže súhlasiť s nereálnym návrhom navrhovateľky - jeho dcéry, ktorá navrhuje výšku výživného v sume 150,- € mesačne. Uviedol, že je čerstvý invalidný dôchodca a jeho čistý mesačný príjem je 380,- €. Žije v spoločnej domácnosti v byte v stabilnom vzťahu 14 rokov s priateľom p. J.. Predmetný byt je vo vlastníctve p. J.. Na celej réžii sa podieľajú spoločne, a to v presnej polovici, aby to bolo spravodlivé. Mesačné výdavky predstavujú služby za byt 136,77 €, fond opráv 33,23 €, ZSE energie 37,- €, káblová televízia 34,84 €, koncesionársky poplatok 4,64 €, poisťka bytu a domácnosti 7,44 €, zľavnená daň na byt 2,08 €, nájomné za záhradu 5,90 €, réžia bytu /čistiace a hygienické potreby/ 30,- €. Celková táto suma predstavuje spolu 276,90 €, pričom z tejto sumy on platí presnú polovicu 138,45 € do rúk p.J., ktorý šeky chodí platiť na poštu osobne a to s poštovým príplatkom. Ďalšie výdavky, na ktorých sa podieľa sám a sú nevyhnutné pre jeho život predstavujú mobilný telefón s paušálom 29,- €, ktorý nevyhnutne potrebuje, ak by si volal záchrannú službu v prípade zhoršenia jeho závažného zdravotného stavu, lieky, a to Novalgín 5,20 €, Dorsiflex 3,80 €, Ibalgin 4,80 €, Tamsulosín 1,20 €, Oxazepam 0,70 €, Recoxa 1,20 €, Depakine Chromo 5,20 €, Tiapridal 1,20 €, Magnézium 5,- €. Výška úhrady liekov sa pohybuje v závislosti od výšky kategorizácie liekov, ktorá sa mení každý mesiac, a to buď smerom nadol alebo smerom nahor. Celková suma úhrady liekov mesačne predstavuje 25,- až 30,- €, ďalej liečbu, ktorú mu zatiaľ hradí sociálna poisťovňa. Na stravu mesačne minie 150,- €, a to musí rozmyšľať, čo si môže a nemôže kúpiť a aby mu to vydržalo na mesiac. Výdavky na ošatenie predstavujú 8,- € mesačne pri minimálnej spotrebe. Teda jeho mesačné výdavky predstavujú reálnu sumu 351,45 € a jeho čistý mesačný príjem dôchodok je 380,- €. Zostatok sumy z čistého príjmu 380,- € tak činí 28,55 €, pričom zdôraznil, že uvedené výdavky nezahŕňajú neočakávané výdavky, možné očakávané výdavky na lieky pri zhoršení zdravotného stavu. Ďalej tieto výdavky nezahŕňajú financie na kultúru a už vôbec nie na šetrenie. Nevlastní žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok, nešetrí si na knižku a nemá inú vyživovacu povinnosť. Od roku 2005 mu bola diagnostikovaná Sklerosis multiplex a sekundárna epilepsia, je v sledovaní neurológa, ďalej neurológa v SM centre, psychológa, psychiatra pre závažné úzkostné stavy. Jeho pracovné zaradenie je značne obmedzené, teda nulové, kvôli závažnému zdravotnému stavu, záchvaty epileptické, tetanické, strata stability a rovnováhy, nevoľnosť, chvenie. Za posledné roky sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil, nie je schopný vykonávať akúkoľvek prácu a tým si zlepšiť svoju existenčnú situáciu. Od 22.08.2017 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 380,- €, ktorý nepokrýva to čo by chcel a potreboval, preto mu je nápomocný jeho priateľ, bez ktorého je stratený. Je ťažko zdravotne postihnutý občan s preukazom so sprievodcom. Ďalej uviedol, že v roku 2009 požiadala jeho exmanželka p. V. súd o zvýšenie výživného na 83,- €, čo jej bolo zamietnuté súdom a určená suma vtedy predstavovala 66,39 €. Po čase výživné zvýšil sám, z vlastnej iniciatívy a nie ako komentuje jeho dcéra L. V., že sa dohodli. Toto pravda nie je, je to lož, pretože v tom čase spolu ani nekomunikovali. Ďalej z vlastnej iniciatívy prispieval 100,- €, a to tiež po nijakej dohode, to iba preto, aby mu dali pokoj. Výživné platil vždy včas, ak potrebovala niečo na zvyš, poslal jej. Nedocenila to nikdy. Keď bol na PN alebo na úrade práce v minulosti, nechal výživné v plnej výške a nežiadal obe dámy či im môže prispievať menej, všetko dorovnával jeho partner. Prispieval aj na stužkovú 50,- € po dobu štúdia na strednej škole, ktorej dátum dcéra dlho tajila a oznámila ho až po stužkovej, platil a ani ho nepozvala ako rodiča. Celý tento vzťah je iba o peniazoch, o ničom inom. O tom svedčí aj nereálny návrh na výživné. Nevie, odkiaľ dcéra zobrala 150,- €, vraj určenú sumu súdom. Súd zrušil vyživovacu povinnosť v konaní 3Pc/3/2017. Navrhovateľka je nekompetentná, aby ona rozhodovala čo súd oficiálne neurčil. Toto je už naozaj bezhraničná drzosť a flegmatizmus a nekomunikatívnosť oboch dám, matky aj dcéry. Na pojednávaní ich p. sudkyňa vyzvala, aby sa ústne dohodli po pojednávaní, pokus zinicioval on, no neúspešne, neboli absolútne ochotné. Dcéra L. V. sama dobre vie v akej je ťažkej situácii, sama bola svedkom niekoľkých smrteľných záchvatov. A nezlomilo ju ani toto, stále sa točí všetko iba o peniazoch, ale veď máme aj iné hodnoty. Dcéra mala vynikajúci vzťah s jeho priateľom p. J., no keď prestal platiť 100,- € a začal platiť sumu 66,39 € určenú súdom, nastal zvrät a prestala komunikovať s ním aj s jeho priateľom. Vymazala ich zo všetkých sociálnych sietí a povedala, že ich nechce vidieť a ani počuť nikdy v živote. Toto je jej vyzreté správanie. K tomuto ju vedie matka, jednoduchšia žienka, dlhodobo nezamestnaná, bola vždy lenivá si zlepšiť svoju finančnú situáciu. Je posudzovaná v hmotnej núdzi, opatruje svoju matku, s ktorou sa stále hašterí a nevychádza

s ňou. Takisto v minulosti oslovila dcéra jeho priateľa p. J., či by k nim mohla prísť bývať, pretože údajne doma je neznesiteľná situácia. Dcéra bola na PN, súčasne na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a o škole ani odklade nedala včas vedieť. Výživné jej v tej dobe vôbec neprináležalo. Prispieval jej vždy na cestu, keď išla za ním do J.. Exmanželka ochotná prispieť nebola na cestu. Nikdy sa mu nesnažila pomôcť, skôr naopak, vždy robili zle. Mal a má dodnes traumatizujúce stavy zo všetkého, čo neprospejeva jeho závažnému zdravotnému stavu. K 18. narodeninám dostala dcéra darček pobyt pri mori, tu bola absolútne neznesiteľná a vôbec nekomunikovala, alebo málo. Obe dámy chodia nakupovať do moderných centier značkové oblečenie, vyvážajú sa autom, ktoré on nemá a nemá na auto ani financie, za ktoré by si ho kúpil, z Brezna sa chodia strihať do Banskej Bystrice, odkiaľ potom na to berú nechápe. Ak je navrhovateľka toho času schopná vysokoškolského štúdia, je zjavné, že sa jej zdravotný stav výrazne a diametrálne otočil, teda zlepšil a iste je schopná si nájsť konečne nejakú brigádu, keďže on jej nevie veľmi pomôcť. Vzhľadom k danej nepriaznivej situácii uviedol, že nie je schopný platiť výživné vo výške 150,- € z reálneho zostatku 28,90 €. Čestne vyhlásil, že nie je držiteľom hnutelného ani nehnuteľného majetku, nemá pôžičky, dlhy, žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a ani žiadne vkladné knižky. Nevládze a nie je schopný pracovať, zlepšiť si finančnú situáciu a úroveň, preto žiadal súd, aby mu pomohol v jeho až ošemetnej situácii a rozhodol pravdivo a spravodlivo podľa daných skutočností a aby vyživovaciu povinnosť úplne minimalizoval na najnižšiu možnú výšku. Ďalej požiadal, aby výživné v prípade určenia súdom mohlo reálne nabehnúť na účet navrhovateľky až 23.dňa v mesiaci, nakoľko invalidný dôchodok mu chodí 22.dňa v mesiaci.

4. Písomným podaním zo dňa 2.2.2018, doručeným súdu dňa 2.2.2018, navrhovateľka súdu oznámila, že dňa 10.1.2018 zanechala štúdium na Vysokej škole SPU v Nitre a zároveň žiadala, aby jej otec vyplatil výživné počas dĺžky návštevy školy, t.j. od 5.9.2017 do 10.1.2018.

5. Súd uvedené písomné podanie navrhovateľky zo dňa 2.2.2018 posúdil podľa obsahu ako zmenu návrhu a pripustil zmenu návrhu na pojednávaní konanom dňa 8.3.2018 uznesením zo dňa 8.3.2018, keď podľa zmeneného petitu sa navrhovateľka domáhala toho, aby súd uložil povinnosť jej otcovi prispievať na jej výživu výživným v sume 150,- € mesačne od 5.9.2017 do 10.1.2018.

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 8.3.2018, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 27.02.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2018 z dôvodu zdravotných problémov, ktoré sa jej zhoršili a v prípade, ak je to možné, žiadala, aby súd vykonal pojednávanie aj bez jej prítomnosti a určil sumu výživného keby aj najnižšieho za obdobie návštevy vysokej školy, pretože jej zdravotný stav sa nelepší. Nedostavil sa otec navrhovateľky ako osoba voči ktorej sa navrhuje určenie vyživovacej povinnosti, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 27.02.2018, doručeným súdu dňa 28.02.2018 z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania s tým, že uviedol, že na pojednávaní ho bude zastupovať P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pozná danú situáciu, s tým, že k ospravedlneniu priložil aj plnú moc na zastupovanie jeho osoby P. J. zo dňa 27.02.2018. Na pojednávanie sa dostavil splnomocnený zástupca otca navrhovateľky P. J., ktorého súd na pojednávanie nepredvolával, nakoľko písomné plnomocenstvo na zastupovanie bolo predložené súdu dňa 28.2.2018. Súd postupoval v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a otca navrhovateľky ako osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

7. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom splnomocneného zástupcu otca navrhovateľky a tiež na pojednávaní súd vykonal listinné dôkazy, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci, a to: potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 28.09.2016 z č.l. 3, potvrdenie o štúdiu zo dňa 05.09.2017 z č.l. 5 ako aj v prílohovej obálke na č.l. 6, odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 27.09.2017 z č.l. 11, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 02.10.2017 na otca navrhovateľky z č.l. 17-18, fotokópia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom z č.l. 26, faktúra spoločnosti Orange s dátumom splatnosti 30.08.2017 z č.l. 47, potvrdenie o hotovostnom vklade zo dňa 02.05.2016 z č.l. 48, fotokópie ústrižkov poštových poukážok z č.l. 49, fotokópia platobného dokladu SIPO z č.l. 50, faktúra spoločnosti Orange s dátumom splatnosti 30.09.2017 z č.l. 51, poisťka zo dňa 09.06.2017 z č.l. 52, oznámenie Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 21.09.2017 o výplate na účet z č.l. 53, oznámenie

Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava zo dňa 22.08.2017 o preddavkovej výplate dôchodku z č.l. 54, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.03.2017 z č.l. 55, lekárska správa Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 05.06.2017 z č.l. 56, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.01.2018 z č.l. 62-63, informácia z kataster portálu zo dňa 07.02.2018 z č.l. 77-78, informácia z kataster portálu zo dňa 07.02.2018 z č.l. 79-80, potvrdenie Slovenskej poľnohospodárskej univerzity o skončení štúdia zo dňa 10.01.2018 z č.l. 103, správa Mesta Brezno zo dňa 07.02.2018 z č.l. 105, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 08.02.2018 z č.l. 107, potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 13.02.2018 o dôchodkových dávkach z č.l. 110, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 12.02.2018 z č.l. 115, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 12.02.2018 z č.l. 116, správa o povesti z Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka zo dňa 07.02.2018 z č.l. 119, lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky z č.l. 126-130, rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 28.11.2017 z č.l. 134-135 a oboznámil sa s pripojeným rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/434/99-16 zo dňa 22.03.2000 z č.l. 8 a 9, ako aj s pripojeným uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3Pc/3/2017-87 zo dňa 02.08.2017 z č.l. 16, pričom zistil tento skutkový stav.

8. Z prednesu splnomocneného zástupcu otca navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa pridržiava v plnom rozsahu písomného vyjadrenia otca navrhovateľky, ktorý otec navrhovateľky poslal súdu. Čo sa týka podaného návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, k tomu uviedol, že otec navrhovateľky nemôže v žiadnom prípade súhlasiť s určením výživného v sume 150,- €, ako požaduje navrhovateľka. Otec navrhovateľky poukázal vo svojom písomnom vyjadrení na svoje osobné, zárobkové aj majetkové pomery. Otec navrhovateľky je invalidný dôchodca, je osoba ťažko zdravotne postihnutá, je pacientom s diagnózami skleróza multiplex a epilepsia a poberá len invalidný dôchodok v súčasnosti od 01.01.2018 v sume 430,60 € mesačne. Jeho výdavky a nároky sú značne vysoké, vzhľadom na vážne zdravotné problémy, ako poukázal s tým, že sa jedná o osobu ťažko zdravotne postihnutú. Vzhľadom na tento zdravotný stav otca navrhovateľky nie je možné, aby si zlepšil svoju finančnú situáciu, nakoľko nie je schopný pracovať a takto si zvýšiť príjem. Preto žiadal súd, aby toto všetko zohľadnil a aby sa pristúpilo k nejakej rozumnej sume, ktorá bude určená ako výživné pre navrhovateľku. Čo sa týka osobných, zárobkových a majetkových pomerov otca navrhovateľky, poukázal na to, že v písomnom vyjadrení otec uviedol všetky svoje pomery ohľadne finančnej situácie, svojich výdavkov ako aj príjmov, pričom čo sa týka tohto písomného vyjadrenia, od tohto podania písomného vyjadrenia nastal rozdiel len vo vzťahu k tomu, že došlo k zvýšeniu invalidného dôchodku otca navrhovateľky na sumu 430,60 € mesačne od 01.01.2018. Inak čo sa týka osobných, zárobkových a majetkových pomerov tieto sa nezmenili a tieto sú presne rozpísané v tomto písomnom vyjadrení, ktoré otec navrhovateľky posielal do spisu. Ohľadne majetkových, zárobkových a osobných pomerov otca navrhovateľky sa preto v plnom rozsahu pridržiaval písomného vyjadrenia, pomery sa odvtedy zmenili len čo sa týka zvýšenia invalidného dôchodku. Otec navrhovateľky okrem navrhovateľky inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ešte k veci uviedol, aby bolo zohľadnené aj to, že za tie 4 mesiace, za ktoré požaduje navrhovateľka určenie výživného, otec navrhovateľky poberal invalidný dôchodok len vo výške 380,- € mesačne a to zvýšenie invalidného dôchodku je až od 01.01.2018.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 28.9.2016 súd zistil, že navrhovateľka bola od 26.9.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

10. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 5.9.2017 súd zistil, že Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta ekonomiky a manažmentu, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra potvrdila, že navrhovateľka L. V., nar. 23.XX.XXXX je v akademickom roku 2017/2018 zapísaná od 5.9.2017 do prvého roku štúdia na Fakulte ekonomiky a manažmentu, študijný program účtovníctvo, forma štúdia denná, s predpokladaným termínom ukončenia štúdia v júni 2020.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že otec navrhovateľky W. V. je od X.X.XXXX prihlásený k trvalému pobytu na adrese V. XXXX/X, J.-G., má uvedené jedno dieťa L. V., nar. XX.XX.XXXX.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 2.10.2017 bolo zistené, že otec navrhovateľky W. V., nar. XX.XX.XXXX bol od 1.1.2016 do 28.5.2017 vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa Adecco Slovakia, s.r.o., IČO: 44077866, Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava-Petržalka. Zároveň mu bol v čase spracovania žiadosti o lustráciu vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 380,- €.

13. Z preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom č. XXXXXX bolo zistené, že tento vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 15.3.2017, ako držiteľ je uvedený W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 7, J..

14. Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 21.9.2017 súd zistil, že týmto Sociálna poisťovňa oznámila adresátovi W. V., že mu bude poukazovať sumu 380,- € mesačne na jeho účet od najbližšieho výplatného termínu, t.j. od októbra 2017, vždy 22. dňa v kalendárnom mesiaci. Za obdobie od 22.8.2017 do 21.10.2017 sumu 760,- € súčasne poukázali na jeho účet.

15. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, č. J BA IV, V/D./XXXX/XXXXXXXX-X zo dňa X.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2017, súd zistil, že týmto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností ako príslušný orgán vyhovel žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa 21.2.2017, ktorú podal W. V., nar. XX.XX.XXXX s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia vyhotoví Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave fyzickej osobe W. V. preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, keď v odôvodnení je uvedené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vyhovel žiadosti na základe skutočností, že dňa 6.3.2017 bol vyhotovený lekárske posudok, v ktorom bola stanovená miera funkčnej poruchy 60 % podľa prílohy č. 3, časť V., bod 7., písm. b/ k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, menovaný je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, je odkázaný na sprievodcu a opätovné posúdenie zdravotného stavu sa nestanovuje.

16. Z lekárskej správy MUDr. Daniely Takáčovej, psychiatra, Univerzitná nemocnica Bratislava, Psychiatrická ambulancia, zo dňa 5.6.2017 súd zistil, že otec navrhovateľky W. V., nar. XX.XX.XXXX je v starostlivosti psychiatrickej ambulancie od roku 2009 pre depresívne stavy. S ohľadom na doterajší priebeh ako aj aktuálny klinický obraz je pracovná prognóza nepriaznivá, menovaný nie je schopný systematickej práce ani za mimoriadne uľahčených podmienok. S ohľadom na pokračujúcu deterioráciu pamäťových a intelektových funkcií potrebuje pomoc v bežných sociálnych situáciách.

17. Z lustrácie na katastrálnom portáli (www.katasterportal.sk) bolo zistené, že navrhovateľka nevlastní na území Slovenskej republiky žiadne nehnuteľnosti.

18. Z lustrácie na katastrálnom portáli (www.katasterportal.sk) bolo zistené, že otec navrhovateľky W. V. nevlastní na území Slovenskej republiky žiadne nehnuteľnosti.

19. Navrhovateľka v priebehu konania pripojila doklady preukazujúce jej zdravotný stav z Fakultnej nemocnice s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica, Neurochirurgická klinika ohľadom absolvovanej operácie a hospitalizácie v období od 25.10.2016 do 2.11.2016, kedy podstúpila operačný zákrok a tiež lekárske správy z Neurologickej ambulancie Gamamed s.r.o. Banská Bystrica zo dňa 28.3.2017, 21.6.2017, 8.8.2017, 29.9.2017, 8.12.2017.

20. Otec navrhovateľky v priebehu konania dokladal do spisu výdavky najmä na bývanie, stravu, drogériu, lieky s tým, že na služby spojené s bývaním to v priemere vychádzalo 139,- €, na ošatenie to v priemere vychádzalo 8,- €, na lieky a ošatenia 25,- € až 30,- € v priemere, telefón 29,- €, stravu vyčíslil na 150,- € mesačne.

21. Z potvrdenia o skončení štúdia zo dňa 10.1.2018 súd zistil, že Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta ekonomiky a manažmentu, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra potvrdila, že štúdiom navrhovateľky L. V., nar. XX.XX.XXXX na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre, Fakulte ekonomiky a manažmentu, bakalárskeho študijného programu účtovníctvo, v študijnom odbore účtovníctvo, forma štúdia denná bolo skončené zanechaním štúdia dňa 10.1.2018, t.j. deň, keď bolo Slovenskej poľnohospodárskej univerzite doručené písomné vyhlásenie L. V., nar. XX.XX.XXXX o zanechaní štúdia s tým, že dňom skončenia štúdia prestáva mať práva a povinnosti študenta SPU. Študentom Fakulty ekonomiky a manažmentu SPU sa stala dňa 5.9.2017 a prestala ním byť dňa 10.1.2018.

22. Zo správy Mesta Brezno zo dňa 7.2.2017 súd zistil, že L. V., nar. XX.XX.XXXX je prihlásená k trvalému pobytu v ich meste na adrese J., V. XX/XX u rodičov, pričom podľa ich evidencie obyvateľov je slobodná, bezdetná. P. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX je prihlásená k trvalému pobytu v ich meste na adrese J., V. XX/XX, podľa ich evidencie obyvateľov je vydatá a má jedno dieťa. Iné skutočnosti o menovaných im nie sú známe.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 8.2.2018 súd zistil, že W. V., nar. XX.XX.XXXX nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok.

24. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 13.2.2018 súd zistil, že Sociálna poisťovňa ústredie vypláca W. V., nar. XX.XX.XXXX invalidný dôchodok v sume 430,60 € mesačne.

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 12.2.2018 súd zistil, že P. V., nar. XX.XX.XXXX je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2012 a evidencia naďalej trvá.

26. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 12.2.2018 súd zistil, že P. V., nar. XX.XX.XXXX je poberateľka dávky v hmotnej núdzi od 01.01.2014. Dávka v hmotnej núdzi za január 2018 bola vyplatená v sume 206,40 €. Od 01.01.2014 do 31.01.2014 bola dávka v hmotnej núdzi vyplatená v sume 140,10 €, od 01.02.2014 do 30.04.2014 v sume 174,70 € mesačne, od 01.05.2014 do 31.05.2014 v sume 140,10 €, od 01.06.2014 do 31.08.2014 v sume 174,70 € mesačne, od 01.09.2014 do 31.10.2014 v sume 140,10 €, od 01.11.2014 do 31.1.2015 v sume 174,70 € mesačne, od 01.02.2015 do 31.03.2015 v sume 140,10 € mesačne, od 01.04.2015 do 30.06.2015 v sume 174,70 € mesačne, od 01.07.2015 do 30.09.2016 v sume 140,10 € mesačne, od 01.10.2016 do 31.03.2017 v sume 174,70 € mesačne, od 01.04.2017 do 30.06.2017 v sume 140,10 € mesačne, od 01.07.2017 do 31.08.2017 v sume 174,70 € mesačne, od 01.09.2017 do 30.09.2017 v sume 241,10 €, od 01.10.2017 poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 206,40 € mesačne. Prídavok na dieťa poberá od 01.09.2017. Od 01.09.2017 do 31.12.2017 bol prídavok na dieťa vyplácaný v sume 23,52 € mesačne a od 01.01.2018 je vyplácaný v sume 23,68 € mesačne.

27. Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka zo dňa 7.2.2018 súd zistil, že W. V., nar. XX.XX.XXXX je od 6.8.2003 prihlásený k trvalému pobytu na V. ul. XXXX/X, J.. Proti menovanému nebolo vedené konanie o priestupku, ktorého prejednávanie patrí do pôsobnosti mestskej časti Bratislava - Petržalka.

28. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2017 súd zistil, že týmto rozhodnutím bol W. V., V. XXXX/X, Bratislava od 10.8.2017 priznaný invalidný dôchodok v sume 423,40 € mesačne a od 1.1.2018 bol invalidný dôchodok zvýšený na sumu 430,60 € mesačne.

29. Z uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 3Pc/3/2017-87 zo dňa 2.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2017, súd okrem iného zistil, že v predmetnej veci sp. zn. 3Pc/3/2017 sa viedlo konanie o návrhu navrhovateľa W. V., nar. XX.XX.XXXX proti dcére L. V., nar. XX.XX.XXXX o zrušenie vyživovacej povinnosti, pričom predmetným uznesením súd schválil súdny zmier, ktorý účastníci konania uzatvorili, s tým, že bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa W. V., nar. XX.XX.XXXX voči dcére L. V., nar. XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/63/2009-55 zo dňa 7.7.2009, právoplatným dňa 6.8.2009, dňom 2.8.2017.

30. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2C/434/99-16 zo dňa 22.3.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2000, súd okrem iného zistil, že týmto rozsudkom súd rozviedol manželstvo účastníkov P. V., nar. XX.XX.XXXX a W. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19.7.1996 v Brezne. Zároveň zveril maloleté dieťa L. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoде do výchovy a opateru navrhovateľky - matky a odporcu - otca zaviazal prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 1.000,- Sk mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky - matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

31. Podľa ustanovenia § 154 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

32. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

38. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

42. Podaným návrhom žiadala navrhovateľka pôvodne zaviazat' otca k povinnosti prispievať jej na výživu čiastkou 150,- € mesačne od podania návrhu. Odôvodňovala takýto návrh skutočnosťou, že vyživovacia povinnosť otca voči nej bola zrušená uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3Pc/3/2017-87 zo dňa 2.8.2017, a to dňom 2.8.2017, pričom v súčasnej dobe začala opäť študovať na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre formou denného štúdia študijný program účtovníctvo, o čom doložila súdu doklady, že je od 5.9.2017 skutočne študentkou 1. ročníka Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulty ekonomiky a manažmentu, kde navštevuje študijný program účtovníctvo. Pokiaľ ide o štúdium v súvislosti s týmto má zvýšené finančné výdavky na ubytovanie v študentskom domove, na cestovné, knihy a stravu. Momentálne žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je evidovaná na Úrade práce a pobera dávkou v hmotnej núdzi 140,10 €. V priebehu konania navrhovateľka písomným podaním zo dňa 2.2.2018 súdu oznámila, že dňa 10.1.2018 zanechala štúdium na vysokej škole SPU v Nitre a zároveň žiadala, aby jej otec vyplatil výživné počas dĺžky návštevy školy, t.j. od 5.9.2017 do 10.1.2018. Súd uvedené podanie navrhovateľky posúdil podľa obsahu ako zmenu návrhu a pripustil zmenu návrhu na pojednávaní konanom dňa 8.3.2018, keď podľa zmeneného petitu žiadala navrhovateľka zaviazat' otca k povinnosti prispievať jej na výživu čiastkou 150,- € mesačne od 5.9.2017 do 10.1.2018. Otec navrhovateľky nesúhlasil s výživným 150,- € mesačne vzhľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Ako uviedol, je invalidný dôchodca, osoba ťažko zdravotne postihnutá, je pacientom s diagnózami skleróza multiplex a epilepsia a pobera len invalidný dôchodok, ktorý mu bol od 22.8.2017 priznaný v sume 380,- € mesačne. Vzhľadom na tento zdravotný stav nie je možné, aby si zlepšil svoju finančnú situáciu, nakoľko nie je schopný pracovať a takto si zvýšiť príjem. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, pričom výdavky, ktoré otec má a ktoré sú nevyhnutné na chod domácnosti, bývanie, stravu, lieky vyčíslil do 350,- € mesačne. Súd skúmal majetkové pomery tak u otca, ako aj u matky navrhovateľky a tiež výdavky zo strany navrhovateľky. Z listinných dokladov predložených účastníkmi konania, ako aj zo zadovážených správ súd zistil, že otec navrhovateľky je invalidný

dôchodca, je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom poberá invalidný dôchodok od 22.8.2017 v sume 380,- € mesačne, ktorý mu bol od 1.1.2018 zvýšený na sumu 430,60 € mesačne, iný príjem nemá, keď z predložených lekárskejších správ vyplýva, že vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nie je schopný systematickej práce ani za mimoriadne uľahčených podmienok. Matka navrhovateľky je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi 206,40 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 € mesačne. Pokiaľ ide o výživné, žiadala navrhovateľka pôvodne priznať výživné v sume 150,- € mesačne od podania návrhu, t.j. od 25.9.2017. Následne v priebehu konania navrhovateľka súdu oznámila, že dňa 10.1.2018 zanechala štúdium na vysokej škole a zároveň žiadala priznať výživné len počas dĺžky návštevy školy, t.j. od 5.9.2017 do 10.1.2018, na základe čoho súd pripustil zmenu návrhu, keď podľa zmeneného návrhu navrhovateľka žiadala priznať výživné v sume 150,- € mesačne od 5.9.2017 do 10.1.2018. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal jednak zo zárobkových možností a schopností otca navrhovateľky, ako aj z odôvodnených potrieb navrhovateľky, ktorá síce nevyčíslila výdavky, ktoré v súvislosti so štúdiom na vysokej škole mala, ale je zrejmé, že v súvislosti so štúdiom sú zvýšené finančné výdavky na rodinu navrhovateľky vzhľadom k tomu, že sa jednalo o školu v Nitre, teda mimo miesta bydliska navrhovateľky a tiež s poukazom na vek a potreby navrhovateľky. Na základe vykonaného dokazovania po zohľadnení všetkých listín a listinných dôkazov doložených do spisu súd stanovil výživné zo strany otca v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 25.9.2017 do 10.1.2018 (čo predstavuje sumu 27,32 € mesačne), ktorá suma síce nie je primeraná veku a potrebám navrhovateľky, avšak súd musel zohľadniť zárobkové možnosti a schopnosti otca navrhovateľky s prihliadnutím na jeho nepriaznivý zdravotný stav. Súd konštatoval, že sú dané dôvody na rozhodnutie o priznaní výživného navrhovateľke za obdobie od 25.9.2017 do 10.1.2018, vzhľadom k tomu, že v tomto období navrhovateľka študovala na vysokej škole a nemohla si zabezpečiť príjem inak, nakoľko sa jednalo o denné štúdium. Pokiaľ žiadala navrhovateľka podľa zmeneného návrhu výživné priznať od 5.9.2017, súd poukazuje na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, kde výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Návrh na tunajší súd došiel 25.9.2017, preto v prevyšujúcej časti pokiaľ žiadala výživné od 5.9.2017 do 24.9.2017 bol návrh zamietnutý. Rovnako bol návrh zamietnutý aj v prevyšujúcej časti nad súdom priznanú čiastku do 150,- €.

43. Keďže v čase rozhodovania súdu sa už jednalo o zameškané výživné za celé obdobie od 25.9.2017 do 10.1.2018, bolo potrebné rozhodnúť aj o zameškanom výživnom. Za mesiac september 2017 sa jedná o 6 dní, pri výške výživného 27,32 € na mesiac tak vychádza pri počte dní v septembri (30), výživné na deň 0,91 €, vynásobením 6 dní tak zameškané výživné za mesiac september 2017 predstavuje čiastku 5,46 €. Ďalej je to výživné za mesiac október 2017 až december 2017 spolu v sume 81,96 € (3 x 27,32 €). Za mesiac január 2018 sa jedná o 10 dní, pri výške výživného 27,32 € na mesiac tak vychádza pri počte dní v januári (31), výživné na deň 0,881 €, vynásobením 10 dní tak zameškané výživné za mesiac január 2018 predstavuje čiastku 8,81 €. Spolu zameškané výživné tak predstavuje súdom priznanú čiastku 96,23 €, ktorú súd zaviazal otca navrhovateľky uhradiť jednorazovo v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky, pričom súd mal za to, že uvedené zameškané výživné je otec navrhovateľky schopný v stanovenej lehote uhradiť bez ohrozenia svojich životných potrieb.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP), alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.