

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317210752
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317210752.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pod sudcom JUDr. Máriom Karaffom v právnej veci žalobcu O. O. D.. X.X.XXXX N. Š., M. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 o zaplatenie 448,952€ s príslušenstvom takto rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 448,92,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 448,92,- euro od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 18.4. 2017 prostredníctvom advokáta žiadal, aby sa zaviazal žalovaného na zaplatenie 141,34 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobou žalobca odôvodnil tým, že sporové strany dňa 27.3. 2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere kde žalobca, vystupoval ako dlžník a žalovaný ako veriteľ. Podľa zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1020€ a tento úver sa dlžník zaviazal veriteľovi vrátiť v 36 mesačných splátkach pričom výška splátky bolo vo výške 3609€. Úroková sadzba činila 18,76% o RPMN bolo vo výške 26,65%. Celková čiastka splatná dlžníkom bola v sume 1401,24 €.

2. Podľa žalobcu zmluva zo dňa 27.3 2015 nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a zo zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nakoľko v zmluve bola nesprávne uvedená RPMN. RPMN vo výške 26,65% uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN. RPMN vo výške 26,65% uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, počet a výšku splátok. Žalobcovi nebol poskytnutý úver vo výške 1020 €. A tento úver sa dlžník zaviazal veriteľovi vrátiť v 36 mesačných splátkach pričom výška splátky bola vo výške 3609€. Úroková sadzba činila 18,76% a RPMN bola vo výške 26,65%. Celková čiastka splatná dlžníkom bola v sume 1401,24€.

3. Strana žalobcu namietala, že RPMN vo výške 38,76% prevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty určenú nariadením vlády, ktorá v čase podpisu zmluvy predstavovalo 27, 90% . Okrem toho žalovaný aby zvýšil svoj prospech uzatvoril k Zmluve Dohodu o poskytnutí služieb a tieto doplnkové služby neboli súčasťou celkových nákladov. Ak by boli výsledné RPMN by činila 90,81%. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá pozostáva z úveru, úroku sa celú dobu čerpania úveru, poplatok za poskytnutie úveru sa sporná sa 2237,52€. Pri preukázateľne poskytnutom plnení 918€ je výsledná RPMN vo výške 113,44%.

4. Podľa žalobcu zmluva je bezúročná a bez poplatkov aj vzhľadom k tomu, že žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítavania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch odvolávajú sa aj na rozhodnutie súdu vyšších inštancií.

5. Žalobca v žalobe uvádzal že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo neplatne dohodnutá výška úrokov. Výška úrokovej sadzby nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska bolo priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 10%. V zmysle zmluvy bolo dohodnuté úroková sadzba úveru 17,76%. Dohoda o výške úrokov má byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka pričom v danom prípade výšku úrokovej sadzby takmer dvojnásobne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk a teda ide o neplatný právny úkon.

6. Žalobca v žalobe uvádzal že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Tato podstatná náležitosť musí byť v Zmluve jasne určená pevným dátumom, aby mal spotrebiteľ pri podpise Zmluvy dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. V zmluve o spotrebiteľskom úvere taktiež absentuje doba trvania zmluvy. Doba trvania zmluvy je ďalšou podstatnou náležitosťou zmlúv o úvere a aj s taktó dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Dohoda o poskytnutí služby, ktorú spoločne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavrel žalovaný so žalobcom dňa 27.3.2015 je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, s občianskom zákonníkom. Služby poskytnuté veriteľom mali spočívať v odklade splatnosti splátok, informáciách o zostávajúcich záväzkoch, informácií pred splatnosťou splátky informáciami o prijatí platby, prepáovaní platby na príslušnú zmluvu, podpora call centra. Za túto službu si žalovaný určil odmenu vo výške 2,53% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru čo mesačne predstavovalo sumu 23,23%, celkovo 836, 28€, čo je ďalšie navýšenie nákladov spotrebiteľa o 98%. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formulárov a je do nej vpisovaná celková odmena za službu. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je neplatná aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/39/2016 zo dňa 24.2. 2016. V rozsudku sa konštatuje, že neslúži táto dohoda po materiálnej stránky spotrebiteľovi a jeho záujmom.

8. Žalobca v žalobe uvádza, že vec sa snažil riešiť so žalovaným mimosúdnou cestou avšak žalovaný vyjadril negatívny postoj k vyriešeniu veci. Podľa žalobcu ku dňu podania žaloby žalobca zaplatil splátky vo výške 1059,40€ a z toho dôvodu si uplatňuje sumu 141,34 čo činí bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Súd uznesením zo dňa 30.1. 2018 pripustil zmenu petitu na základe návrhu žalobcu.

9. V priebehu konania žalobca podaním došlým na súd 15.1. 2018 žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu a to tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie 448,92€ s príslušenstvom vzhľadom na to, že žalobca požiadala svojho zamestnávateľa o vystavenie prehľadu celkovej zrazenej sumy, zo spornej Zmluvy. Z tohto prehľadu vyplýva, že žalobca zaplatil žalovanému celkovo 1366, 92€ a teda suma 448,92€ zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Súd uznesením zo dňa 30.1.2018 pripustil zmenu petitu na základe návrhu žalobcu.

10. Žalovaná strana ako prostriedok procesnej obrany uviedla, že bezdôvodné obohatenie ne i je osobitným nárokom, ktorý by bol upravený spotrebiteľským právnym režimom. Bola uznesená námietka miestnej nepríslušnosti s tým, aby vec bola postúpená vecne a miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu Bratislava 1.

11. Žalovaná strana poprela tvrdenie žalobcu o nesprávnom údaji o RPMN. Žalobca podľa žalovanej strany neoznačil žiadne dôkazy v zmysle, ktorého by bolo možno vyvodiť záver o nesprávnosti výpočtu. Uvádzal iba neurčité tvrdenia bez odkazu na listinný dokument preukazujúci och správnosť. Argumentácia žalovanej strany spočívala v tom, že pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenie úveru známy nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj o RPMN môže odchyľovať. Žiadateľ o úver nenavrhuje žiaden konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. V žiadosti o poskytnutie úveru sa uvádza predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v dobe 6 ako RPMN na úver. Poplatok za poskytnutie úveru je cenou plnenia, resp. jej súčasťou v zmysle ustanovenia §53 Občianskeho zákonníka. Úver bol zistený za podmienok, ktorý vyplývajú z uzavretej zmluvy čo zodpovedalo vôli žalobcu, keďže zmluva predstavuje dobrovoľne uzavretý obchod, ktorého obsahom uje poskytnutie čerpania úveru, vrátane plnení ďalších povinností dojednaných v zmluve o úvere, teda je záujmom oboch strán. Vo vzťahu k poplatku za uzavretie zmluvy je teda potrebné poukázať na zásadný moment spočívajúci v tom, že o danom poplatku - jeho výške, ako aj splatnosti započítaním zo sumy schváleného úveru žalobcu vedel a s týmto vedomím predložil žiadosť o poskytnutie úveru. Žalobca si bol vedomý existencie a rozsahu svojho záväzku pri podaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej

obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru v hotovosti , na účet a podobne, ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku, teda aj započítanie.

12. Čo sa týka výšky úrokovej sadzby žalovaný uviedol, že namietané skutočnosti sú nesprávne pre rozpor s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa dohodli na doplatnom požíčaní peňažných prostriedkov. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ustanovenia § 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa, (teda okrem úroku aj ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty so spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Priemerná odplata za spotrebiteľské úvery v rozhodnom období bola vo výške 13,95% čo znamená, že povolený dvojnásobok, bol zákonodarcom stanovený na 27,90%.

13. Žalovaný taktiež poprel, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované §9 ods. 2 písm.f a k. zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o revolvingovom úvere pozostáva z ustanovení nachádzajúcich sa na prednej (lícnej) strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej (rubovej) strane listiny a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú účasť. Oznámenie veriteľa a schválení úveru dlžníkovi, predstavuje akceptáciu predloženého návrhu na uzavretie zmluvy. V zmysle. Čl. 7 ods. 7 1. Zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva zo splátkového kalendára a tiež z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluva teda údaj o dobe trvania a termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje. Termín konečnej splatnosti úveru je teda vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Žalovanou stranou bolo poukázané aj na čl. 10 ods. 1,2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/Es z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebit. úvere a o zrušení smernice rady 87/102 EHS v spojení s čl. 3 písm. m. tejto smernice v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo v inom trvalom nosiči. Žalovaná strana poprela, že zmluva neobsahuje počet, výšku a termíny splatnosti splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy nevyžadoval aby boli sumy istiny , úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedenú jednotlivo po sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a prakticky opodstatnene len vtedy ak by sa istina úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti. Podľa právneho záveru ktorý vyslovil súdny dvor EÚ vo veci C - 42/15 článok 10 ods. 2 písm. h) a i.) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúcu amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky, spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

14. Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu týkajúce sa Dohody o poskytnutí služby z toho dôvodu, že z jeho tvrdení nevyplýva v čom má spočívať dôvod neplatnosti, v čom má spočívať neprijateľnosť poplatkov. Tvrdenia, že platba je podľa danej dohody považovaná za neprijateľnú podmienku je nepreskúmateľné, pretože tvrdenia neobsahujú žiadne skutočnosti o tom, v čom spočívajú dôvody nerovnováhy a postavení strán. Žalovaná strana poukázala na článok 1. bod 2 Dohody kde sa uvádza, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom , napr. pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok žalovaný tvrdí, že dohoda o poskytovaní služieb je individuálnym dojednaním. Odplata, je cenou plnenia, čiže neprichádza do úvahy úvaha o neprijateľnosti dojednaní o tejto odplate. Je nepochybne preukázané, že služba je nepovinná a pre jej uzatvorenie sa žalobca rozhodol sám a dobrovoľne.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z účtu zo dňa 27.3. 2015, výpisom zrážok zo mzdy žalobcu, predpisovou výzvou zo dňa 21.2.2017, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy a zistil tento skutkový stav veci:

16. Ako to vyplýva z výpovede žalobcu na pojednávaní, potreboval pôžičku o prostredníctvom inzerátu navštívil obchodné miesto žalovaného v Šali. V tom čase bol po rozvode a potreboval peniaze. Pracovník obchodného miesta mu predložil množstvo papierov a tiež mu bolo oznámené, že mu poskytujú aj balík služieb, ktorý si musí kúpiť, bez toho balíka služieb úver nedostane. Žalobca má od žalovanej strany viac úverov, každý v inej výške, pričom je to 7 úverov.

17. Dňa 27.3. 2015 žalobca ako dlžník požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu. V údajoch o požadovanom spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že poskytnutá

čiasťka úveru je 1020€, mesačná splátka je vo výške 59,32€. Počet splátok je 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) je 36,09€, celková čiasťka ktorú musí dlžník zaplatiť je 1401,24€. Predpokladaná RPMN za úver je 27,02% ročná úroková sadzba úveru, je 17,76%, priemerná RPMN za úver je 34,42€, poskytnutá čiasťka revolvingu je 1020€, celková čiasťka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1401,24€. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí úveru je 102€.

18. V zmluve č. 85 001 09 133 sa uvádza, že bol poskytnutý úver vo výške 1020€, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach. Splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služby bola mesačne vo výške 59,32€. Mesačná splátka úveru, vrátane úrokov, bola vo výške 36,09€. Celková čiasťka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vo výške 1401,24€. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 26,65%, ročná úroková sadzba bola 17,76%, priemerná RPMN za úver bolo 34,42%. Poskytnutá čiasťka revolvingu bola 1020€. Celková čiasťka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť bola 1401,24€. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bolo 26,65%. Ročná úroková sadzba revolvingu bola 17,76%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola 5,05%. Poplatok za poskytnutie úveru bol 102€.

19. 27.3. 2015 - týmto dňom je dátumovaná listina: „Oznámenie veriteľa o schválení úveru „dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500109133. Okrem údajov uvedených v bode 18 rozsudku sa v tejto listine uvádza, že na istine sa bude mesačne splácať suma 28,33€ úroky sa budú splácať vo výške 7,76€, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby sa bude mesačne splácať vo výške 23,23€. Výška mesačnej splátky bude 59,32€.

20. Na čl.15 až 21 spisu sú Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podpísané dlžníkom. Dohoda o poskytnutí služieb podpísaná dlžníkom je dátumovaná dňom 26.3.2015. Dohoda o poskytnutí služby upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. na získanie spotrebiteľského úveru. V tejto dohode sa zákazník zaviazal poskytovateľovi služieb platiť odplatu vo výške 2,53% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Služby poskytované veriteľom spočívajú v informáciách o zostávajúcich záväzkoch. Sú to informácie o stave záväzkov zákazníka vyplývajúce zo zmluvy.

Ďalšia služba je: „Odklad splatnosti splátok! Spočívajú v možnosti zákazníka odložiť si splatnosť troch akýchkoľvek splátok po splatení prvých troch splátok. Informácia pred splatnosťou splátky - je to služba, ktorá spočívajú v informovaní zákazníka o splatnosti splátky a to spravidla 1 až 3 kalendárne dni pred dátumom je splatnosti. Podľa aktuálneho splátkového kalendára. Služba „Informácie o prijatí platby“ je to informácia pre zákazníka o výške prijatej platby na účet poskytovateľa. Služba sa poskytuje spravidla 1x za kalendárny mesiac. Ďalšou službou je: „Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie“. Táto služba spočívajú vo vyplatení a zaslaní zmluvnej dokumentácie a ostatných dokumentov zákazníkovi. Zmena zmluvy na podnet klienta spočívajú v úprave zmluvnej dokumentácie. Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu spočívajú v zmene určenia platby uskutočnenej zákazníkom. Služba- druhá upomienka zdarma spočívajú v bezplatnej upomienke za omeškanie. Napokon službu „Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným ogutom spočívajú v podpore prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky XXXXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách spoločnosti, ktoré sú zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách.

21. Z potvrdenia o vykonaných zrážkach zo dňa 16. 10.2017 vyplýva, že žalobca zaplatil celkovo na zmluvu 1366,92€. Zamestnávateľ sťahal žalobcovi zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca podal žiadosť žalovanému o prehľad uhradených splátkach. Na žiadosť žalobcu žalovaný doposiaľ nereagoval. Žalobca požiadal mzdové oddelenie svojho zamestnávateľa o vystavenie kópie žiadosť žalovaného na vykonanie zrážok zo mzdy. Z uvedenej žiadosti vyplýva, žalovaný ku dňa 18.2. 2016 požadoval plnenie vo výške 1944,58€. Keďže žalobca bol zo Zmluvy zaviazaný plniť v celkovej výške 2135,52€ rozdiel predstavuje sumu 188,94€, teda sumu žalobcovi splatenú do dňa 18.2.2016. Výška zrazenej sumy zamestnávateľom žalobcu činí 1177,98€. Žalobca zaplatil celkovo 1366,92 € (1177,98+188,94€). Preplátok je teda v o výške 448,92€.

22. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorým sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.“

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákon o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o...“

Podľa ust. § 4 ods. 2 Zákon o spotrebiteľských úveroch „Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Veriteľ alebo finančný agent je povinný spotrebiteľovi poskytnúť zrozumiteľnú, stručnú a zreteľnú informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa odseku 1 písm. g) a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok v samostatnom dokumente v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, spolu s formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere podľa prvej vety. Všetky dodatočné informácie iné ako sú uvedené v prvej a druhej vete poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v ďalšom samostatnom dokumente.“

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c), f), g), j), k), o), p), t), v), w), x) Zákon o spotrebiteľských úveroch: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplátnym zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 33,
- názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.“

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.“

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákon o spotrebiteľských úveroch: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k

23. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovi bolo vnútené uzavrieť zmluvu o poskytnutí služby. Žalobca tvrdil, že podmienkou na to, aby mu bol poskytnutý úver bolo uzavretie Dohody o poskytnutí služby. Dôkazom pravdivých tvrdení žalobcu je tá skutočnosť, že dohoda o poskytnutí služby bola uzavretá pred zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o poskytnutí služby bola uzavretá dňa 26. 3. 2015 a až následne dňa 27.3.2015 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere.

24. Dohoda o poskytnutí služby je absolútne neplatný právny úkon podľa §-u 39 Občianskeho zákonníka, a to i napriek formulárovému prehláseniu v zmluve, podľa ktorého žalobca preukázal, že jej uzavretie nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy. Touto službou žalovaný nanútil žalobcovi možnosť požiadať

o odklad maximálne troch splátok úveru. Žalovaný si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že žalobca bude mať o takúto službu záujem alebo nie. Odmena za poskytnutie takejto služby bola stanovená bez ohľadu na to, či by následne došlo zo strany žalobcu k jej využitiu v maximálnom alebo v inom rozsahu zo splnenia tam uvedených predpokladov alebo by vôbec nedošlo k jej využitiu. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalovaného na takúto neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie služby zo splatnosťou tejto odplaty ihneď po poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov je treba považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľovi sú na základe Dohody o poskytnutí služby vnútené služby o ktoré vôbec nepožiadali a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť niečo, čo mu ani nebolo dodané. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. O tom hovorí rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 15Co 39/2016. Aj Krajský súd v Prešove hovorí o tom, že poplatky, ktoré súvisia so Zmluvou, sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom (18Co 109/2011). V obdobnom duchu vyznieva rozsudok Krajského súdu Žilina, č.k. 10Co 443/2015, Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 10CoE 313/2010.

25. RPMN v zmluve je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom. V zmluve je uvedená RPMN zmätočným spôsobom nakoľko je v bode 5. Zmluvy uvedená iná RPMN ako v bode 6. Bod 5 sa týka žiadosti o úver a bod 6 sa týka údaju o schválenom úvere. Predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh zmluvy musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť adresný, určitý. Včasne vyhlásenie osobou, ktorej bol návrh určený a z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon adresáta návrhu, ktorým sa akceptuje návrh (ofertu) v jeho celom rozsahu a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktorá si obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konzensus zmluvných strán. Žiadosť dlžníka je iba návrhom na uzavretie zmluvy, teda v zmysle platnej právnej úpravy a koncepcie zmluvnej koncentrácie a to za predpokladu, že je takýto návrh v jeho nezmenenej podobe akceptovaný i druhou zmluvnou stranou - veriteľov zostávajú zákonom predpokladané účinky a to - Zmluva sa stáva v spojení s ostatnou podmienkou zmluvného dojednania platnou a účinnou. V danom prípade tot nebolo pre rozdielne výšky RPMN.

26. Schválená RPMN vo výške 26,65 uvedená v predmetnej zmluve - v bode 6 nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, počet a výšku splátok. Výška RPMN sa vypočítava: Význam symbolov:

K - je poradové číslo spotrebiteľského úveru, $\{K = 1, 2, \dots, m\}$,

K' - je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru, $\{K' = 1, 2, \dots, m'\}$,

AK - je výška K-teho spotrebiteľského úveru,

A'K' - je výška K'-tej splátky spotrebiteľského úveru,

? - je suma,

m - je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru,

m' - je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,

tK - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K-teho spotrebiteľského úveru,

tK' - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K'-tou splátkou alebo platbou nákladov spotrebiteľského úveru,

i - je ročná percentuálna miera nákladov, ktorú možno vypočítať (buď algebrický alebo numerickou aproximáciou)

27. Žalobcovi bola poskytnutá suma 918€ a nie schválená suma úveru vo výške 1020€ tak ako to uvádza žalovaný. Za predpokladu, že by žalovaný poskytol úver 1020€ s výškou mesačnej splátky 36,09€ a splatnosťou 36 mesiacov a do celkových nákladov by zahrnul poplatok za poskytnutie úveru vo výške 102€ výslendou by bola RPMN vo výške 27,02%. Ak žalovaný poskytol úver vo výške 918€ pri výške mesačnej splátky 36,09€ a splatnosti 36 mesiacov a do celkových nákladov by bola zahrnutá suma 102€ ako poplatok za poskytnutie úveru RPMN by činilo 38,76%.

28. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn.6S/21/2013 súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny

poskytovateľovi služby treba , považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak sa do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postupu v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe - k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú praktiku a súčasne ju zastavuje.

29. Poskytovanie úveru tak, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť je v rozpore s platnou právnou úpravou. Takéto úverovanie odporuje spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využívanie v krátenej výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov.

30. Odplatu pri spotrebiteľských úveroch o pôžičkách nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú mieru určenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Najvyššia prípustná miera odplaty je stanovená ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivý typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za kalendárny štvrťrok predchádzajúci uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy . Za súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za štvrťrok 2014 pre spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov predstavovala RPMN 13,95%. RPMN vo výške 38,76% prevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty určenú nariadením vlády, ktorá v čase podpisu zmluvy predstavovala 27,90%.

31. Žalobca uviedol , že žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

32. Podľa rozsudku Súdneho dvoru (tretia komora) vyhláseného v Luxemburgu 9.11.2016 článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 EHS v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že:

- zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči
- nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice.

Podľa rozsudku uvedeného v bode 22, článok 10 ods. 2 písm. h), smernice č. 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

Ďalej sa v predmetnom rozsudku uvádza, že článok 10 ods. 2 písm. h), smernice č. 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

Napokon v rozsudku sa konštatuje, že členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave môže stanoviť, že ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Citáciou tohto rozsudku sa súd vypořiadal s procesným útokom žalobcu podľa čl. III písm. a), b) žaloby.

33. Žalobca namietal neplatne dohodnutú výšku úrokov s poukazom na to, že priemerná úroková miera z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 10% pre podobné typy úverov a v zmysle zmluvy, ktorá je predmetom tohto sporu bolo určená úroková sadzba vo výške 17,76% a teda takmer dvojnásobne to prevyšuje úroky v bankách. Žalobca tiež poukázal na rozhodnutie KS v Prešove sp. Zn.3Co/114/2014 kde sa hovorí, že výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov o viac ako 100% je neprijateľné a odporuje to dobrým mravom. Súd poukazuje na to ,že v danom prípade výšku úroku je o 77% viac ako úroky poskytované bankami, teda neprekročilo to 100%-tnú hranicu. V danom prípade bol úrok vyšší o 7,78% ako úroky v bankách a túto hodnotu nemožno

považovať za neprimeranú. Úrokové sadzby v nebankových subjektoch bývajú vždy vyššie ako úrokové sadzby v bankách.

34. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na nesprávne uvedenú a nezrozumiteľnú RPMN súd zviazal žalovanú stranu vrátiť rozdiel medzi plnením, ktoré poskytla a sumou, ktorá jej bola žalobcom zaplatená pričom výpočet tejto sumy je uvedený v bode 9 rozsudku.

35. Žalovaný vo svojom vyjadrení vzniesol námietku miestnej príslušnosti, nakoľko predmetom sporu je bezdôvodné obohatenie a teda nejedná sa o spotrebiteľský vzťah.

Podľa §-u 19 písm. d) Civilného sporového poriadku popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

Podľa § 41 Civilného sporového poriadku súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, výlučne miestnu príslušnosť skúma ja bez námietky na začiatku konania.

Podľa §-u 42 Civilného sporového poriadku ak je námietka miestnej príslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorý sa konanie končí.

Na uplatnenú námietku miestnej príslušnosti súd neprihliadal. Z danej veci jednoznačne vyplýva, že sa jedná o spor medzi spotrebiteľom a dodávateľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou bol spotrebiteľský úver. Bezdôvodné obohatenie vyplýva z neplatnej spotrebiteľskej zmluvy. Jedná sa o spotrebiteľský spor kde žalobcom je spotrebiteľ a preto je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Galanta.

36. Žalovaný mal možnosť žalobcovi vydať bezdôvodné obohatenie, nakoľko bol listom zo dňa 21.2.2017 vyzvaný mňa jeho vydanie čo však žalovaný odmietol, o čom svedčí jeho list datovaný dňom 24.2.2017. Žalovaný sa teda dostal do omeškania. V súlade s ustanovením §-u 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý je v omeškaní je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis. Podľa ustanovenia §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako nákladná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech má voči žalovanému právo na 100% náhrady trov konania.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.