

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/105/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010798  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517010798.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 08.03.2018 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom V. O., t.č. v X. zariadení X., C. XX-XX C., Y. republika

2/ X. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom S. ul.č. XX, O., t.č. v L. Z. nad V.

sa uznáva vinným, že

1. obž. Q. B.

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o X.XX hod. v O. na W. ulici č. XX-XX sa pokúsil odcudziť tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky VW F., čiernej farby, A.: BL-XXXGL, a to tak, že šesťhranným prípravkom na prekonávanie autozámok prekonal zámok na ľavých predných dverách uvedeného vozidla, sadol si do vozidla, kde nezisteným spôsobom poškodil spínaciu skrinku vozidla v úmysle vozidlo odcudziť, pričom bol však vyrušený a skutok nedokonal, čím poškodenému V. B. spôsobil škodu vo výške 200,- €

2. obž. Q. B. a X. K.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. z parkoviska pri OC D. v blízkosti čerpacej stanice X. na V. ceste v O. odcudzili nákladné motorové vozidlo zn. I. Z. svetlej striebornej metalízy, A.: BA-XXXMD, B.: X rok výroby 2XXX, v hodnote 800,- €, a to tak, že obvinený Q. B. neznámym spôsobom bez použitia násillia prekonal zámok na dverách vodiča, sadol si do vozidla a neúspešne sa pokúsil uvedené vozidlo naštartovať, čím došlo k poškodeniu spínacej skrinky, a keďže sa vozidlo takýmto spôsobom nepodarilo naštartovať, priviazal ho ťažným lanom o osobné motorové vozidlo zn. O., na ktorom na miesto činu obvinení prišli, a takýmto spôsobom obvinení uvedené vozidlo odtiahli na parkovisko na O. XX v Bratislave, čím vlastníkovi a držiteľovi predmetného motorového vozidla, spol. O. EU, s.r.o., so sídlom V. cesta XX, O., H.: XX XXX XXX, spôsobili škodu poškodením motorového vozidla vo výške 380,40,- € s tým, že samotné motorové vozidlo bolo poškodené spoločnosti vrátené, pričom obvinený X. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 85/12 z 21.09.2012 právoplatným dňa 09.10.2012 odsúdený okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obž. Q. B. v bode 1

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu , ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu činu nedošlo

obž. Q. B. v bode 2

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

obž. X. K. v bode 2

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal , hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
- a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

č í m s p á c h a l i

obž. Q. B. v bodoch 1-2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § § 245 ods. 1 Tr.zák.

obž. X. K. v bode 2

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr.zák.,

Za to sa odsudzujú

obž. Q. B.

Podľa § 212 ods.2 Tr.zák. použitím § 37 písm. h, § 38 ods.2,/ ods. 4 Tr.zák. , § 41 ods. 3 , § 41 ods. 1 Tr.zák k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10/desat'/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn.4 T 136/2014 zo dňa 07.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný povinný poškodenému V. B. , nar. XX,XX,XXXX , bytom W. ul.č. , O. XX nahradiť škodu v sume 200€

obž. X. K.

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák. použitím § 37 písm. h/,písm. m/, § 38 ods.2, ods. 4 Tr.zák. , § 41 ods. 2 , § 42 ods. 1 Tr.zák k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa vo vzťahu k X. K. ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. sp. zn 1 T 9/2014 zo dňa 18.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

**Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.