

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/4921/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215060
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715215060.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v exekučnej veci oprávneného: Nina Rohoňová, nar. 2.6.1999, bytom Kernova 4693P7, 036 01 Martin proti povinnému: T. T., N.. XX.X.XXXX, A. C. XXX/X, XXX XXMartin, v konaní o vymoženie zameškaného výživného 675,- € od 1.3.2015 do 31.10.2015 a bežného výživného vo výške 200,- € mesačne od 1.1.2015 a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vykonávané súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod sp. zn. Ex 3519/2015 **z a s t a v u j e .**

II. Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd poveril súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5506 120521 zo dňa 10.11.2015 Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného spísaného vo forme notárskej zápisnice zo dňa 2.11.2015. Exekúcia sa vedie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 20P/302/2011-78 zo dňa 10.7.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/102/2012-95 zo dňa 19.11.2012.

2. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu dňa 11.8.2016 na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný uhradil zameškané výživné a bežné výživné platí pravidelne.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 80 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

5. Súd exekúciu zastavil. Súdny exekútor Mgr. Milan Somík potvrdil vo svojom podaní zo dňa 9.8.2016, že povinný uhradil zameškané výživné ako aj trovy exekúcie. Zároveň sa povinný zaviazal, že bežné výživné bude uhrádzať pravidelne. Súd má zato, že ďalšie vedenie exekúcie voči povinnému nie je potrebné. V prípade ak by povinný prestal uhrádzať bežné výživné, oprávnená má nárok na podanie nového návrhu na začatie exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu

času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitého zákona, zvyšuje sa jeho odmena na náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, rozhodol tiež o trovách súdneho exekútora podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku v spojení s § 196 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku. uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.