

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200498
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922200498.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu FAGUS - SIL, s. r. o., so sídlom Tulipánová 36, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 035 033, zast. DPP Martaus & Partners, s. r. o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227 proti žalovanému k-design, s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 138 631 o udelenie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6Cb/2/2022-16 zo dňa 24. februára 2022 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6Cb/2/2022-16 zo dňa 24. februára 2022 potvrdzuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím v prvej výrokovej vete zamietol návrh žalobcu na udelenie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí. V druhej výrokovej vete žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa svojim návrhom domáhal podľa § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) nariadenia súpisu hnutelných vecí zadržaných žalobcom v jeho nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Q.. K. ako stavba - výrobná hala so súpisným číslom 3674 postavená na parcele KN-C č. 483/34 o výmere 722 m², zast. plocha a nádvorie, pozemok parc. KN-C č. 483/2 o výmere 3568 m², zast. plocha a nádvorie a pozemok parc. KN-C č. 483/58 o výmere 563 m², zast. plocha a nádvorie (ďalej „nehnutelnosti“). Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ prenajímal žalovanému ako nájomcovi uvedené nehnuteľnosti na základe nájomnej zmluvy, ktorá v zmysle dodatku bola uzatvorená do 31.12.2021. Nájomca užíval nehnuteľnosti aj po tomto dátume, žalobca však návrh na vypratanie nehnuteľností na súd nepodal a žalovaný mu dlhuje nájomné a úhrady spojené s užívaním nehnuteľností, pričom dlžné nájomné od októbra 2021 do decembra 2021 je vo výške 6 825,31 Eur, plus úhrady spojené s užívaním nehnuteľností, úroky z omeškania a spôsobená škoda. Žalovaný napriek viacerým výzvam dlžnú sumu neuhradil a napriek tomu dňa 15.02.2022 začal z prenajatých nehnuteľností sťahovať svoje hnutelné veci. Žalobca si preto dňa 15.02.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému zádržné právo k hnutelným veciam žalovaného, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach, pričom ide o nasledovné hnutelné veci: 5x drevodom, 1 vysokozdvížený vozík, 3 osobné autá, 2 nákladné autá, stavebný materiál a náradie. Žalobca poukázal na to, že voči žalovanému sú vedené dve exekúcie a voči spoločníkovi a konateľovi žalovaného Z. E. je vedená jedna exekúcia. Existuje teda dôvodná obava, že žalobca nebude pri vymáhaní pohľadávky voči žalovanému v zmysle vyššie uvedeného uspokojený. Z týchto dôvodov sa žalobca domáhal, aby súd poveril osobu, ktorá vykoná súpis hnutelných vecí žalovaného, ktoré sa

nachádzajú na nehnuteľnostiach v Rimavskej Sobote na ulici Jesenského 3674, ku ktorým si žalobca uplatňuje zádržné právo.

3. V napadnutom rozhodnutí okresný súd konštatoval, že z predloženej nájomnej zmluvy žalobca osvedčil vlastníctvo konkrétnych nehnuteľností a ich prenechanie v časti do užívania žalovanému. Konštatoval uzavretie nájomnej zmluvy v trvaní do 31.12.2021 s dohodnutou výškou nájmu 2.000,- Eur mesačne bez DPH. Poukázal na tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu neuhradil nájomné, ani úhrady spojené s užívaním nehnuteľnosti od septembra 2021, pričom dlžné nájomné od októbra 2021 do decembra 2021 predstavuje 6.825,31 Eur s DPH, plus úhrady spojené s užívaním nehnuteľností, úroky z omeškania a spôsobenú škodu, ktoré však nevyčíslil. Poukázal aj na tvrdenie žalobcu v žalobe, že žalovaný dňa 15.02.2022 z prenajatých nehnuteľností začal sťahovať svoje huteľné veci. Okresný súd konštatoval, že z predloženého výpisu z knihy pohľadávok žalobcu vyplýva dlh žalovaného vo výške 7.224,31 Eur. Z predloženej e-mailovej výzvy právneho zástupcu žalobcu pre konateľa žalovaného p. E. vyplýva, že žalobca eviduje pohľadávku titulom neuhradeného nájomného a úhrad spojených s užívaním predmetu nájmu vo výške 16.136,38 Eur, plus úroky z omeškania, ktorá suma však nie je bližšie konkretizovaná. V tejto výzve bol žalovaný vyzvaný aj na úhradu dlžnej sumy do 7 kalendárnych dní a zároveň bol pán E. informovaný, že žalobca si na huteľné veci nachádzajúce sa v predmete nájmu uplatňuje zákonné zádržné právo podľa § 672 Občianskeho zákonníka.

4. Okresný súd s odkazom na ust. § 151s ods. 1, § 672 ods. 1 a 2 OZ, § 193 písm. d) zákona o súdnych exekútoroch, článok 4 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 CSP uviedol, že po zadržaní vecí prenajímateľom postupom podľa § 672 ods. 2 OZ vzniká potreba bezodkladne upraviť pomery zmluvných strán tým, že súd na návrh prenajímateľa preskúma, či bolo zádržné právo uplatnené dôvodne a ak áno, poverí súpisom huteľných vecí tretiu osobu, najčastejšie súdneho exekútora. Právna neistota vyvolaná výkonom aktívnej svojpomoci prenajímateľa spočívajúca v zadržaní huteľných vecí patriacich inému, musí byť bezodkladne odstránená rozhodnutím súdu. Konštatoval, že neexistuje osobitná procesná úprava pre postup súdu podľa § 672 OZ a vychádzajúc z článku 4 CSP postupoval pri rozhodovaní o podanom návrhu v zmysle § 324 a nasl. CSP upravujúcich neodkladné opatrenie.

5. Okresný súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť navrhovaného rozhodnutia v dostatočnej miere, nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčoval, že dňa 15. 02.2022 došlo k zadržaniu vecí, hoci bolo súdu doručené e-mailové oznámenie o zadržaní vecí adresované konateľovi žalovaného, čo však bolo podľa okresného súdu nepostačujúce, pretože bolo potrebné pripojiť napríklad fotografie zadržaných vecí. Podľa okresného súdu žalobca už len v podanej žalobe tvrdil, že dňa 15.02.2022 si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému zádržné právo k huteľným veciam žalovaného, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach, a to 5x drevodom, 1 vysokozdvíhny vozík, 3 osobné autá, 2 nákladné autá, stavebný materiál a náradie. Podľa okresného súdu len samotné tvrdenie žalobcu a oznámenie e-mailovou správou konateľovi žalovaného o tom, že k zadržaniu vecí došlo dňa 15.02.2022 nie je možné považovať za riadne osvedčenie tvrdenej skutočnosti.

6. Podľa okresného súdu nebolo osvedčené ani to, že huteľné veci sa z nehnuteľností žalobcu odstraňovali, alebo že sa žalovaný z objektu sťahoval v čase bezprostredne pred zadržaním vecí. Bez toho, že by bolo preukázané reálne odstraňovanie huteľných vecí resp. celkové vysťahovanie sa nájomcu z prenajatých priestorov k uplatneniu zádržného práva podľa § 672 ods. 2 poslednej vety Občianskeho zákonníka nemôže dôjsť. Pokiaľ nájomca má uložené veci na nehnuteľnostiach žalobcu, žalobcovi vzniklo len záložné právo k týmto veciam podľa prvého odseku citovaného ustanovenia. Okresný súd preto z uvedených dôvodov návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

7. Pretože žalovaný bol úspešný v konaní, avšak tomuto žiadne trovy nevznikli, okresný súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

8. Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas v celom rozsahu odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. V ňom nesúhlasil so záverom okresného súdu, že nebolo dostatočne preukázané, že dňa 15.02.2022 došlo k zadržaniu vecí a nesúhlasil ani s tým, že doručené e-mailové oznámenie adresované konateľovi žalovaného považoval okresný súd za nepostačujúce. Podľa žalobcu uvedené e-mailové oznámenie o zadržaní vecí adresované konateľovi žalovaného je dostatočným dôkazom o zadržaní huteľných vecí, pretože v predmetnom e-maily je uvedené, že „... huteľné veci nachádzajúce sa v predmete nájmu...“, pričom ako žalobcovi, tak aj žalovanému je z tejto informácie jasné, o aké

hnuteľné veci sa jedná. Podľa žalobcu bude práve až úlohou osoby poverenej súdom, aby presne a jasne neskôr tieto zadržané hnuteľné veci spisala a overila ich existenciu. K odvolaniu žalobca pripojil fotografie zadržaných hnuteľných vecí.

9. Žalobca nesúhlasil ani so záverom okresného súdu, že nebolo dostatočne preukázané, že hnuteľné veci sa z nehnuteľností žalobcu odstraňovali alebo, že sa žalovaný z objektu sťahoval v čase bezprostredne pred zadržaním vecí. Podľa žalobcu už samotné tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný začal sťahovať z prenajatých priestorov svoje hnuteľné veci je dôkazom osvedčujúcim túto skutočnosť. Ak by mal žalobca predkladať dôkazy o odstraňovaní hnuteľných vecí alebo ich sťahovaní, znamenalo by to v niektorých prípadoch znemožnenie uplatnenia práva na takýto súpis vecí prenajímateľom, pretože nie v každej situácii je možné získať relevantný dôkaz o takomto konaní nájomcu. Sťahovanie, resp. odstraňovanie vecí sa môže udiť veľmi rýchlo bez prítomnosti tretích strán, bez záznamovej techniky, kedy nie je možné takúto situáciu preukázať. Zopakoval, že samotné tvrdenie žalobcu, že žalovaný začal sťahovať z prenajatých priestorov svoje hnuteľné veci je dôkazom osvedčujúcim túto skutočnosť a má byť už na žalovanom v rámci jeho prípadnej obrany, aby preukázal opak.

10. Žalobca v odvolaní poukázal aj na to, že príkladá ako prílohu k odvolaniu čestné vyhlásenie konateľa žalobcu a jeho syna zo dňa 11.03.2022, ktorý je spoločníkom žalobcu, ktorí boli osobne prítomní pri sťahovaní vecí nájomcu z predmetného areálu žalobcu. Pri tomto sťahovaní boli prítomní aj dvaja zamestnanci žalovaného, ktorí môže tieto skutočnosti potvrdiť, pričom sa jedná o Q. C. (pri ktorom žalobca uviedol aj dátum narodenia a adresu bydliska) a R. K., pri ktorom ďalšie informácie o tejto osobe žalobca k dispozícii nemá. Ak by súdu nestačilo čestné vyhlásenie konateľa žalobcu a jeho syna, žalobca navrhol na preukázanie tejto skutočnosti predvolať aj uvedených svedkov. Na základe uvedeného navrhol, aby súd autoremedúrou napadnuté uznesenie zrušil a odvolaniu v celom rozsahu vyhovel.

11. Okrem uvedeného čestného vyhlásenia žalobca k odvolaniu priložil aj kópiu dodatku č. 1 k nájomnej zmluve a fotografie zobrazujúce osobné a nákladné motorové vozidlá, vysokozdvížny vozík, stav vonkajších priestorov pred výrobnou halou, uskladnený drevený materiál vo vonkajších priestoroch, vybavenie vnútorných priestorov a zariadení, t. j. materiál a náradie nachádzajúce sa vo vnútorných priestoroch výrobné haly ako aj vo vonkajších priestoroch pred ňou.

12. Odvolací súd postupujúc analogicky podľa § 329 ods. 1 CSP doručil návrh, odvolanie, ako aj napadnuté rozhodnutie žalovanému, ktorý sa v súdom určenej lehote nevyjadril.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) bez nariadenia pojednávania pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

14. Predmetom konania je návrh žalobcu na udelenie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnuteľných vecí. Žalobca svoj nárok odôvodnil v zmysle ust. § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka tým, že ako prenajímateľ poskytol do užívania žalovanému konkrétne určené nehnuteľnosti podľa nájomnej zmluvy. Tvrdil, že žalovaný si nespĺnil svoj záväzok a neuhradil žalobcovi dohodnuté nájomné a za obdobie od októbra 2021 do decembra 2021 predstavuje dlžné nájomné sumu 6.825,31 Eur s DPH, plus úhrady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Poukázal na to, že nájomný vzťah bol uzavretý na dobu určitú do 31.12.2021, avšak žalovaný ako nájomca užíva tieto nehnuteľnosti aj po tomto dátume. Žalobca tvrdil, že dňa 15.02.2022 žalovaný, ktorý dlhuje žalobcovi nájomné, začal so sťahovaním hnuteľných vecí nachádzajúcich sa v prenajatých nehnuteľnostiach a preto mu v zmysle § 672 ods. 2 OZ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil uplatnenie zákonného zádržného práva k hnuteľným veciam žalovaného nachádzajúcich sa v a na nehnuteľnostiach. Zadržané hnuteľné veci v žalobe špecifikoval nasledovne: 5x drevodom, 1x vysokozdvížny vozík, 3x osobné autá, 2 nákladné autá, stavebný materiál a náradie. Žalobca teda tvrdil, že žalovaný majúci dlh na nájomnom začal so sťahovaním hnuteľných vecí nachádzajúcich sa v a na predmete nájmu a preto oprávnené využil zákonné zádržné právo v zmysle § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka a požiadal súd o poverenie pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnuteľných vecí. K návrhu pripojil knihu pohľadávok žalobcu s výškou dlhu v sume 7.224,31 Eur, kópiu e-mailovej správy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.02.2022 adresovanej konateľovi žalovaného o uplatnení zákonného zádržného práva, kópiu nájomnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 30.04.2021.

15. Okresný súd zamietol tento návrh, keď dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť návrhu, keď nepredložil dôkaz, ktorý by osvedčoval, že došlo k zadržaniu vecí dňa 15.02.2022, pričom až v žalobe boli uvedené konkrétne zadržané hnutelné veci. Samotné tvrdenie žalobcu a oznámenie e-mailovou správou konateľovi žalovaného o tom, že k zadržaniu vecí dňa 15.02.2022 došlo, okresný súd nepovažoval za riadne osvedčenie tvrdenej skutočnosti. Okresný súd nemal osvedčené ani to, že by žalovaný hnutelné veci z predmetných nehnuteľností odstraňoval alebo, že by sa sťahoval v čase bezprostredne pred zadržaním vecí.

16. Podľa § 151s ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

17. Podľa § 672 ods. 1 OZ na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

18. Podľa § 672 ods. 2 OZ záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

19. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný a preto preskúmal napadnuté rozhodnutie okresného súdu iba v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní.

24. Predmetom konania je návrh žalobcu podľa § 672 ods. 2 OZ na udelenie poverenia pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu hnutelných vecí zadržaných žalobcom ako prenajímateľom patriacich žalovanému ako nájomcovi nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach prenajatých žalovanému.

25. Okresný súd správne v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že postup pri rozhodovaní súdu o takto podanom návrhu podľa § 672 ods. 2 OZ nie je žiadnou procesnou normou explicitne upravený. Správne konštatoval, že právna neistota vyvolaná svojpomocným konaním prenajímateľa uplatnením zákonného zádržného práva, musí byť bezodkladne odstránená rozhodnutím súdu. Takéto urýchlené rozhodnutie súdu je vyvolané zásahom do vlastníckeho práva nájomcu uplatnením zákonného zádržného práva prenajímateľa, čomu zodpovedá aj zákonná úprava vyžadujúca bezodkladné podanie návrhu na súd o vykonanie súpisu poverenou osobou, t.j. do ôsmich dní od zadržania vecí. Je preto nevyhnutné aby uvedený stav výkonu svojpomoci podliehal prieskumnej činnosti súdu, ktorý zisťuje splnenie predpokladov výkonu zákonného zádržného práva. K takémuto prieskumu dochádza v konaní, ktoré je svojou povahou najbližšie k rozhodovaniu o návrhu, v ktorom súd bez zbytočného odkladu rozhoduje na základe osvedčenia údajov uvedených v návrhu, teda svojou povahou je najbližšie ku konaniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd preto postupoval správne, keď posúdil povahu tohto konania, ktorá má najbližšie ku konaniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle

článku 4 CSP správne aplikoval na rozhodovanie o návrhu žalobcu analogicky príslušnú úpravu § 324 a nasl. CSP upravujúcu neodkladné opatrenia.

26. Okresný súd dospel k záveru o nesplnení predpokladov vyhovenia návrhu z dvoch dôvodov, a to keď nemal osvedčené tvrdenie žalobcu o zadržaní konkrétnych vecí dňa 15.02.2022 a nemal osvedčené ani tvrdenie žalobcu o odstraňovaní hnutelných vecí žalovaným z priestorov prenajatých nehnuteľností alebo že sa žalovaný z objektu sťahoval v čase bezprostredne pred zadržaním vecí.

27. Z ust. § 672 ods. 2 OZ vyplýva, že prenajímateľ môže žiadať o súpis hnutelných vecí osobou poverenou súdom za predpokladu existencie nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a za kumulatívneho splnenia ďalších podmienok, a to: 1/ nájomca, t.j. žalovaný sa sťahuje alebo sa odstraňuje vecí, 2/ nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, 3/ prenajímateľ už zadržal veci na vlastné nebezpečenstvo, 4/ do 8 dní od zadržania vecí na vlastné nebezpečenstvo požiadal o súpis osobou poverenou súdom. Ak nedôjde k osvedčeniu splnenia čo i len jedného z vyššie uvedených zákonných predpokladov, nie je možné vyhovieť návrhu na udelenie poverenia na súpis zadržaných hnutelných vecí.

28. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval osvedčenie existencie nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, správne konštatoval na základe predloženej nájomnej zmluvy a knihy pohľadávok existenciu záväzku žalovaného voči žalobcovi vo výške 7.224,31 Eur, správne zistil aj identifikáciu predmetu nájmu a trvanie nájomného vzťahu.

29. Okresný súd však nemal osvedčené tvrdenie žalobcu o odstraňovaní hnutelných vecí z predmetu nájmu alebo sťahovanie sa žalovaného. S týmto záverom sa odvolací súd stotožňuje.

30. Okresný súd v bode 13. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že nemal osvedčené tvrdenie, že nehnuteľné veci sa z nehnuteľnosti žalobcu odstraňovali alebo že by sa žalovaný z objektu sťahoval pred zadržaním vecí a bez preukázania tohto tvrdenia nemôže dôjsť k uplatneniu zádržného práva podľa § 672 ods. 2 OZ.

31. Žalobca v návrhu, ktorým odôvodňoval vydanie poverenia súdom pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí, o sťahovaní žalovaného a odstraňovaní vecí uviedol nasledovné: „Napriek tomu, že odporca dlžné nájomné neuhradil, dňa 15.02.2022 začal odporca z prenajatých nehnuteľností sťahovať svoje hnutelné veci.“

32. Jedná sa o tvrdenie žalobcu v návrhu, ktoré nebolo podporené žiadnymi ďalšími tvrdeniami a ku ktorému žalobca nepripojil ani žiadne dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali jeho tvrdenie o takých úkonoch a postupoch žalovaného, ktoré je možné posúdiť ako úkony smerujúce k odstraňovaniu hnutelných vecí alebo k sťahovaniu sa žalovaného z predmetu nájmu. Tvrdenie žalobcu v odvolaní, že „...už samotné tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný začal sťahovať z prenajatých priestorov svoje hnutelné veci je dôkazom osvedčujúcim túto skutočnosť“ je v rozpore so základnými princípmi procesného práva. Je nevyhnutné dôsledne rozlišovať medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou unesenia dôkazného bremena tohto tvrdenia. Povinnosť tvrdenia ako prostriedok procesného útoku podľa § 149 CSP fakticky popisuje skutkový stav, skutkový dej, na základe ktorého následne uplatňuje strana v spore konkrétny nárok alebo právo. Každé tvrdenie, ktoré opisuje určitý skutkový dej, pokiaľ je sporné alebo pokiaľ má byť základom pre priznanie určitého nároku, je nevyhnutné, aby bolo preukázané, t.j. aby bolo unesené dôkazné bremeno tvrdenia, pokiaľ mieni žalobca dosiahnuť úspech v spore.

33. Vzhľadom na analogickú a primeranú aplikáciu úpravy o neodkladných opatreniach podľa § 324 a nasl. CSP aj na rozhodovanie o návrhu na vydanie poverenia pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí, pritom na vyhovenie takémuto návrhu postačuje osvedčenie tvrdených skutočností. Osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zodpovedá zrýchlenej úprave konania o neodkladných opatreniach, kedy táto povaha konania, vzhľadom na požiadavku rýchlosti a efektívneho konania a rozhodovania súdov, neumožňuje preukázanie skutkových tvrdení v celej šírke týchto tvrdení a dôkazov. Preto aj pri rozhodovaní o návrhu na udelenie poverenia pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí, tak ako pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, postačuje aspoň osvedčenie tvrdení o splnení zákonných predpokladov. Znamená to, že pokiaľ jedným zo základných

predpokladov vyhovenia takémuto návrhu je skutkový stav, keď nájomca odstraňuje hnutelné veci z predmetu nájmu alebo sa sťahuje, t.j. jedná sa o faktický výkon týchto činností a nie len o domnienku o ich nožnej budúcej realizácii, potom nepostačuje na vyhovenie návrhu len uvedená jediná veta a tvrdenie žalobcu - prenajímateľa, ale svoje tvrdenie musí aspoň osvedčiť, t.j. uviesť také ďalšie skutkové tvrdenie, resp. predložiť listiny, dôkazy a iné skutočnosti, ktoré súdu umožnia prijať dôvodný záver, že k takémuto konaniu zo strany žalovaného ako nájomcu dochádza. Žalobca však v žalobe okrem stručného tvrdenia v jednej vete o sťahovaní hnutelných vecí žiadnym iným skutkovým tvrdením toto tvrdenie nepodporil a nepredložil ani akýkoľvek doklad, listinu alebo iný dôkazný prostriedok v rovine aspoň osvedčujúcej toto tvrdenie.

34. Nad rámec uvedeného odvolací súd dodáva, že v zmysle § 672 ods. 2 OZ je nutné rozlišovať medzi pojmami „sťahovať sa“ a „odstraňovaním vecí“ ako samostatných skutkových dôvodov uplatnenia zádržného práva. Pokiaľ odstraňovanie vecí z predmetu nájmu smeruje k úkonom týkajúcich sa konkrétnych vecí, potom „sťahovanie sa“ je pojmom širším a je možné ho chápať ako vôľu trvalého opustenia predmetu nájmu. Žalobca v návrhu neuviedol a skutkovo nevymedzil o ktoré konanie žalovaného sa má jednať, keď len všeobecne uviedol, že „žalovaný začal z prenajatých vecí sťahovať hnutelné veci“.

35. Odvolací súd zdôrazňuje, že bez toho, aby bolo aspoň osvedčené tvrdenie žalobcu o odstraňovaní vecí žalovaným, resp. o sťahovaní sa žalovaného, nie je možné takémuto návrhu vyhovieť. Odvolací súd konštatuje, aplikujúc analogicky úpravu o neodkladnom opatrení, že je vylúčené v zmysle § 327 CSP vyzývať žalobcu na odstraňovanie väd podania, pričom v danom prípade je nevyhnutné rozlíšiť neúplný návrh od návrhu, ktorý síce obsahuje skutkové tvrdenie žalobcu, ku ktorému však nie sú pripojené žiadne dôkazy, resp. ak aj sú pripojené, tak z týchto skutkových tvrdení a z pripojených dôkazov nevyplýva, že by svoje tvrdenia osvedčil. Osvedčenie z procesného hľadiska znamená, že konkrétne tvrdenie žalobcu je možné považovať za s veľkou pravdepodobnosťou zodpovedajúce skutočnému stavu, t.j. ktoré umožňuje konajúcemu súdu prijať záver o existencii takého skutkového stavu, ktorý je žalobcom tvrdený. Vzhľadom na zrýchlený spôsob konania a zjednodušený spôsob rozhodovania (v zásade bez dokazovania a bez nariadenia pojednávania), preto žalobca v danom prípade zastúpený odborne spôsobilou osobou advokátom, musí si byť vedomý, že v návrhu je nevyhnutné opísať také rozhodujúce skutočnosti a označiť také dôkazy na ich preukázanie a pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, ktoré umožnia dospieť konajúcemu súdu k záveru o osvedčení ním tvrdených skutkových okolností.

36. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný začal z prenajatých nehnuteľností sťahovať svoje hnutelné veci. Okrem tejto jednej stručnej vety žalobca žiadne iné skutkové tvrdenia neuviedol na podporu tohto základného skutkového tvrdenia a nepripojil ani žiadne listinné dôkazy alebo iné dôkazné prostriedky. Okresnému súdu preto nezostávalo nič iné, ako posúdiť žalobcom uplatnený nárok na základe žalobcom uvedených tvrdení a ním priložených dôkazných prostriedkov a posúdiť, či z takéhoto skutkového tvrdenia a pripojených dokladov vyplýva aspoň v rovine osvedčenia potvrdenie žalobcom tvrdených skutkových okolností o začatí sťahovania hnutelných vecí žalovaným z predmetných nehnuteľností. V prejednávanej veci, keďže sa jedná o konanie na ktoré sa analogicky a primerane použijú ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo preto povinnosťou žalobcu uviesť také skutkové tvrdenia a pripojiť k nim doklady alebo iné dôkazné prostriedky osvedčujúce jeho tvrdenie o existencii nároku na vykonanie súpisu hnutelných vecí. Tieto tvrdenia, dôkazy, resp. iné dôkazné prostriedky bolo povinnosťou žalobcu uviesť už priamo v návrhu, keďže súd prvej inštancie rozhoduje výlučne na základe tvrdení uvedených v návrhu a k nim pripojeným dokladom.

37. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je analogicky pre okresný súd, ako aj pre odvolací súd rozhodujúci stav, t.j. skutkový stav a rozsah tvrdení v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pokiaľ preto okresný súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil odstraňovanie hnutelných vecí z nehnuteľností a ani sťahovanie žalovaného z predmetu nájmu, takýto záver okresného súdu je správny, vychádzajúci z rozsahu skutkových tvrdení žalobcu v návrhu a k nemu pripojených dokladov (bez akýchkoľvek priložených dokladov a bez ďalších skutkových tvrdení). Pokiaľ preto žalobca v odvolaní uviedol, že už jeho samotné tvrdenie je dôkazom o začatí sťahovania vecí z predmetu nájmu zo strany žalovaného, jedná sa o nesprávne tvrdenie, ktoré nezodpovedá procesným povinnostiam strán sporu, pričom žiadne dôkazné prostriedky aspoň v rovine osvedčenia tohto tvrdenia žalobca k návrhu nepripojil a ani neoznačil.

38. Pokiaľ žalobca k odvolaniu pripojil čestné vyhlásenie svojho konateľa a spoločníka o tom, že k začatiu sťahovania huteľných vecí žalovaným došlo a pripojil aj fotografické snímky konkrétnych huteľných vecí a označil ďalšie osoby, ktoré sa pri týchto úkonoch nachádzali, jedná sa o skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré boli predložené po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie o podanom návrhu v zmysle § 329 ods. 2 CSP. Odvolací súd zdôrazňuje, že ako okresný, tak aj odvolací súd je viazaný skutkovým stavom ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia analogicky podľa § 329 ods. 2 CSP. Aj v prípade rozhodnutia vo veci samej platí zákonná koncentrácia konania podľa § 154 CSP, t.j. možnosť uplatnenia prostriedkov procesného útoku (skutkové tvrdenia a dôkazy podľa § 149 CSP) najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí s výnimkou novôt podľa § 366 CSP. V prípade rozhodovania o návrhu žalobcu, analogicky aplikujúc úpravu o neodkladnom opatrení, je takýmto najneskorším okamihom uplatnenia prostriedkov procesného útoku deň vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania. Na čestné vyhlásenia a označenia ďalších osôb, ktoré mali byť prítomné pri úkonoch žalovaného pri začatí sťahovania vecí preto odvolací súd prihliadnuť nemohol, pretože tieto skutkové tvrdenia a listiny boli predložené až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP a nespĺňajú ani predpoklady novoty podľa § 366 CSP. Záver súdu prvej inštancie, že nebolo dostatočne osvedčené tvrdenie žalobcu o začatí sťahovania huteľných vecí žalovaného z predmetu nájmu, ktorý predpoklad je základnou podmienkou na výkon zádržného práva, je správny a zodpovedá skutkovému stavu v deň vydania napadnutého rozhodnutia.

39. Odvolací súd sa preto už ďalej nezaoberal ďalším tvrdením žalobcu v odvolaní, že jeho e-mailové oznámenie zo dňa 15.02.2022 adresované konateľovi žalovaného o uplatnení zádržného práva je dostatočným dôkazom o zadržaní huteľných vecí, nakoľko na rozhodnutie odvolacieho súdu postačuje správny záver okresného súdu o neosvedčení splnenia iného základného predpokladu, a to sťahovania a odstraňovania huteľných vecí žalovaným z predmetu nájmu.

40. Pretože na základe dostatočne zisteného skutkového stavu podľa rozsahu tvrdení a žalobcom predložených dokladov k návrhu ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia okresný súd správne posúdil neosvedčenie predpokladov na vydanie poverenia pre oprávnenú osobu na vykonanie súpisu zadržaných huteľných vecí podľa § 672 ods. 2 OZ, odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

41. Žalobca napadol rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu, t.j. aj v druhej výrokovej vete, ktorou žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania. Pretože žalovaný bol v prvostupňovom konaní úspešný, avšak tomuto žiadne trovy preukázateľne z obsahu spisu nevznikli, okresný súd postupoval správne, keď žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

42. Odvolací súd preto potvrdil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

43. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Hoci bol žalovaný aj v odvolacom konaní úspešný, tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a preto mu odvolací súd nárok na ich náhradu nepriznal.

44. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).