

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313212903
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2313212903.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: UniCredit Leasing Slovakia, a.s., IČO: 35 730 978, so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Bratislava, Prievozska 4/A, proti odporcovi: B.. H. D., U.. X.XX.XXXX, U. R. E., D. XXXX/XX, o zaplatenie 816,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu určenú samostatným uznesením je povinný zaplatiť žalobca žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu 15. mája 2013 žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 816,41,-Eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Skutkovo žalobu vymedzil tak, že strany uzavreli 3. decembra 2007 Kúpnu / Lízingovú zmluvu č. XXXXXXXX / ďalej len zmluvu /, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Mercedes - Benz za predbežnú kúpnu cenu 13 277,57,-Eur bez DPH. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky prenajímateľa pre finančný lízing motorových vozidiel. V znení Dodatku č. 1 a splátkového kalendáru sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť mesačne 339,77,-Eur v splátkach č. 1 až č. 36 , splatné k 5. dňu v mesiaci od 5. januára 2008. Žalobný nárok pozostával z neuhradených splátok vo výške 356,02,-Eur za splátku č. 35 vo výške 16,25,-Eur a splátku č. 36 vo výške 339,77,-Eur, neuhradené penalizačné faktúry vo výške 138,11,-Eur, poplatok za ukončenie zmluvy vo výške 79,00,-Eur a okrem toho uplatnil si sumu vo výške 248,28,-Eur, ktorý nárok v žalobe žalobca nevymedzil.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal zmluvu, dodatok č. 1 k zmluve, splátkový kalendár, obchodné podmienky prenajímateľa, výzvu k úhrade, faktúry.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci vyhlásil 14. októbra 2014 rozsudok č. k. 10C/353/2013-70, ktorým žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 816,41,-Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,25,-Eur od 6. novembra 2010 do zaplatenia, zo sumy 339,77,-Eur od 6. decembra 2010 do zaplatenia, zo sumy 79,-Eur od 14. mája 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v ostatnej časti žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť z titulu náhrady trov konania 48,50,-Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a z titulu náhrady trov právneho zastúpenia 429,40,-Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Krajský súd v Trnave uznesením z 2. marca 2016 č. k. 25Co/210/2015-95 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 243,28,-Eur a v tejto časti rozsudok rušil a konanie zastavil v ostatnej časti rozsudok rušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že je potrebné vyriešiť, či povinný pri uzavretí zmluvy konal ako spotrebiteľ alebo ako podnikateľ. Zdôraznil, že nie je vylúčené, aby podnikateľ bol spotrebiteľom, pretože ochrana v právnom vzťahu sa mu

môže priznať v prípade, ak sa predmet dvojstranného právneho vzťahu, netýka jeho podnikania. Ďalej súd neodôvodnil na základe čoho dospel k záveru o nárokovateľnosti žalobcu na zaplatenie sumy z penalizačných faktúr ako aj poplatku za ukončenie zmluvy. Bolo na žalobcovi v danom prípade preukázať svoje tvrdenia, pričom žalovanému stačilo popierať tvrdenia žalobcu, a tým ho urobiť predmetom dokazovania, v ktorom bolo povinnosťou žalobcu označiť a navrhovať dôkazy spôsobilé tvrdenia žalovaného.

5. Po zrušujúcom uznesení žalobca sa písomne vyjadril 6. apríla 2016, z ktorého vyplýva, že podľa názoru žalobcu zmluvu žalovaný uzavrel ako fyzická osoba, podnikateľ s identifikačným číslom. Svoj nárok oprel o obchodný zákonník. Žalovaný nekonal za účelom osobnej potreby, v dôsledku ktorej skutočnosti mu nie je možné priznať status spotrebiteľa. Vo vzťahu k penalizačným faktúram žalobca uviedol, že sa jedná o uplatnenie zmluvnej pokuty podľa Všeobecných obchodných podmienok čl. 6 písm. b/, s ktorými bol žalovaný oboznámený a ktoré podpísal. V písomnom podaní z 24. mája 2017 žalobca k poplatku za ukončenie lízingu žalobca uviedol, že na základe certifikátu nie je v ňom uvedené, že sa jedná o zvýhodnenie vo forme poplatkov a preto je žalovaný povinný zaplatiť poplatok v súlade so zmluvou.

6. Žalovaný uviedol, že zmluvu uzavrel ako živnostník s tým, že nikdy motorové vozidlo neužíval v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo inej obchodnej činnosti a lízingové splátky si nikdy nedával do nákladov, tiež ani náklady za naftu a cestnú daň neplatil, ktorú by musel zaplatiť ako podnikateľ. Vysvetlil uzavretie zmluvy tak, že v predmetnom období si potreboval požičať 200 000,-Sk, na základe čoho sa ho B.. C. E. opýtala, či má motorové vozidlo. Po kladnej odpovedi dotyčná pani mu priniesla zmluvy, ktoré podpísal a od tej doby nemá ani jednu zmluvu. Žalobca mu zaslal splátkový kalendár. Pri podpisovaní zmluvy si nevšimol, že zmluvu uzatvára ako fyzická osoba, živnostník. Z titulu uzavretej zmluvy žalobcovi zaplatil 17 360,19,-Eur. So všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu nebol oboznámený, pretože žalobca mu ich nedal prečítať a s obsahom nebol oboznámený. Pani, s ktorou uzatváral zmluvu mu priniesla zmluvu s tým, že na zmluve boli uvedené údaje ohľadne auta, údaje žalobcu, na ktorej nebol napísaný dátum uzavretia zmluvy a ani podpisy žalobcu. Bol mu vydaný certifikát právneho predchodcu spoločnosti CAC Leasing, ktorý ho oprávňoval v prípade ďalšieho lízingu, že bude oslobodený od platenia poplatkov.

7. Žalovaný písomným podaním z 24. mája 2017 uviedol, že na základe uzavretej kúpnej zmluvy sa žalobca stal vlastníkom motorového vozidla. Na základe uzavretej lízingovej zmluvy žalovaný zaplatil 17 359,47,-Eur.

8. Daňový úrad Trnava potvrdil, že žalobca daňové priznanie k motorovej dani ani cestnej dani za obdobie rokov 2007, 2008 a 2009 nepodával a ani neevidujú žiadnu úhradu na týchto daniach.

9. Na základe zisteného skutkového stavu zisteného pred vydaním prvého rozsudku a po zrušení rozhodnutia Krajský súdom v Trnave súd právne uzatvára:

10. Podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka / ďalej len ObZ / zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

11. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zmluva o kúpe prenajatej veci vyžaduje písomnú formu.

12. Podľa § 52 odseku 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

13. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 544 odsek 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

22. V danom prípade predmetom konania podľa vymedzenia žaloby žalobcom je zaplatenie neuhradených splátok z titulu uzavretej lízingovej zmluvy vo výške 356,02,-Eur, neuhradené penalizačné faktúry vo výške 138,11,-Eur a poplatok za ukončenie lízingovej zmluvy vo výške 79,00,-Eur. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany uzavreli 3. decembra 2007 zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Mercedes - Benz, rok výroby 2004 číslo karosérie: WDD1680091K0003677. Predbežná kúpna cena činila 400 000,-Sk / 13 277,56,-Eur /. V zmluve boli dohodnuté splátky v počte 36. Ročná percentuálna miera nákladov ďalej len RPMR / nebola určená. Zo zmluvy vyplýva, že dohoda o platbách nájomného / splátkový kalendár / je súčasťou lízingovej zmluvy. V predmetný deň bol uzavretý Dodatok č. 1 ku kúpnej a leasingovej zmluve č. XXXXXXXX. V obidvoch zmluvách žalovaný je označený s obchodným menom B.. H. D. - AKER spolu s IČO. Žalovaný tvrdil, že z titulu uzavretej zmluvy zaplatil 17 360,18,-Eur a žalobca potvrdil, že žalovaný zaplatil 17 359,47,-Eur. Je nesporné, že strany uzavreli lízingovú zmluvu, ktorá nie je upravená v OZ ani ObZ. Jedná sa o imominátnu zmluvu podľa § 269 odsek 2 ObZ. Zmluvnými stranami sú lízingový prenajímateľ a lízingový nájomca.

23. Súd sa v prvom rade zaoberal charakterom zmluvy, pretože žalobca mal za to, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy. Je nesporné, že zmluvu žalovaný uzavrel ako fyzická osoba, živnostník, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov uvedených v zmluvách v časti nájomca.

24. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy, ale ju možno označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä OZ, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť / neprijateľné podmienky / na ochranu tzv. slabšej strany.

25. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. S charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať kúpna zmluva, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, / zmluva o úvere /, zmluva o dodávke plynu, elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa ObZ ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude osoba / fyzická alebo právnická /, ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť obsah zmluvy / uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2010 sp. zn. 5Co 140/10-67 /.

26. V danom prípade súd uzatvára, že strany uzavreli zmluvy, ktoré majú spotrebiteľský charakter, lebo žalovaný pri uzavretí zmlúv nekonal ako podnikateľ. Svoje motorové vozidlo tvoriace premet zmlúv nevyužíval na podnikateľské účely, čoho dôkazom je potvrdenie Daňového úradu Trnava o tom, že žalovaný neplatil v inkriminovanom období cestnú daň. Žalovaný počas konania tvrdil, že zmluvy mu

dala podpísať jeho známa bez dojednanja jednotlivých podmienok zmlúv. Žalobca v tomto smere neprodukoval žiaden dôkaz za účelom potvrdenia svojich tvrdení.

27. Z dôvodu, že podľa názoru súdu zmluvy majú spotrebiteľský charakter súd sa zaoberal, či lízingová zmluva obsahuje náležitosti § 4 odsek 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 2 psím. a/ nakoľko neobsahuje sumu splátok, termíny splátok a RPMN, z ktorého dôvodu súd považoval zmluvu za bezúročnú a za bezpoplatkovú. Medzi stranami nebol rozpor ohľadne zaplatenia sumy z uzavretej zmluvy, keď mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil 17 359,47,-Eur a zo strany žalobcu mu bola vyplatená suma vo výške 13 277,56,-Eur, ktorú sumu mal žalovaný žalobcovi vrátiť, keďže sa jedná o zmluvu, ktorá je bezúročná a bez poplatkov. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti nezaplatených splátok zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti neuhradených faktúr. Túto časť uplatneného nároku žalobca si uplatní z titulu zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola určená v danom prípade v obchodných podmienkach. Žalovaný tvrdil, že aj keď obchodné podmienky sú opatrené jeho podpisom, obchodné podmienky zo strany žalobcu mu neboli dodané a nemohol sa s nimi oboznámiť. V tomto smere žalobca neprodukoval žiadne dôkazy za účelom preukázania opaku tvrdenia žalovaným. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. Dojednanie zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach nie je možné považovať za zmluvu o zmluvnej pokute. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný sa oboznámil s obchodnými podmienkami aj vzhľadom na drobné písmená, ťažko čitateľné, ktoré sťažuje oboznámiť sa s týmito podmienkami pri uzavretí zmluvy. Obchodné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického rázu a vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť tomu, aby do nich v zložitej, neprehľadnej forme a malým písmenom dodávateľ skryl dojednanie, nevyhovujúce spotrebiteľovi, napríklad ako je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Potom vyplýva záver, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci spotrebiteľskej zmluvy zásadne nemôže byť súčasťou tzv. obchodných podmienok, ale iba priamo v spotrebiteľskej zmluve.

28. Nakoniec súd zamietol žalobu aj v časti uplatneného poplatku za ukončenie lízingovej zmluvy, ktorú výšku ako aj základ žalobca nepreukázal a ani v žalobe neodôvodnil. Súdu nebolo známe na základe čoho si žalobca tento nárok uplatňuje, keď v zmluve takéto dojednanie nebolo dohodnuté.

29. Súd úspešnému žalovanému v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového konania / ďalej len Csp /. Podľa § 262 odsek 2 Csp o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.