

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207987  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717207987.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. M., nar. XX. XX. XXXX, L. M., nar. XX. XX. XXXX a F. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, okres N., t. č. vo výkone trestu Věznice Kuřim, Blanenská 1191, Kuřim, ČR a B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému L. M., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 85,- eur mesačne, k maloletému L. M., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne a k maloletej F. M., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 75,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, od 04. 09. 2017.

Zameškané výživné za obdobie od 04. 09. 2017 do 31. 03. 2018 na maloletého L., nar. XX. XX. XXXX vo výške 379,50 eur, L., nar. XX. XX. XXXX vo výške 345,- eur a F., nar. XX. XX. XXXX vo výške 310,50 eur, je otec p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne na každé dieťa, spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka zameškaného výživného je zročná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/88/2010-10 zo dňa 28. 06. 2010, v časti o výživnom.

Vzájomný návrh otca na zrušenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 04. 09. 2017 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala zvýšiť výživné na maloleté deti M.É. - L., L. F. F., na každé dieťa po 85,- eur. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu zo dňa 28. 06. 2010. Uvedeným rozsudkom boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30,- eur na každé. Návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že od roku 2010 deti nastúpili na druhý stupeň základnej školy a vzhľadom na starší vek detí sa zvýšili aj náklady na ich základné životné potreby, stravovanie a odev, ktoré ona ako matka nedokáže pri aktuálnej výške výživného plnohodnotne pokrývať. K návrhu matka pripojila rozsudok tun. súdu, č.k. 7C/88/2010-10 zo dňa 28. 06. 2010.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne, kde v podaní, ktoré došlo na tun. súd 29. 01. 2018 uviedol, že nie je pracovne zaradený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí 04. 04. 2020, a teda nemôže plniť vyživovaciu povinnosť zrážkou zo mzdy na maloleté deti tak, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Jeho mesačný príjem je v súčasnej dobe 100,- Kč, čo je maximálna výška sociálneho vreckového hradená štátom. Má za to, že akékoľvek zvýšenie výživného po dobu výkonu trestu odňatia slobody bude mať iba za následok navýšenie súčasného dlhu, preto so zvýšením výživného nesúhlasí.

3. Vzhľadom k tomu, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, súd vykonal jeho výsluch prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Brno - venkov, Česká republika. V rámci výsluchu otec uviedol, že žiada výživné zrušiť, nakoľko toto nemá z čoho platiť, vo výkone trestu odňatia slobody pracuje 2 až 3 dni v týždni v rámci terapie zadarmo. Požiadal síce o prácu, avšak doposiaľ mu nebolo umožnené pracovať.

4. Matka s návrhom otca na zrušenie výživného nesúhlasila. Na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného s odôvodnením, že výživné pre deti potrebuje. Zmenu pomerov u všetkých detí videla v tom, že deti sú celkovo vekovo staršie, chodia do školy, majú vyššie potreby ako v čase keď boli menšie.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že návrh otca žiada zamietnuť a naopak návrhu matky žiada vyhovieť. Od ostatnej úpravy výživného ubehlo 7 rokov, matka si mohla požiadať o zvýšenie výživného už skôr, preto navrhol zvýšiť výživné na maloletého L. na 90,- eur, na maloletého L. na 85,- eur a na maloletú F. na 80,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré predložila matka - v priebehu konania predložila potvrdenie o príjme, s obsahom spisu tun. súdu spis. zn. 7C/88/2010 - rozsudok čl. 10, zápisnica o pojednávaní zo dňa 28. 06. 2010, a tiež aj s listinnými dôkazmi, ktoré v rámci dožiadania zabezpečil Okresný súd Brno - venkov, a to správa Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Přerov zo dňa 20. 12. 2017, zoznam registrácií zamestnávateľov otca, správu z Väznice Kuřim, Česká republika zo dňa 13. 12. 2017 a správu Krajskej pobočky v Olomouci, Kontaktné pracovisko Přerov zo dňa 13. 12. 2017 a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Zo spisu tun. súdu spis. zn. 7C/88/2010 - z rozsudku č.k. 7C/88/2010-10 z 28. 06. 2010, právoplatného 14. 07. 2010 a zo zápisnice o pojednávaní mal súd za preukázané, že predmetným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti M. - L., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, boli na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 30,- eur mesačne na každé dieťa od právoplatnosti rozsudku. V tom čase pracoval otec u B. M. s priemerným mesačným zárobkom 400,- eur. Okrem týchto troch detí mal vyživovaciu povinnosť k maloletej W. F. L. N., ktoré žili v Českej republike a na výživu ktorých prispieval celkovo sumou 66,38 eur. Matka okrem týchto detí inú vyživovaciu povinnosť nemala, bola nezamestnaná a evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bez nároku na hmotné zabezpečenie.

8. Z výsluchu matky mal súd za preukázané, že táto má v súčasnosti okrem maloletých detí L., L. F. F. ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu X. O., nar. XX. XX. XXXX, na ktorého jeho otec prispieva výživným vo výške 50,- eur mesačne. Spolu s deťmi býva v 2-izbovom nájomnom byte v B., pričom mesačné výdavky na bývanie sú 238,- eur (nájom + elektrina) a ďalšie poplatky sú okolo 60,- eur mesačne. Má priateľa, ktorý však s ňou v spoločnej domácnosti nežije, avšak pomáha jej s nákupom potravín. Majetok väčšej hodnoty nemá. Z potvrdenia o výške príjmu mal súd za preukázané, že matka je od 18. 09. 2017 zamestnaná v spoločnosti W., F.M.. B., kde jej priemerný čistý mesačný zárobok v mesiacoch 10/2017 až 1/2018 bol 525,78 eur. Matka poberá daňový bonus aj rodinné prídavky na všetky štyri deti. Na maloleté deti M. poberá náhradné výživné po 30,- eur mesačne na každé.

9. Maloletý L. navštevuje 8. ročník Základnej školy v B., kde sa stravuje. Maloletý L. je zdravý, na platené krúžky nechodí, hoci by chcel, matka však ho na žiadne takéto neprihlásila, keďže na to nemala peniaze. Maloletý L. navštevuje 6. ročník Základnej školy v B., tiež sa stravuje v škole. Navštevuje Základnú umeleckú školu v B. Z., kde raz týždenne cestuje autobusom, pričom cestovné výdavky sú 2,- eurá.

Matka na rok zaplatila do ZUŠ 20,- eur. Maloletý L. má problémy s očami, raz - dvakrát za rok investuje do okuliarov - výmena skiel, rámy. Inak je zdravý.

Maloletá F. navštevuje 5. ročník Základnej školy v B., stravuje sa v škole. Tak ako maloletý L., i ona navštevuje umeleckú školu, poplatky a cestovné sú u nej rovnaké ako u L.. Stravné v škole na jedno dieťa sa pohybuje vo výške okolo 25,- eur mesačne podľa počtu dní v mesiaci.

Deti do školy necestujú žiadnym dopravným prostriedkom. Otec sa s deťmi asi 4 roky vôbec nekontaktuje. Matka si spomína len na jednu pohľadnicu, ktorú poslal synovi na narodeniny. Nad rámec výživného otec neprispieva.

10. Otec pred dožiadaným súdom v Českej republike vypovedal, že je vo výkone trestu odňatia slobody do roku 2020 za neplatenie výživného a ublíženie na zdraví. V rámci výkonu trestu je pracovne zaradený, avšak zadarmo v rámci terapie. Výživné neplatí preto, lebo nemá z čoho. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval brigádne, v roku 2010 poberal sociálne dávky vo výške 2.200,- Kč. Bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kroměříži. V rokoch 2008 až 2009 bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom po jeho vykonaní sa vrátil na Slovensko. Uviedol, že bývali až do roku 2014 spolu s matkou v rodinnom dome, o deti sa v tom čase staral a tiež pracoval v pohrebnej službe. Do Čiech sa vrátil na jeseň v roku 2014. Je rozvedený a má dve dospelé deti z predchádzajúceho vzťahu, žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť už nemá. Je vyučený ako murár. Majetok žiadny nemá, lebo všetok majetok bol predaný v rámci exekúcie a výťažok bol zaslaný matke detí. Je zdravý. Uviedol, že matka maloletých musí mať peniaze z predaja domu. Uviedol, že záujem o deti má. Veľakrát im aj chce napísať, ale matka detí by im to nedala. Všetky dopisy, pohľadnice roztrhala, naposledy volal deťom minulý rok, ale potom to vzdal, lebo mu matka začala nadávať a vyhrážať sa.

11. Zo správy Úradu práce ČR, Krajskej pobočky v Olomouci, Kontaktné pracovisko Přerov zo dňa 13. 12. 2017, zo správy Vážnice Kuřim z 13. 12. 2017 a zo správy Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Přerov z 20. 12. 2017, vrátane zoznamu registrácií zamestnávateľov otca mal súd za preukázané, že otec nie je a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce ČR, Krajskej pobočke v Olomouci, pre Kontaktné pracoviská Přerov, Hranice, Kojetín a Lipník nad Bečvou, že otec nie je v súčasnosti pracovne zaradený vo výkone trestu odňatia slobody a že otec ku dňu 20. 12. 2017 nepoberal dávky nemocenského poistenia. Naposledy bol v Českej republike zamestnaný u zamestnávateľa X. Y. od 08. 09. 1995 do 17. 11. 1995. V období od 09. 06. 2008 do 31. 12. 2008 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

12. Matka k výpovedi otca ohľadne zaslaného výťažku z predaja nehnuteľnosti otca, o ktorom sa zmieňoval vo svojej výpovedi uviedla, že jej bola v decembri 2017 zaslaná suma cca 1.000,- eur, v súvislosti s ktorou jej bolo oznámené, že táto suma je za predaj podielu na nehnuteľnosti v rámci exekúcie, ktorá je vedená proti otcovi za dlžné výživné okolo 3.000,- eur. Ak sa otec vyjadril v tom zmysle, že matka musí mať peniaze z predaja domu, zrejme má na mysli predaj domu po jej babke, ktorý sa predával v dedičskom konaní ešte pred 5-timi rokmi, z ktorého predaja domu mala 800,- eur, tieto peniaze však už dávno spotrebovala. V súvislosti s tvrdeniami otca, že matka mu bráni v kontakte s deťmi, že sa mu vyhráža a podobne uviedla, že bol to práve otec, ktorý v čase, keď ešte s nimi žil v domácnosti, býval agresívny, ona aj deti sa ho báli. Odkedy od nich definitívne odišiel, čo sú asi 4 roky, otec v kontakte s deťmi nebol, hoci aj naďalej matka býva v tej istej dedine ako aj za trvania manželstva.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

16. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých nie sú manželia a nebývajú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodované v rámci rozvodového konania, kde súd rozsudkom č. k. 7C/88/2010-10 zo dňa 28.06.2010, právoplatným dňa 14.07.2010 okrem iného schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé po 30,- eur mesačne. Je nesporné, že od tejto doby sa podstatne zmenili pomery na strane maloletých detí, a to prirodzeným plynutím času - tieto sú o skoro 7 rokov staršie a vyspelejšie - kým v čase tejto úpravy výživného maloletý L. mal 7 rokov, maloletý L. 5 rokov a maloletá F. 4 roky, v súčasnosti všetky 3 deti sú školopovinné, navštevujú 2. stupeň základnej školy, čím sa matke zvýšili výdavky v súvislosti s výživou, ošatením, obuvou, hygienickými prostriedkami, so zdravotnou starostlivosťou a školskými pomôckami.

18. Rovnako aj na strane rodičov došlo od ostatnej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov. V čase rozvodu rodičia s deťmi žili v spoločnej domácnosti, otec pracoval s príjmom cca 400,- eur a okrem týchto detí mal 2 vyživovacie povinnosti, na ktoré platil výživné 66,38 eur mesačne na obe, a matka bola nezamestnaná bez príjmu a bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Otec je od 05.02.2017 vo výkone trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného a ublíženie na zdraví, pričom mu ubudli dve vyživovacie povinnosti; matka je od 18.09.2017 zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 525,78 eur (pred nástupom do zamestnania bola na rodičovskej dovolenke) a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému X..

19. Pri stanovení výšky výživného súd zobral do úvahy na jednej strane to, že matka je v súčasnosti zamestnaná, a teda aj ona má podľa svojich možností a schopností povinnosť podieľať sa na uhrádzaní hmotných potrieb maloletých detí (ktorá si však na rozdiel od otca túto povinnosť plní), na strane druhej súd prihliadol i na rozsah osobnej starostlivosti matky o deti, keď o deti sa stará výlučne ona, pretože otec sa o deti už dlhodobo vôbec nezaujíma.

20. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce nezaradený do práce a jeho jediným príjmom je vreckové 100,- Kč; napriek tomu súd prihliadal na to, že tento si dlhodobo, niekoľko rokov, vyživovaciu povinnosť neplnil, o deti sa nezaujímal, ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody výživné dobrovoľne neplatil, na základe čoho je matke vyplácané náhradné výživné. Doposiaľ určené výživné už dlhodobo nezodpovedalo všetkým odôvodneným výdavkom maloletých detí. Okolnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, nemôže byť podľa názoru súdu na ujmu maloletých detí, a ani takou okolnosťou, pre ktorú by súd nezvýšil výživné. Platí výživné na svoje nezaopatrené deti je prvoradou povinnosťou každého rodiča. Súd poukazuje na to, že v zmysle čl. 5 Zákona o rodine je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

21. V konaní neboli preukázané žiadne zdravotné prekážky na strane otca, ktoré by mu napriek výkonu trestu odňatia slobody bránili pracovať a dosahovať príjem, z ktorého by mohol plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v potrebnom rozsahu. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine veta druhá, je nutné prihliadať i na to, že okolnosť, že sa otec t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody si zapríčinil sám, v dôsledku vlastného protiprávneho konania, ktorá okolnosť nemôže byť dôvodom na to, aby boli upreté práva maloletých detí na výživné.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 30,- eur u každého dieťaťa na sumu 85,- eur u maloletého L., sumu 80,- eur na maloletého L. a sumu 75,- eur na maloletú F., od podania návrhu, t. j. od 04.09.2017 ako žiadala matka, ktorá výška je podľa názoru súdu primeraná s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol a vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného, zamietol i návrh otca na zrušenie výživného. Pre úplnosť súd k návrhu otca uvádza, že za súčasnej platnej a účinnej právnej úpravy nie je možné zrušiť vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu za predpokladu, že toto nie je schopné samé sa živiť, a to s poukazom na § 62 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

23. Z dôvodu zvýšenia výživného od 04.09.2017 vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 04.09.2017 do 31.03.2018 na maloletého L. vo výške 379,50 eur (85,- eur mínus 30,- eur = 55,- eur x 6 mesiacov = 330,- eur plus pomerná časť z mesiaca 9/2017 vo výške 49,50 eur), na maloletého L. vo výške 345,- eur (80,- eur mínus 30,- eur = 50,- eur x 6 mesiacov = 300,- eur plus pomerná časť z mesiaca 9/2017 vo výške 45,- eur), a na maloletú F. vo výške 310,50 eur (75,- eur mínus 30,- eur = 45,- eur x 6 mesiacov = 270,- eur plus pomerná časť z mesiaca 9/2017 vo výške 40,50 eur), ktoré je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur na každé dieťa, za podmienok uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

24. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/88/2010-10 zo dňa 28.06.2010, v časti o výživnom na maloleté deti.

25. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).