

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207701
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207701.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. V., nar. X. X. XXXX, W. V., nar. XX. X. XXXX, a Y. V., nar. X. X. XXXX, všetky bytom pri otcovi, deti matky N. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. C. Š. XXX, U., a otca T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. Š. XXX, U., v konaní o návrhu matky na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 21. 12. 2017 návrh na zverenie maloletých detí N. V., nar. X. X. XXXX, W. V., nar. XX. X. XXXX, a Y. V., nar. X. X. XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako matka detí musí chodiť do práce, pretože ju otec detí vyhodil z domu aj s jej mladšou sestrou, ktorú má v starostlivosti, a jej troma deťmi. Otcovi pomáhajú rodičia, preto deti zostali jemu. Našla si zamestnanie v Poprade a keďže pracuje krátky a dlhý týždeň, chcela by si deti brávať k sebe, keď bude mať voľno.

2. Na základe predvolania súdu sa matka dňa 7. 3. 2018 dostavila na tunajší súd a ústne do zápisnice uviedla, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 9P/109/2017 rozsudkom zo dňa 15. 1. 2018.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek

späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka detí), a podľa obsahu zápisnice skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Z obsahu zápisnice mal súd zistené, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom už bolo rozhodnuté v inom konaní sp. zn. 9P/109/2017. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/277/2017 nie je potrebné pokračovať. Pokiaľ ide o podmienku v zmysle § 29 ods. 3 CMP, a teda možnosť ostatných účastníkov namietat' zastavenie konania z vážnych dôvodov, tak súd si toto ustanovenie vyložil v súlade so základnými princípmi Civilného mimosporového poriadku (čl. 5 ods. 2 a čl. 12) a dospel k záveru, že v danej veci nie je potrebné vyzývať ostatných účastníkov konania, teda otca detí, na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania. Nakoľko súd vo veci nerealizoval žiadne úkony (ani neustanovil kolízneho oatrovníka), považuje vykonanie takejto výzvy za nehospodárne, zbytočné a neprimerané zaťažovanie účastníkov konania. Späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).