

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207915
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716207915.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej E. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. B., v konaní o zaplatenie 221,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.07.2016 sa pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO 35 923 130 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 320,11 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 29.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že 19.11.2010 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke evid.č. 200112587, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.240 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve.

3. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 38 mesačných splátkach v sume 30,87 €. Do dnešného dňa, teda k spisaniu žaloby, žalovaná z vyššie uvedenej sumy zaplatila len sumu 939,27 €.

4. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom z 20.07.2013, ktorý nazval predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná však dlžné splátky nezaplatila. Celkový dlh potom predstavoval sumu 320,11 €.

5. K svojej žalobe žalobca pripojil zmluvu o pôžičke spísanú medzi žalobcom a žalovanou dňa 19.11.2010, Všeobecné obchodné podmienky veriteľa, predžalobnú upomienku - list z 20.07.2012 a prehľad splátok a úhrad.

6. V priebehu konania žalobca zmenil právneho zástupcu a novozvolený právny zástupca žalobcu, ktorý je súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku, oznámil listom zo dňa 11.11.2016, že pôvodný žalobca v priebehu konania postúpil pohľadávku uplatnenú žalobou proti žalovanému na obchodnú spoločnosť, ktorá je uvedená v záhlaví tohto rozsudku, preto pôvodný žalobca, ale aj novo vstupujúci žalobca navrhli súdu, aby pripustil podľa § 80 ods. 1 C. s. p. zmenu v osobe strán na strane žalobcu. K tomuto podaniu bolo pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky - list pôvodného žalobcu zo dňa 30.09.2016, adresovaný žalovanej.

7. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/10/2016 dňom 31.10.2017 zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil.
8. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 08. 03. 2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.
9. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listín, ktoré do spisu pripojil pôvodný žalobca.
10. Zo zmluvy o pôžičke, ktorá vznikla medzi pôvodným žalobcom a žalovaným dňa 19.11.2010, súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli na pôžičke poskytnutej na kúpu bielej techniky, vo výške 1.273,06 € pri celkových nákladoch spotrebiteľa 260,11 €, čiže skutočné finančné plnenie titulom pôžičky poskytnutej žalovanej bolo vo výške 879,89 €.
11. Žalovaná bola nútená zložiť 11 % - nú akontáciu vo výške 100 € a pôžičku mala splácať splátkami s poistením vo výške 30,87 €. Pri počte 38 splátok, ročnej úrokovej sadzbe 18,11 %, priemernej hodnote RPMN 44,57 % ročne a RPMN pôžičky 18,11 % ročne.
12. Podľa základnej časti zmluvy, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na január 2014.
13. V spodnej časti zmluvného formulára sa nachádzalo podstatne menším písmom, než boli údaje o pôžičke uvedené v zmluvnom formuláre, napísané vyhlásenie klienta, z ktorého okrem iného vyplývalo, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, s nimi súhlasí a pristupuje k nim.
14. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa boli napísané rovnako drobným písmom. K tomuto písmu súd konštatuje, že šlo o tak drobné písmo, že bez primeranej optickej pomôcky bol voľným okom prakticky nečitateľné.
15. Majúc preukázaný tento skutkový stav, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba dôvodná nie je.
16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľskej zmluve nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.
17. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka potom príkladmo vypočítava druhy neprijateľných zmluvných podmienok. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou, však môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, ktorý zahŕňa nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Veľkosť písma vo Všeobecných úverových podmienkach, ale aj pokiaľ ide o vyhlásenie klienta na lícnej časti zmluvného formulára je tak minimálna, že je reálne nemožné bez optickej pomôcky tento text prečítať a teda je reálne nemožné, aby priemerný spotrebiteľ sa v kontraktáčnom procese mal možnosť s predmetným textom dôsledne oboznámiť.
18. Veriteľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým obsahom povinnosti, ktoré mu vznikajú uzavretím zmluvy, najmä za predpokladu, že Všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa obsahujú tak základnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy akou je termín zročnosti jednotlivých splátok resp., spôsob ukončenia zmluvného vzťahu.
19. V zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
20. Súd preto dospel k presvedčeniu, že zmluvné podmienky, ktoré boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach pôvodného veriteľa, a ku ktorým mala žalovaná pristúpiť svojím vyhlásením klienta na lícnej časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre minimálnu veľkosť písma boli bez optickej pomôcky nečitateľné, a preto takýmto spôsobom uskutočnené ich vyjadrenie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami ako celok a z toho dôvodu sú neplatné.

21. V dôsledku tejto skutočnosti nebola podľa presvedčenia súdu platne dohodnutá jedna zo základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a totiž, termín zročnosti jednotlivých splátok, ktorý nie je dohodnutý na lícnej časti úverovej zmluvy, alebo vo všeobecných úverových podmienkach. Platné preto nemohlo byť ani minimálnym písmom vyjadrené vyhlásenie klienta, teda žalovanej, že pristupuje k všeobecným obchodným podmienkam veriteľa a zaväzuje sa ich dodržiavať.

22. Absencia náležitosti, ktorú vyžadujú ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. následne spôsobovala, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ považoval za bezúročný a bez poplatkov.

23. Ak potom žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 879,89 € mala vrátiť len finančné prostriedky v tejto výške a ak potom zaplatila, ako žalobca tvrdil sumu 939,27 € je zrejmé, že zaplatila viac ako jej predchodca žalobcu reálne poskytol.

24. Keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov žalobca nemá nárok na vyššie uvedené sumy, teda ani na sumu, ktorej zaplata sa domáhal žalobou, pretože nemá právo na poplatky a úroky, ktoré boli v zmluve dohodnuté.

25. Súd preto žalobu považoval za nedôvodnú a v celom rozsahu ju zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s.p.

27. Žalovaná bola v konaní úspešná preto by inak mala proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. Keďže však v tomto štádiu konania je jej trovy konania preukázateľne nevznikli súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo

rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.