

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241062  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117241062.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. A., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom Z. W., XXX XX Z. W., zast.: JUDr. Jozef Polák, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, proti povinnému: N. S. A., rod. Ť.V., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom Z. W. XXX, XXX XX Z. W., o vymoženie 18750,- Eur s prísl., o návrhu povinnej na za zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym so sídlom exekútorského úradu Obežná 8563/2, 010 08 Žilina pod sp. zn. 376Ex 864/2017, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11. 10. 2017 domáhal od povinnej vymoženiu 18750,- Eur, s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 6C/162/2013 zo dňa 06. 06. 2016.
- Súd dňa 20. 11. 2017 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/165/2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117241062.3, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Martina Píryho so sídlom exekútorského úradu Obežná 8563/2, 010 01 Žilina. Súdny exekútor vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 376EX 864/17.
- Súdny exekútor dňa 01. 12. 2017 doručil povinnej upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29. 11. 2017. Povinná v zákonom stanovenej lehote doručila súdnemu exekútorovi dňa 13.12.2017 návrh na zastavenie exekúcie, ktorým sa domáha zastavenia exekúcie v celom rozsahu.
- Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 09. 01. 2018 doručil súdnemu exekútorovi vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie na základe výzvy súdneho exekútora zo dňa 29. 11. 2017. Súdny exekútor dňa 10. 01. 2018 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie.
- Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/162/2013 nie je vykonateľným exekučným titulom, nakoľko v predmetnom uznesení jej bola uložená povinnosť vyplatiť oprávnenému sumu 35000,- Eur z titulu vypořádania BSM, a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom zmluvy medzi oprávneným a povinnou. Povinná ďalej uvádza, že takéto rozhodnutie o vklade nebolo doposiaľ vydané, a teda má za to, že lehota na plnenie z jej strany ešte nezačala plynúť, resp. začiatok jej plynutia nie je vôbec možné určiť. Povinná poukazuje aj na skutočnosť, že peňažnú pohľadávku si oprávnený nemôže uplatňovať, nakoľko v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín vedenom pod sp. zn. 7C/44/2016 si uplatnila peňažnú pohľadávku vo výške 35801,73,- Eur, a teda má za to, že túto sumu si započítala voči pohľadávke oprávneného v predmetnom exekučnom konaní a z toho dôvodu jej povinnosť v zmysle exekučného titulu celom rozsahu zanikla. Okrem tohto povinná ďalej uvádza, že nesúhlasí s 5 % úrokom z omeškania

ročne zo sumy 18750,- Eur, nakoľko exekučný titul oprávnenému tento úrok nepriznal. Povinná takisto namieta trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli oprávnenému vo výške 185.61,- Eur, trovy oprávneného pri exekúcii vo výške 44,70,- Eur a trovy súdneho exekútora. Na základe týchto tvrdení povinná navrhuje zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

6. Dňa 29. 12. 2017 bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručený návrh na zastavenie exekúcie spoločne s výzvou na vyjadrenie. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 09. 01. 2018 doručil súdному exekútorovi vyjadrenie, v ktorom uvádza, že dňa 07. 09. 2016 podal na Okresný súd Dolný Kubín návrh na vydanie opravného uznesenia, v ktorom navrhoval, súd vydal opravné uznesenie, ktorým upraví výrok I. uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/162/2013 - 248 zo dňa 06. 06. 2016. Oprávnený ďalej uvádza, že Okresný súd Dolný Kubín zamietol návrh na opravu uznesenia s odôvodnením, že predmetnú chybu je možné preklenúť výkladom, a že splnenie svojich povinností si účastníci zmieriuričili v závislosti od času rozhodnutia katastrálneho úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva. Oprávnený tvrdí, že síce nedošlo k vkladu vlastníckeho práva, avšak došlo k zápisu vlastníckeho práva záznamom, a oznámenie o vykonaní záznamu bolo doručené obom stranám. Oprávnený má teda za to, že dňom začatia plynutia 30 dňovej lehoty je deň zápisu vlastníckeho práva záznamom, zároveň poukazuje na prílišný formalizmus pri aplikácii práva, čo má za následok porušenie princípu spravodlivosti a práva na spravodlivý proces. Oprávnený ďalej uvádza, že tvrdenia povinnej o započítaní pohľadávky vo výške 35802,- Eur sú nepravdivé, a to z dôvodu, že súdne konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn 7C/44/2016 skončilo zmierom, v ktorom bol oprávnený povinný vyplatiť povinnej sumu 16250,- Eur. Túto sumu si podľa tvrdení oprávneného jednostranne započítal voči pohľadávke v hodnote 35000,- Eur v zmysle exekučného titulu. Z toho dôvodu mu vzniklo aktívne saldo vo výške 18750,- Eur voči povinnej, ktoré je predmetom exekúcie. Oprávnený uvádza, že úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18750,- Eur vyplýva zo zákona, z dôvodu, že povinná je v omeškani a navrhuje, aby návrh na zastavenie exekúcie súd zamietol ako nedôvodný

7. Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Dňa 10. 01. 2018 doručil súdny exekútor spoločne s návrhom na zastavenie exekúcie aj upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 10.01.2018 vzťahujúce sa na 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 18750,- Eur, a preto súd bude rozhodovať len vo zvyšnej časti návrhu na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Súd po oboznámení sa z rozhodnutím Okresného súdu Dolný Kubín č. k.. 6C/162/2013-269 zo dňa 09. 11. 2016 konštatuje, že súhlasí s výkladom Okresného súdu Dolný Kubín. Nedostatok rozhodnutia, na ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie povinná poukázala je možné preklenúť takým spôsobom, ako je uvedený v citovanom rozhodnutí. Súd navyše dopĺňa, že predmetom zmiery, ako súhlasného prejavu vôle oboch strán vyporiadať BSM, je prevod a prechod vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Z textu predmetného zmiery vyplýva, že primárna vôľa, a teda hlavným cieľom účastníkov konania bol prevod a prechod vlastníckeho práva ako takého. Forma akou došlo k tomuto prevodu má až sekundárny charakter, a nie je možné ju považovať za absolútnu a hlavnú podmienku. Doslovné nedodržanie formy prevodu vlastníckeho práva v zmysle textu zmiery nemá za následok, že povinnej nevznikla povinnosť v zmysle exekučného titulu. Vykonaním záznamu Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor zo dňa 07. 10. 2016, o ktorom katastrálny úrad upovedomil účastníkov konania, že dňa 07. 10. 2016 došlo k vykonaniu zápisu údajov o právach k nehnuteľnostiam, na základe Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/162/2013 zo dňa 06. 06. 2016. Dňom uvedeným v predmetnom zázname je dňom kedy došlo k zápisu vlastníckeho práva, a teda tento okamih je rozhodujúci pre začatie plynutia 30 dňovej lehoty na plnenie v zmysle exekučného titulu. Súd pre doplnenie uvádza, že z textu zmiery nie je jasné, v prospech koho sa má previesť vlastníckeho právo. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. 265, k. ú. Sedliacka Dubová, obec Sedliacka Dubová sa nachádzajú vo vlastníctve osôb, ktoré sa nezhodujú s účastníkmi konania. Tieto osoby nadobudli predmetné nehnuteľnosti vkladom povoleným dňa 24. 10. 2016 na základe titulu darovacej zmluvy č. V 2076/16. Súd má za to, že ak zo strany povinnej došlo k pochybnostiam o začatí plynutia lehoty na plnenie v zmysle exekučného titulu, tak týmto prevodom došlo k naplneniu podmienky zmiery ohľadom prevodu a prechodu vlastníckeho práva, nakoľko tento neobsahuje špecifikovanie osoby resp. osôb, v prospech ktorých sa má vlastnícke právo previesť. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdenia povinnej, že okamih začatia plynutia lehoty na plnenie nie je možné určiť sú nedôvodné.

15. K vyjadreniam oprávnenej ohľadom súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 7C/44/2016, v ktorom povinná vystupovala ako žalobkyňa súd uvádza, že predmetom tohto konania síce bolo zaplatenie sumy 35801,73,- Eur, avšak z výroku uznesenia vyplýva, že súd schválil zmier účastníkov konania a to tak, že žalovaný (teda oprávnený) je povinný zaplatiť sumu vo výške 16250,- Eur. Tvrdenia povinnej, že sumu 35801,73,- Eur si započítala voči pohľadávke oprávneného nie je možné považovať za dôvodné, nakoľko jej súd túto sumu v predmetnom konaní nikdy nepriznal. Povinná navyše nepredložila súdu iné rozhodnutie alebo inú písomnú dohodu medzi účastníkmi konania, na základe ktorých by došlo k započítaniu zo strany povinnej pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol (pričom predložil súdu rozhodnutie OS Dolný Kubín 7C/44/2016), že jednostranne započítal vzájomné pohľadávky oprávneného a povinnej vo výške 16250,- Eur, z dôvodu, že táto suma bola povinnej priznaná na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/44/2016 zo dňa 05. 04. 2017. Oprávnený teda z tohto dôvodu znížil sumu istiny priznanej exekučným titulom o sumu 16250,- Eur. Súd má teda za to, že nemohlo dôjsť vzájomnému započítaniu pohľadávok takým spôsobom ako tvrdí povinná, a preto v tejto časti návrh na zastavenie považuje za nedôvodný.

16. Nakoľko súd považuje návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, ma za to, že trovy, ktoré si oprávnený uplatňuje sú dôvodné a ich spôsob ich výpočtu zodpovedá ustanoveniam Exekučného poriadku.

17. So zreteľom na vyššie uvedené súd konštatuje, že povinná nepreukázala naplnenie niektorého z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.