

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205406
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216205406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd T. II sudcom JUDr. Tomášom Paraničom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. o zaplatenie 446,36 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 74,52 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 74,52 eura od 1.8.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice II dňa 26.2.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 446,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 1.8.2014 do zaplatenia spolu s trovami konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A7532529 a Zmluvu č. A7534541, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uplatňuje nárok pozostávajúci z neuhradených poskytnutých služieb za obdobie 03/2014 až 04/2014 vo výške 74,52 eura (82,48-7,96 =74,52 eura) a z nárok na náhradu škody vo výške 371,84,- eura. Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody žalobca konštatoval, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G (185,92 eura) a jeho akciovou cenou (1,- Euro) a Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G (185,92 eura) a jeho akciovou cenou (1,- Euro) za ktoré boli žalovanému odpredané, po zohľadnení počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný túto škodu žalobcovi podľa jeho tvrdenia mal spôsobiť tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k zmluvám sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak svoje povinnosti platiť za ne riadne a včas porušil. Žalovaný si v zmysle Dodatku bol vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 1.8.2014.

Žalobcom uplatnené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 26,50 eura a z trov právneho zastúpenia.

3. S účinnosťou od 1.7.2016 sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.1 CSP).

4. Dňa 11.5.2016 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 17C/135/2016-36, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 17C/135/2016-47 zo dňa 15.3.2017, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanému doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok dňa 2.10.2017.

6. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 446,36 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.3.2018 o 13.10 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 1.3.2018.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 8.2.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7532529, na základe ktorej zapožičal žalovanej SIM kartu č. 8942101110116504473 ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Mobilný internet Štart so zdieľaním dát“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 194 eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. Taktiež dňa 10.2.2014 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7534541, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101110116505744 a Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Mobilný internet Štart so zdieľaním dát“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 194 eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

11. Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 17.7.2014 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 82,48 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 388 eur, a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10 eur, t.j. spolu 480,48 eura v lehote do 31.7.2014.

12. Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 5241866368 splatnou dňa 22.3.2014 sumu 32,42 eura, faktúrou č. 5241867758 splatnou dňa 22.3.2014 sumu 40,42 eura, faktúrou

č. 5245643147 splatnou dňa 22.4.2014 sumu 3,98 eura, faktúrou č. 5245640992 splatnou dňa 22.4.2014 sumu 5,66 eura. Z nich si v tomto konaní uplatňuje nárok len v rozsahu 74,52 eura.

13. Podľa článku 2 bodu 2.2 Dodatkov k zmluvám strany sa dohodli, že Účastník je povinný počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, mať na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 12 eur.

14. Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ Dodatkov k predmetným zmluvám účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z..

15. V zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7532529 čl. 2 bodu 2.5 ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 194 EUR, V prípade zmluvy č. A7534541 bola obdobná zmluvná pokuta (v bode 2.5) dojednaná vo výške 194,- Eur.

16. Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov k predmetným zmluvám v zmluve účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

19. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

32. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

34. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

35. Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetné zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

36. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 446,36 eura s príslušenstvom predstavujúcej nezaplatené telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 74,52 eura a časti uplatnenej náhrady škody vo výške 371,84 eura v zmysle s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatkov a nárok na náhradu trov konania.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami tohto sporu bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a to Zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7532529 a A7534541 a Dodatkom k nim. Na ich základe žalobca zapožičal žalovanému SIM karty, ktorým boli pridelené účastnícke telefónne čísla a aktívované účastnícke programy s doplnkovými službami. Taktiež žalobca odpredal žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G a . Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatkov). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvami - dodatkami a to na 24 mesiacov. V zmysle Dodatkov k zmluvám - čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 194 eur a 194 eur ako rozdiel trhovej ceny mobilného telefónu a kúpnej zľavenej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinností v bode 2.2 (užívanie služieb počas doby viazanosti), 2.3. a 2.4. Je zrejmé, že žalobca žalovanej telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami za obdobie 03/2014 až 04/2014, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti neuhradil.

38. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 74,52 eura predstavujúcu neuhradené služby, čo žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, hoci tak mohla urobiť po doručení žaloby. Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,15 % ročne od 1.8.2014 do zaplatenia, pričom prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku. Ku dňu 1.8.2014 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,15% ročne, a preto má žalobca nárok na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v sadzbe 5,15% ročne (0,15% + 5%).

39. Vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení (MT) bez zľavy z ich spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, je nutné uviesť, že účastníci uzavreli Dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca predal žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu 1,- Euro, čo možno právne posúdiť ako platne uzavretú

kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na kúpnej cene 1,- Euro sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedených MT, ktoré žalobca poskytol žalovanému, bez ohľadu na jeho námietky zvýhodnených služieb či cien. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie týchto služieb (ktoré sú predmetom žaloby) a samozrejme aj nárok na náhradu škody, pokiaľ by žalovaný svojim konaním škodu žalobcovi za podmienok uvedených v zákone spôsobil. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v týchto spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli vopred pripravené a ktorých obsah žalovaný nemohol ovplyvniť, prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Porušením povinností má žalobcovi vzniknúť nárok na náhradu škody v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená. Žalovaný si nemohol byť vedomí niečoho, čo právne neexistuje a v dôsledku toho ani nemohol porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tieto mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať odplatné služby, čo v konečnom dôsledku malo vyrovnať nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby malo priniesť žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať.

40. Predmetné ustanovenie článku 2 bodu 2.5 Dodátok k zmluvám však obchádza zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je podľa § 39 OZ neplatné. V zmysle citovaného § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilných telefónov, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón využívaný spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, pričom súd nemá najmenej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Súd tak považuje za absolútne nedôvodné tvrdenie žalobcu (prezentované v bode 2.5 Dodátok k zmluvám), že škoda (ako škoda skutočná podľa § 442 ods. 1 OZ), ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany žalovaného, by mala byť minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Súd toto ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení považuje za neprijateľné rozširovanie zákonného rozsahu práva na náhradu škody. Neobstojí pritom ani tvrdenie žalobcu, že pri výpočte skutočnej škody mal zohľadniť počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Ak nárok, ktorý si žalobca uplatňuje, vyplýva z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky, takýto nárok nie je možné moderovať. Navyše súdu neušlo pozornosti ani to, že v pokuse o pokonávku žiadal žalobca od žalovaného zaplatenie plnej výšky nároku označeného ako náhrada škody/zmluvná pokuta.

41. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 371,84 eura ako žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol v prevažnej časti úspešný žalovaný (pomer úspechu 66,60 %) a preto má nárok na náhradu trov konania. Žalovanému ale žiadne trovy konania nevznikli (nevykonan žiaden úkon), a preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.