

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010173.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. X. nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom B. XX, XXX XX B. S., občan SR,

je vinný, že

- dňa 28. 07. 2021 v čase okolo 09.00 h s cieľom zabezpečiť si cigarety a alkohol, prišiel pred rodinný dom číslo XX E.achádzajúci sa v obci B. S. - Č. B., kde najskôr preskočil železnou reťazou na visiaci zámok uzamknutú železnú bráničku, ktorou sa vchádza do záhrady rodinného domu, následne prešiel k vchodovým dverám vedúcim do obytných priestorov prednej časti rodinného domu, kde si otvoril a vošiel dovnútra, kde bol vyrušený K. D., E.. XX. XX. XXXX, ktorá ho vyzvala, aby rodinný dom opustil, na čo z domu odišiel, čím takto pre majiteľa uvedeného rodinného domu A. D., E.. XX. XX. XXXX, ako ani pre K. D., E.. XX. XX. XXXX a O. D., E.. XX. XX. XXXX, ktorí v uvedenom rodinnom dome bývajú nebola spôsobená žiadna škoda,

teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

čím spáchal

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. sa zrušuje z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/70/2021 zo dňa 25. 11. 2021, právoplatný 25. 11. 2021 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. z prečinu porušovania domovej slobody odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 15. 08. 2021 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obvineného K. X., že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Obžalobu odôvodnil tým, že obvinený svojim konaním dňa 28. 07. 2021 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., nakoľko bez súhlasu majiteľa neoprávnene vošiel do domu patriacemu A. D. v ktorom sa v inkriminovanom čase nachádzala len poškodená K. D. o ktorej veku vedel a ktorá ho prichytila pri tom, ako chodí po ich dome, následkom čoho ho vyzvala, aby rodinný dom opustil, čo obvinený aj poslušol. V prípravnom konaní sa obvinený k spáchaniu skutku doznal.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Uviedol, že vykonaným dokazovaním a to výpoveďami poškodenej a svedkov bolo preukázané, že obžalovaný bez oprávnenia vnikol do obydlija tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a čin spáchal na osobe vyššieho veku. V otázke druhu a výmery trestu navrhol prihladiť na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol viackrát právoplatne odsúdený a to aj za zločin, preto je potrebné u neho uvažovať o uložení mu nepodmienečného trestu, ako pri opätovne spáchanom zločine, kde trestná sadzba je tri až osem rokov, čím je modifikáciou a to zvýšením dolnej hranice o 1 by tak spodná hranica činila päť rokov a šesť mesiacov. Takýto trest by ale považoval za skutok, ktorý spáchal a za okolnosti jeho spáchania za neprimerane prísny, preto navrhol súdu pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu vzhľadom k odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš 3T/70/2021 a tak mu uložiť trest minimálne vo výmere jeden rok nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2022 učinil vyhlásenie o nevine (§ 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.).

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal v procesnom postavení obvineného do zápisnice dňa 28. 07. 2021 na OR PZ vo Veľkom Krtíši, odbore kriminálnej polície. K spáchaniu trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a uviedol, že urobil chybu, keď preskakoval bránku a tiež aj vtedy, keď vošiel do domu D.Ý. svojvoľne. Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2022 k tejto výpovedi z prípravného konania uviedol, že to takto nebolo, ako popisuje zápisnica. Rozhodol sa popísať skutok tak, ako sa v skutočnosti stal. Uviedol, že je pravdou to, že dňa 28. 07. 2021 vošiel do rodinného domu v ktorom bývajú D. a to tak, že potom, ako sa nikto na jeho piskot pred brány neozval, bránu preskočil, zamieril si to ku vchodovým dverám domu, ktoré neboli uzamknuté a vošiel do domu. V tom ho zbadala poškodená K. D., ktorá ho oslovila, že čo tam robí, načo jej odvetil, že hľadá O., čo ju zrejme nahnevalo. Vyzvala ho, aby odtiaľ odišiel, čo uposlúchol. Na svoju obhajobu uviedol, že aj v minulosti takto zvykol chodiť za O.. Stalo sa v minulosti, že O. zachránil život, keď dostal epileptický záchvat, preto sa domnieval aj v tomto prípade, či Jožko nepotrebuje pomoc. Takto konal preto, lebo si chcel s O. vypiť. Poškodená na neho podala trestné oznámenie možno aj preto, že ho nemá rada, vadí jej to, že chodí za O. a spolu požívajú alkoholické nápoje. To bol podľa neho dôvod, prečo ho oznámila na polícii. Má za to, že sa nedopustil protiprávneho konania, preto navrhla jeho obhajkyňa vec postúpiť na priestupkové konanie, prípadne obžalovaného spod obžaloby oslobodiť vzhľadom na to, že skutok nie je trestným činom.

Súd na návrh obhajoby realizovaný podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na hlavnom pojednávaní vypočul poškodenú K. D. a svedkov- jej synov A. D. a O. D..

Poškodená K. D. na hlavnom pojednávaní dňa 25. 04. 2022 uviedla, že je psychicky zdravá, aj keď jej zdravie je podlomené tým, že má problémy s pohybovým ústrojenstvom. Obžalovaného dobre pozná, nikde nepracuje a strpčuje im všetkým na osade B. život tým, že chodí po susedoch. Je to nepríjemné, keď prišiel aj ku nim bez toho, aby ho niekto volal, preskočil bránu, dostal sa do dvora a potom do vnútra domu. V ten deň bola v záhrade, keď počula piskot. Hneď vedela, kto to písa, že to môže byť len K. X.. Išla mu oproti a v tom videla, ako K. S.tojí vo vnútri domu v chodbe. Dvere na dome neboli uzamknuté, avšak bránička uzamknutá bola. Opýtala sa ho, čo tu chce a on jej odpovedal, že hľadá O.D.. Na to ho vyzvala, aby odišiel. Obžalovaný jej výzvu uposlúchol. Keďže toto jeho správanie sa už opakovalo, ba dokonca v minulosti bez ich súhlasu vstupoval do domu aj v nočných hodinách, rozhodla sa vec riešiť tým, že podala na neho trestné oznámenie. Chcela ho tým poučiť, že si takto neželá, aby chodil k nim a navádzal syna O. na alkohol, pričom sa domnievala, že vec bude uzavretá ako priestupok, čo sa nestalo. Nechcela mu prívodiť vysoký trest za toto, čo spáchal.

Výsluchu poškodenej vzhľadom k jej veku sa zúčastnila aj psychologička PhDr. Zdenka Kubišová. Táto výpoveď poškodenej hodnotila ako presvedčivú. Poškodená vypovedala podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia a skutok opísala tak, ako sa stal.

Svedok O. D. na hlavnom pojednávaní dňa 11. 04. 2022 uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti. V ten deň doma nebol, keď sa stal skutok. Práve prichádzal smerom od Y. k domu a zbadal, že K. je v ich dvore. Mama bola na neho nahnevaná, pretože si neželala, aby chodil bez ich súhlasu ku nim domov. Nepamätá si, aký dôvod mu hovoril, prečo vošiel do dvora a čo tam hľadal. Stalo sa, že aj v minulosti takto preskočil bráničku, ale vtedy ho mama nevidela, tak sa nič nestalo. Ku svojmu zdravotnému stavu uviedol, že mal v minulosti epileptický záchvat, ale rovnaké zdravotné problémy má aj K.. Mama si nepraje, aby chodil K. ku nim takto na návštevu. Rozhodla sa preto podať na neho trestné oznámenie.

Svedok A. D. na hlavnom pojednávaní dňa 11. 04. 2022 uviedol, že on dňa 28. 07. 2021, keď sa stal skutok doma nebol. Pracuje ako pracovník SBS-služby v Meste Lučenec. Brat mu volal, že prišli policajti potom, ako mama podala na K. trestné oznámenie. Jeho správanie mame vadilo a bol ním otravný aj pre všetkých, nakoľko sa stávalo, že prišiel ku nim domov opitý aj v noci. Vlado chodil ku nim preto, aby dostal alkohol a cigarety. Nemá vytvorený k nemu hnevlivý vzťah. Pokiaľ v minulosti im bol nápomocný napr. pri rúbaní dreva za to dostal vyplatené, najesť a alkohol a cigarety. Skutok tak, ako je opísaný sa stal, pretože mu to opísala mama a nemá dôvod jej neveriť.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlija iného, alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1, prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je vyjadrená alternatívne a spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene:

- a) vnikne do obydlija iného, alebo
- b) zotrvá v obydlí iného

Za neoprávnené vniknutie do obydlija iného treba považovať každé nežiadúce bez súhlasu, alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do obydlija, ktorým sa zasahuje do jeho domovej slobody. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Ako usvedčujúce dôkazy v trestnom konaní vyzneli výpovede poškodenej K. D., ako aj jej synov A. D. a O. D.. Medzi ne možno zahrnúť aj výpoveď obžalovaného z prípravného konania, keď bol vypočutý v procesnom postavení obvineného a kde sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal. Bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že obžalovaný bez súhlasu osôb bývajúcich v rodinnom dome č. XX K. Obci B. S., Č. B. vnikol do obydlija osôb bývajúcich na tejto adrese. Za obydlie podľa ustanovenia § 122

ods. 5 Tr. zák. je nutné považovať priestor v dome, vrátane priestorov a pozemkov k nemu patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Poškodená pri výsluchu na polícii dňa 09. 08. 2021 a aj na hlavnom pojednávaní dňa 25. 04. 2022 zhodne vypovedala, že obžalovaný vstúpil do vnútorných priestorov domu, pričom na pozemok do dvora sa dostal spôsobom, keď prekonal prekážku ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu na pozemok a to tak, že uzatvorenú vchodovú bráničku do dvora preskočil, aké konanie je nutné kvalifikovať ako prekonanie prekážky. Na naplnení znakov skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody nemení ani ten fakt, že podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX D.. ú. B. S. je vlastníkom domovej nehnuteľnosti A. D. K. X/X-U.. Tak poškodená, ako aj jej syn O. D. sú prihlásení k adrese trvalého pobytu na tejto adrese, čo potvrdili aj ich evidenčné údaje z predložených dokladov totožnosti pri výsluchoch na súde. Tak poškodená, ako aj jej synovia O. W. A. zhodne potvrdili, že obžalovaný takto ku nim do domu chodieval aj predtým a to bez ich súhlasu, čo O. W. A. mlčky tolerovali, avšak poškodenej toto správanie obžalovaného prekážalo. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky trestného činu porušovania domovej slobody, pretože bez súhlasu osôb bývajúcich v domovej nehnuteľnosti súp. č. XX vnikol do obydľia, teda jednoznačne porušil záujem chránený trestným zákonom, akým je ochrana obydľia každého človeka, ktoré je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Ústavná úprava v čl.21 Ústavy SR explicitne nevyžaduje súhlas len toho, kto je vlastníkom nehnuteľnosti. Postačuje, keď takáto osoba vstúpi do obydľia iného bez súhlasu toho, kto v tom obydľí býva a tam bývajú všetci traja príbuzní.

Súd sa ale nestotožnil s kvalifikačným znakom obžaloby, podľa ktorého sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti na osobe vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.). Obžalovaný nemohol predpokladať, že v rodinnom dome č. XX nenájde O. D., za ktorým zvykol chodiť a ani z jeho správania voči poškodenej, nemožno vyvodiť ten záver, že sa dopustil trestnej činnosti voči jej osobe. Samotná poškodená uviedla, že zvykol chodiť aj v minulosti ku nim a že ho dobre pozná, ale jej vadí spôsob týchto návštev bez ich súhlasu a pozvania.

Súd preto obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody a to len v jeho skutkovej podstate v odsekoch 1 a 2 citovaného ustanovenia.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Pri ukladaní výmery trestu súd zohľadnil dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) t.j. spáchal viac trestných činov a písm. m), že bol v minulosti už súdne trestaný) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a tak za prevahy priťažujúcich okolností postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. vzniklo rozpätie trestnej sadzby zo spodnou hranicou navýšenou o 1/3-inu, ktorá by takto činila dva roky a štyri mesiace. Súd na prípad aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. tzv. mimoriadne zníženie trestu, keď mal za to, že aj trest obžalovanému uložený pod spodnú hranicu trestnej sadzby naplní represívnu a prevýchovnú funkciu, ako aj bude pôsobiť na ostatných generálne. Súd sa rozhodol pre mimoriadne zníženie trestu aj z toho dôvodu, že obžalovaný zvykol v minulosti chodiť do tohto rodinného domu, ba dokonca im zvykol aj vypomáhať, avšak tak tomu bolo so súhlasom osôb bývajúcich v rodinnom dome a nie svojvoľne. Samotná poškodená a jej synovia zhodne uviedli, že nebol úmysel obžalovanému priťažovať tým, že bude súdený za závažnú trestnú činnosť, ale úmyslom podania trestného oznámenia poškodenu bolo privodiť mu zodpovednostné konanie za čin, ktorého sa dopustil. Súd obžalovanému uložil preto trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, ako súhrnný vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/70/2021, kde bol uznaný vinným z rovnorodej trestnej činnosti a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Do tohto ústavu obžalovaného súd zaradil preto, lebo v doterajšom živote bol celkom 10x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. V dobe posledných desať rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, čo odôvodňuje jeho zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolyvanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).