

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010631
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117010631.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Emílie Šipkovskej a Marty Krajčovičovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 08. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalované

1/ I. X., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A.,

2/ I. C., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A., E. P. XXXX/XX,

3/ J. C., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q.,
trvale bytom M., C. XXX/XX,

sa uznávajú za vinné, že

od januára roku 2009 do decembra roku 2009 v A. na E. Y. Y. 4 spočiatku obvinená I. X. s doposiaľ neustálenou osobou vystupujúcou ako advokátka F., a neskôr po predchádzajúcej dohode obvinené I. X., Ingrid C. a J. C., postupne vylákali od C. S., nar. 17.05.1946, najskôr finančné prostriedky vo výške najmenej 12.216,04 €, a to pod rozličnými zámienkami, že peniaze použijú ako zálohu za poskytnutie právnej pomoci advokátovi, na úplatu svedkov, ktorí mali vypovedať pred súdom, za vystavenie falošného potvrdenia z banky, za pokutu svedkov, ktorí sa nedostavili k súdu, pre lekárku za vystavenie potvrdenia o užívaní liekov, čím predstierali, že týmto spôsobom chcú pomôcť pri vymáhaní pohľadávky, ktorú mala C. S. voči inej osobe, pričom využili jej vek a neskúsenosť, a keď už nemala peniaze v hotovosti, tak ju naviedli na zatvorenie zmlúv o pôžičkách (úveroch) v rôznych bankových a nebankových subjektoch - W. K. P., a.s. Piešťany, U. banka, a.s. Q., U. N., s.r.o. Q., U. K. P., a.s. Q., K. P., a.s. Q., P. A., a.s. Q., N., s.r.o. A. a U., a.s. Q., kde poškodená im pre tento účel poskytla občiansky preukaz a výmer o dôchodku, takto získané finančné prostriedky z úverov si ponechávali pre seba, pričom predstierali, že aj tieto peniaze z úverov použijú na vyššie uvedené účely v záujme C. S., následne keď poškodená C. S. nemohla úvery splácať, jej predstierali sprostredkovanie pôžičky od D. L., pričom C. S. domnievajúc sa, že podpisuje zmluvu o pôžičke, v skutočnosti dňa 28.07.2009 v presne nezistenom čase v Trnave na F. ulici na notárskom úrade T. A. S. previedla tam podpísanou kúpnu zmluvou nehnuteľnosť - 3-izbový byt č. 2, nachádzajúci sa v A., Y. Y. 4, na 1. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX o výmere XX,XX m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach obytného domu a pozemku zapísaných na LV 7035 v katastri územia A., v hodnote 62.300,00 €, ktorého bola výlučnou vlastníčkou, na kupujúceho D. L., nar. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 29.875,00 €, ktorú dohodli s kupujúcim obvinené a ktoré aj prevzali za C. S. finančné prostriedky vyplatené D. L., avšak tieto nepoužili v prospech C. S., ale takto získané prostriedky si prerozdělili medzi sebou, čím poškodenej C. S., nar. 17.05.1946, bytom A., Y. Y. 4, celkovo spôsobili škodu vo výške minimálne 74.516,04 €,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - využitím tiesne a neskúsenosti,

čím spáchali

zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g/ Tr. zák.

a odsudzujú sa:

1/ Obžalovaná I. X.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

2/ Obžalovaná I. C.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2017 sp. zn. 6T/41/2013, právoplatným dňa 19.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ U obžalovanej J. C.

podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2016 sp. zn. 2T/73/2014, právoplatným dňa 24.03.2016.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená C. S., nar. 17.05.1946 v F., trvale bytom A., Ulica gen. Goliána 6003/4, so svojím uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bola obžalovaná J. C. poučená o tom, že ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaná J. C. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 22.05.2013 sp. zn. 3Pv 198/11. Obžalovaná I. X. na tomto termíne hlavného pojednávania vyhlásila, že je nevinná. Následne bolo na v poradí ďalších termínoch hlavného pojednávania vykonané dokazovanie v zmysle podanej obžaloby.

Na termíne hlavného pojednávania dňa 08.03.2018 sa obžalovaná I. X. vyjadrila tak, že zmenila svoj postoj a chce dať vyhlásenie o vine. Svoje konanie oľutovala. Tohto termínu hlavného pojednávania sa po prvýkrát osobne zúčastnila obžalovaná I. C., keď predošlé termíny boli vykonané v jej neprítomnosti na jej výslovnú žiadosť.

Následne po opätovnom prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2018 boli obžalované I. X. a I. C. poučené o tom, že ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu, môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalované I. X. a I. C. vyhlásili, že sú vinné zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 22.05.2013 sp. zn. 3Pv 198/11.

*** Prijatie vyhlásení obžalovaných o vine ***

Následne súd dňa 21.09.2017 a aj dňa 08.03.2018 postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalované I. X., I. C. a J. C. odpovedali zhodne „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať ich vyhlásenia o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a tiež čiastočne už aj na hlavnom pojednávaní nemal žiadne pochybnosti o vine všetkých obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a o náhrade škody.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaných o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalované (č.l. 1048-1069 a 1101-1138), rozhodnutia súdov (č.l. 1077-1091 a 1146), aktuálne lustrácie na obžalované (č.l. 1813-1824), podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 6T/41/2013, podstatný obsah spisu OS Piešťany sp. zn. 2T/37/2013, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 1T/32/2014, podstatný obsah spisu OS Piešťany sp. zn. 2T/54/2014 a podstatný obsah spisu OS Komárno sp. zn. 2T/73/2014.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaná I. X.:

- Z miesta bydliska nebola ku dňu 14.02.2013 bližšie hodnotená.
- V registri trestov má 1 zahladené odsúdenie.
- Vedie sa voči nej aj ďalšia doposiaľ nerozhodnutá trestná vec.
- V evidencii priestupkov nemala od 01.01.2010 do 04.02.2013 žiaden záznam.
- V období rokov 2004-2012 pracovala prevažne krátke časové obdobia u viacerých zamestnávateľov.
- Na príslušnom úrade práce bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie v roku 2008.
- Od 31.05.2008 už nepoberala dávky v hmotnej núdzi.

· Ku dňu 09.04.2013 nebola zapísaná v živnostenskom registri.

Obžalovaná I. C.:

- Z miesta bydliska nebola ku dňu 21.01.2013 bližšie hodnotená.
- V registri trestov má 3 zahladené odsúdenia a naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2017 sp. zn. 6T/41/2013, právoplatným dňa 19.12.2017, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pričom skutok spáchala dňa 23.12.2011.
- Vedú sa voči nej aj ďalšie doposiaľ nerozhodnuté trestné veci.
- V období rokov 2010-2012 bola 6-krát postihovaná za priestupky v doprave.
- V sociálnej poisťovni bola vedená doposiaľ len ako SZČO a dobrovoľne poistená osoba.
- Na príslušnom úrade práce bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie v roku 2000.
- Do 24.01.2013 nepoberala dávky v hmotnej núdzi, poberala len prídavok na dieťa.
- Ku dňu 09.04.2013 bola zapísaná v živnostenskom registri s IČO: 37272683.

Obžalovaná J. C.:

- Z miesta bydliska nebola ku dňu 15.01.2013 bližšie hodnotená.
- V registri trestov má viacero záznamov, z ktorých tie relevantné sú uvedené v tabuľke nižšie, pričom z výkonu posledného uloženého trestu (2T/73/2014) bola podmienenčne prepustená a stále jej ešte plynie skúšobná doba.
- Počas výkonu väzby v inej veci bola dňa 11.01.2013 hodnotená kladne.
- Vedie sa voči nej aj ďalšia doposiaľ nerozhodnutá trestná vec.
- V evidencii priestupkov nemala od 01.01.2010 do 04.02.2013 žiaden záznam.
- V období rokov 1998 až 2011 pracovala prevažne krátke časové obdobia u viacerých zamestnávateľov.
- Na príslušnom úrade práce bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie v roku 2007.
- Do 09.04.2013 nepoberala dávky v hmotnej núdzi.
- Ku dňu 09.04.2013 bola zapísaná v živnostenskom registri s IČO: 44714548.

spisová značka súd Rozsudok (R) / Trestný rozkaz (TR) Vyhlásený rozsudok / doručený trestný rozkaz právo-platnosť spáchanie skutku / skutkov spáchaný trestný čin uložený trest

2T/37/2013 OS Piešťany R 19.08.2013 v spojení s rozsudkom KS v Trnave zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 3To/98/2013 19.11.2013 1/ 21.05.2012 2/ 07.06.2012 3/ 27.06.2012 4/ 13.09.2012 § 20 k § 222/1,4 + § 20 k § 352/1,4 úhrnný 6 rokov do MSS

1T/32/2014 OS Bratislava III R 09.04.2014 09.04.2014 1/ 19.08.2011 2/ 24.08.2011 3/ 18.08.2011 4/ 01.08.2011 5/ 28.07.2011 6/ 02.04.2012 1/ až 5/: § 221/1,3a 6/: § 14/1 a § 21/1d k § 222/1 Upustenie od uloženia súhrnného trestu k 2T/37/2013

2T/54/2014 OS Piešťany R 30.09.2014 v spojení s uznesením KS v Trnave zo dňa 01.10.2015 sp. zn. 6To/9/2015 01.10.2015 1/ 21.05.2012 2/ 07.06.2012 3/ 27.06.2012 4/ 13.09.2012 5/ 07.05.2012 6/ 30.05.2012 § 20 k § 222/1,3a súhrnný s spoločný 6,5 roka do MSS - súhrnný a spoločný k 1T/32/2014 a 2T/37/2013

2T/73/2014 OS Komárno R 24.03.2016 24.03.2016 1/ 21.07.2011 2/ 19.08.2011 3/ 24.08.2011 4/ 18.08.2011 5/ 01.08.2011 6/ 28.07.2011 7/ 02.04.2012 1/ až 6/: § 221/1,3a 7/: § 14/1 a § 21/1d k § 222/1 súhrnný s spoločný 6 rokov a 8 mesiacov do MSS - súhrnný k 2T/54/2014 a spoločný k 1T/32/2014

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Súd v prípade obžalovanej Ivety X. po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutovala) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, a vzhľadom k jej postoju v predmetnej veci (vyhlásila na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd prijal), dospel k záveru, že obžalovanej I. X. postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky (t.j. pod spodnú hranicu trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák.) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Súd bol názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a predovšetkým vzhľadom na pomery obžalovanej by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom (podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. išlo o trestnú sadzbu od 3 do 10 rokov, resp. pri zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností o upravenú trestnú sadzbu od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov) bolo pre ňu neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania najmä s prihliadnutím na zásadu uvedenú v § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorej má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd tak aplikoval ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák., ktoré sú jedným z prostriedkov individualizácie trestu a prejavom depenalizácie trestného zákona. Výnimočnosť použitia citovaných ustanovení o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom vyplýva už z názvu tohto ustanovenia. Nejde teda o pravidelný postup súdu a aj preto jeho použitie nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce skutočnosti. Tento postup potom umožňuje riešiť situácie, keď trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu a keď dolná hranica tohto trestu ustanovená v zákone by bola pociťovaná ako prekážka brániaca uloženiu primeranejšieho trestu. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Za takéto okolnosti prípadu súd považoval najmä osobné a rodinné pomery obžalovanej a beztrestnú a bezpriestupkovú minulosť. Tieto úvahy viedli súd k záveru, že náprava obžalovanej je možná aj uložením „nižšieho“ trestu, než aký by súd inak mohol uložiť.

Súd v prípade obžalovanej I. C. po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutovala) a tiež jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bola za trestný čin odsúdená, pričom nemohol zohľadniť v jeho prípade aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že spáchala viac trestných činov a ukladal jej preto súhrnný trest, keďže by to bolo v rozpore so zaužívanou rozhodovacou činnosťou súdov s poukazom na aplikáciu asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu), a vzhľadom k jej postoju v predmetnej veci (vyhlásila na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd prijal), dospel k záveru, že obžalovanej I. C. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák.) za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v ustanovenej skúšobnej dobe v trvaní 5 (tri) roky a s uložením primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to ako súhrnný (prísnejší) trest s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a s obligatónym zrušením výroku o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2017 sp. zn. 6T/41/2013, právoplatným dňa 19.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd v prípade obžalovanej J. C. zistil, že vzhľadom k jej postoju v predmetnej veci (vyhlásila na hlavnom pojednávaní, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd „ako prvý“ prijal), ako aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2T/73/2014, v ktorej boli spáchané skutky v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci, kde sa rovnako priznala k spáchaniu trestného činu a tento oľutovala, teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., a s prihliadnutím k tomu, že nemohol zohľadniť v jej prípade aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že spáchala viac trestných činov, keďže by to bolo v rozpore so zaužívanou rozhodovacou činnosťou súdov s poukazom na aplikáciu asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu, bolo možné postupovať podľa § 44 Tr. zák., teda upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za

dostatočný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2016 sp. zn. 2T/73/2014, právoplatným dňa 24.03.2016, z výkonu ktorého bola obžalovaná medzičasom podmiennečne prepustená na slobodu, avšak stále jej ešte plynie určená skúšobná doba v trvaní 3,5 (tri a pol) roka.

Takto uložené tresty súd považoval za primerané vzhľadom k vyššie prezentovaným okolnostiam prípadu a zásadám na ukládanie trestov (§ 34 Tr. zák. a nasl.), resp. v prípade obžalovanej J. C. súd považoval predošlý uložený trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej. Súd tiež nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie v poradí ďalšieho trestu či ochranného opatrenia niektorej z obžalovaných.

*** Výrok o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnila poškodená C. S., a to vo výške 74.516,04 €. K tomuto jej uplatnenému nároku boli oboznámené listinné dôkazy uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 08.03.2018. Vykonané dokazovanie podľa názoru súdu aj v spojitosti s tým, že tento uplatnený nárok poškodenej uznala ako dôvodný na hlavnom pojednávaní len obžalovaná J. C., nevytvorilo podklad pre pozitívne rozhodnutie o ňom (teda že by mu bolo možné vyhovieť, a to aj napriek tomu, že takéto vyčíslenie škody bolo obsahom skutkovej vety obžaloby), keď bol súd toho názoru, že by bolo potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré by predĺžilo potreby trestného konania. Preto poškodenú C. S. súd s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na civilný proces.

Zároveň súd zistil, že poškodená spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá postúpila pohľadávku súvisiacu s predmetnou vecou neskôr na spoločnosť V. B. P., s.r.o. (viď č.l. 1302-1312), si v prípravnom konaní neuplatnila žiaden nárok na náhradu škody, a preto výroková časť tohto rozsudku neobsahuje výrok týkajúci sa náhrady škody pre túto spoločnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.