

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216291
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216216291.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: Andrea Vaškovičová, nar. 08.05.1992, trvale bytom Bodrocká 5049/18, 821 07 Bratislava, o zaplatenie 325,68 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 210,99 EUR s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 09.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,56 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.10.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 325,68 EUR s príslušenstvom.

2. Uznesením zo dňa 13.06.2017, č.k. 8Csp/59/2016-32 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (aktuálne obchodné meno Intrum Slovakia s.r.o.), IČO: 35 831 154.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 04.06.2013 uzavrel zmluvu o pôžičke evid. č. 20440877, na základe ktorej poskytol žalobca celkovú sumu pôžičky 321,84 EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 38,23 EUR. Žalovaná z uvedenej zmluvy neuhradila žiadnu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 325,68 EUR.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca, pričom úkony žalobcu majú formu tzv. formulárového úkonu, t.j. žaloba je vo viacerých prípadoch z hľadiska právnej argumentácie obdobná. Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- EUR. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 20.02.2018.

7. Súd sa oboznámil so zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 20440877 zo dňa 04.06.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2013 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2017, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016 a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná uzavreli dňa 04.06.2013 zmluvu o pôžičke č. 20440877. Výška celkovej sumy pôžičky predstavovala 321,84 EUR. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 9 mesačných splátkach po 38,23 EUR.

9. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu žiadal uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa priloženej fotokópie doručanky sa zásielka vrátila žalobcovi dňa 05.11.2013 ako nedoručená.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná neuhradila žiadnu splátku pôžičky.

11. Pôvodný žalobca listom zo dňa 23.01.2017 žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (aktuálne obchodné meno Intrum Slovakia s.r.o.).

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

25. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR, ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

30. Podľa § 41a ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, právny predpis, jeho časti alebo niektoré jeho ustanovenia strácajú účinnosť dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu v Zbierke zákonov.

31. Podľa bodu 6.2 Zmluvných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

32. Súd má za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná dňa 04.06.2013 uzavreli písomnú zmluvu o poskytnutí pôžičky,

na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanej pôžičku v sume 321,84 EUR. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 38,23 EUR.

33. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. bola podnikateľom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť v predmete podnikania (okrem iného) poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto je žalovanú potrebné považovať za spotrebiteľa.

34. Uzatvorením predmetnej zmluvy o pôžičke vznikol medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako právnym predchodcom žalobcu a žalovanou záväzkovo-právny vzťah, ktorý sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o pôžičke a zároveň príslušnými ustanoveniami osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Keďže z pohľadu právnej kvalifikácie medzi pôvodným žalobcom a žalovanou vznikol vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia osobitného zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

35. Podstata premlčania spočíva v kvalifikovanom uplynutí času, v ktorom zo strany veriteľa nedošlo k vykonaniu jeho subjektívneho práva. V dôsledku tohto márneho uplynutia času vzniká dlžníkovi právo vzniesť pred súdom námietku premlčania a tým odmietnuť plnenie veriteľovi. V zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka súd prihliada na premlčanie iba na základe námietky povinnej osoby. Ako však už súd uviedol vyššie, na právny vzťah medzi stranami sporu, z ktorého vznikol nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní, je nutné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom sa uplatní zásada prednosti osobitnej právnej úpravy pred všeobecnou. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. tak súd prihliadal na premlčanie žalobcovho nároku z úradnej povinnosti. Súdu je z úradnej činnosti známa skutočnosť, že Ústavný súd SR dňa 07.02.2018 na verejnom zasadnutí vyhlásil nesúlad ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Predmetné ustanovenie týkajúce sa premlčania v spotrebiteľských vzťahoch však v zmysle § 41a zákona č. 38/1993 Z.z. stráca účinnosť až dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov. Keďže ku dňu rozhodnutia tunajšieho súdu v prejednávanej veci ešte nebol nálež Ústavného súdu SR vyhlásený v Zbierke zákonov, súd je názoru, že by mal v danom prípade stále prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti.

36. Keďže žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu, pôvodný žalobca listom zo dňa 26.10.2013 vyzval žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorazovo do troch dní od doručenia upomienky. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺni v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Keďže žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 26.10.2013, v zmysle zmluvných podmienok žalobca uplatnil svoje právo z dôvodu nezaplatenia splátky zročnej dňa 20.10.2013. Za dátum splatnosti nesplnenej splátky, od ktorého začína plynúť premlčacia doba celého zostávajúceho dlhu, tak treba považovať 20.10.2013. Premlčacia doba splátok, ktoré sa stali zročnými pred 20.10.2013, plynula pre každú jednotlivú splátku samostatne. Vo vzťahu k splátkam zročným dňa 20.07.2013, 20.08.2013 a 20.09.2013 musí súd konštatovať premlčanie, na ktoré prihliadal z úradnej povinnosti, nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 14.10.2016, t.j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

37. Prihliadajúc na premlčanie nároku zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 114,69 EUR predstavujúcej tri splátky pôžičky, ktoré sa stali zročnými pred 20.10.2013, a preto v tejto časti žalobu zamietol. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku v sume 210,99 EUR predstavujúcej zvyšné splátky pôžičky, ktoré sa stali zročnými po 20.10.2013, súd uznal žalobu za dôvodnú, a preto jej v tejto časti vyhovel.

38. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 rekonštruovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania od 09.11.2013, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,5 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 09.11.2013 do zaplatenia.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 210,99 EUR, čo predstavuje cca 64,78%. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 114,69 EUR, čo predstavuje cca 35,22%. Nárok na náhradu trov konania vzniká v takom prípade na základe nasledovného výpočtu. Úspech strany sporu, ktorej vzniká povinnosť na náhradu trov, sa odpočíta od úspechu strany, ktorej vzniká nárok na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Možnosť nepriznania práva na náhradu trov konania žiadnej zo strán prichádza do úvahy, ak ich úspech, resp. neúspech v spore je v zásade rovnaký. Podľa výsledku konania prevažoval úspech žalobcu, a preto mu prináleží pomerná náhrada trov konania v rozsahu 29,56% (64,78% - 35,22%). O výške trov súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie.

Poučenie:

POUČENIE: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.