

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207730
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207730.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému C. H., nar. XX. 7. XXXX, trvale bytom A. Nográdyho 716/41, Zvolen, o zaplatenie sumy 240,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20. 6. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa svojou žalobou zo dňa 12. 5. 2017 domáhala zaplatenia sumy 240,- Eur s prísl. od žalovaného na tom základe, že spolu uzatvorili dňa 20. 9. 2013 Zmluvu o pôžičke ev. č. 20515034, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 288,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tohto tovaru bola 295,- Eur s tým, že žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 7,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288, Eur. Žalovaný z uvedenej sumy však uhradil bez akontácie iba čiastku 48,- Eur.

2. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril.

3. Súd zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 9. 2013 zistil, že túto uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným s tým, že predmetom financovania pôžičky bola kúpa tovaru v hodnote 295,- Eur s tým, že celková suma pôžička bola 288, Eur. Akontácia 7, - Eur. Bolo dohodnutých 18 mesačných splátok po 16,- Eur.

4. Súd z prehľadu splátok a úhrad žalovaného u právneho predchodcu žalobcu zistil, že tento uhradil akontáciu vo výške 7,- Eur a ešte 3 splátky po 16, - Eur, spolu 48,- Eur na splátkach.

5. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 21. 5. 2014 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding vyzvala žalovaného na úhradu splátok v celkovej výške 68,80 Eur s tým, že ak do 5. 7. 2014 nedôjde k úhrade uvedenej splátky tak úver zosplatnia. Z pripojenej doručky potom vyplýva, že zásielka bola prevzatá dňa 28. 5. 2014.

6. Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu a takisto súčasného žalobcu súdu vo svojom vyjadrení zo dňa 4. 8. 2017 oznámil, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., VÚB, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníka.

7. Z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok potom vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 240,- Eur.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 7. 2017 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku postúpili na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Z podacieho hárku zo dňa 21. 7. 2017 vyplýva, že uvedená zásielka bola žalovanému odoslaná.

9. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17Csp 88/2017-36 zo dňa 7. 11. 2017 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 12. 2017.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pôžičke dňa 20. 9. 2013, predmetom ktorej bolo financovanie zakúpeného tovaru vo výške 295,- Eur. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 7,- Eur. Celková suma pôžičky teda bola 288,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 16,- Eur. Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad potom vyplýva, že žalovaný okrem akontácie uhradil len 3 splátky po 16,- Eur, spolu 48,- Eur. Zostala teda neuhradená časť pôžičky vo výške 240,- Eur. Ďalej bolo v konaní preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na terajšieho žalobcu, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by bol žalovaný istinu 240,- Eur ako nesplatenú časť pôžičky zaplatil čo i len čiastočne, či už terajšiemu žalobcovi alebo jeho právnenmu predchodcovi, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť pôžičky vo výške 240,- Eur.

13. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 240,- Eur, súd ho zaviazal zaplatiť z tejto sumy aj úroky zo omeškania a to od 20. 6. 2014 do zaplatenia, nakoľko uvedený úver bol zosplatený ku dňu 19. 6. 2014 a od 20. 6. 2014 bol teda už žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej čiastky. Súd stanovil výšku úroku z omeškania na 5,15 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,15 % a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

16. Súd z výpisu z Obchodného registra na žalobcu zistil, že došlo k zmene Obchodného mena na žalobcu, ktoré v súčasnosti znie Intrum Slovakia, s.r.o.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).