

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206786.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: X.) C. L., nar. XX.X.XXXX a X.) V. L., Y.. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, XXX XX L. X, proti žalovanému: N. E., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 11500,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.12.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11500,00 eur s príslušenstvom, ako náhrady škody, z titulu prevzatia finančnej hotovosti 1500,00 eur, ako zálohy na vozidlo, ktorú mu mal žalovaný dodať v dohodnutej lehote a vylákania finančnej hotovosti vo výške 10000,00 eur, pod zámienkou kúpy nezisteného počtu motorových vozidiel. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/67/2017 - 69 zo dňa 18.9.2017, ktorý žalobcovia v 1. a 2. rade predložili súdu spolu so žalobou, súd schválil dohodu o vine a treste tak, že žalovaný v tomto konaní je vinný zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa §221 ods. 1,2 Trestného zákona a podľa §288 ods. 1 Trestného zákona súd odkázal poškodených (žalobcov v 1. a 2. rade v tomto konaní) s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Súd zo spisu 4C/24/2017 zistil, že žalobou sa žalobca v 1. rade domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11500,00 eur s príslušenstvom ako náhrady škody za prevzatie finančnej hotovosti 1500,00 eur, ako zálohy na kúpu vozidla, ktorú mal žalovaný zabezpečiť žalobcovi v dohodnutej lehote a tiež prevzatia finančnej hotovosti vo výške 10000,00 eur žalovaným za účelom ponuky zárobku žalobcovi nákupom motorových vozidiel za zvýhodnené ceny.

3. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok , ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

-2-

5C/79/2017

4. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je predpokladom toho, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už právoplatne on alebo iný súd rozhodol. Prekážka res iudicata sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania za ktorých sa môže konať. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, sú skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

V zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúceho v prekážke veci rozhodnutej - res iudicata pôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

1. Začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté;
2. Začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi;
3. Začne sa opätovne konať o tej istej veci.

5. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, nie je samo osebe významné, ak majú tie isté strany konania v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán konania sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) strán konania, ktorí sú (boli) stranami konania už skončeného konania.

6. Súd mal z obsahu spisu 5C/79/2017 za preukázané, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.12.2017 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali zaplatenia sumy 11500,00 eur ako náhrady škody za prevzatie finančnej hotovosti 1500,00 eur, ako zálohy na kúpu vozidla, ktorú mal žalovaný zabezpečiť žalobcovi v dohodnutej lehote a tiež prevzatia finančnej hotovosti vo výške 10000,00 eur žalovaným za účelom ponuky zárobku žalobcovi nákupom motorových vozidiel za zvýhodnené ceny.

-3-

5C/79/2017

7. Z Rozsudku tunajšieho súdu č.k. 1T/67/2017 - 69 zo dňa 18.9.2017 predloženého žalobcami v 1. a 2. rade vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste tak, že obvinený (žalovaný v tomto konaní) je vinný zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa §221 ods. 1,2 Trestného zákona a podľa §288 ods. 1 Trestného zákona súd odkázal poškodených (žalobcov v 1. a 2. rade v tomto konaní) s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod č.k. 5C/79/2017, začatom na základe žaloby žalobcov v 1. a 2. rade podanej na tomto súde dňa 22.12.2017, ide o spor medzi stranami, kde ako žalobcovia v 1. a 2. rade vystupujú X.) C. L., nar. XX.X.XXXX a X.) V. L., Y.. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, XXX XX L. X, ako žalovaný N. E., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 11500,00 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody na uplatnenie ktorej boli odkázaní na civilný proces Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/67/2017 - 69 zo dňa 18.9.2017. Strany sporu sú v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany č.k. 5C/79/2017 totožné so stranami v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/24/2017, kde na strane žalobcu vystupuje len žalobca v 1. rade v tomto konaní. Predmetom konania 4C/24/2017 bolo zaplatenie sumy 11500,00 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody za prevzatie finančnej hotovosti 1500,00 eur, ako zálohy na kúpu vozidla, ktorú mal žalovaný zabezpečiť žalobcovi v dohodnutej lehote a tiež prevzatia finančnej hotovosti vo výške 10000,00 eur žalovaným za účelom ponuky zárobku žalobcovi nákupom motorových vozidiel za zvýhodnené ceny.

9. Konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/24/2017 bolo právoplatne skončené dňa 21.11.2017, rozhodnutím vo veci samej - Platobným rozkazom č.k. 4C/24/2017 - 69 zo dňa 19.10.2017. Súd je preto toho názoru, že v danej veci ide o ten istý predmet konania, ten istý nárok žalobcov v 1. a 2. rade voči žalovanému je uplatnený z rovnakého právneho titulu.

10. Na základe uvedeného má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany č.k. 5C/79/2017 ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V predmetnej veci, t.j. medzi tými istými stranami konania, o tom istom predmete konania bolo už právoplatne rozhodnuté tunajším súdom -

Platobným rozkazom č.k. 4C/24/2017 - 69 zo dňa 19.10.2017. Súd nemôže znova konať o tej istej veci, medzi tými istými stranami sporu, na podklade tých istých skutočností, ak už bolo v minulosti o tomto nároku/ spore právoplatne rozhodnuté vo veci samej.

-4-

5C/79/2017

11. Na základe zistených skutočností súd konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/79/2017 pre neodstrániteľnú prekážku konania - prekážku právoplatne rozhodnutej veci, zastavil.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia v 1. a 2. rade , ktorí si žalobou uplatnili nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd preto konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Nakoľko však žalovanému dosiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.