

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/663/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122250851
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122250851.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AK kredit a. s. Tomášikova 23/C, 82101, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53558022, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36668745, proti povinnému: C. W., nar. XX.XX.XXXX, K. W. XXX, XXXXX, o vymoženie 24,71 Eur a ďalších nárokov s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti: „E) Vymáhaný nárok“, v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“, v sume: 40,21 Eur trov právneho zastúpenia počas exekúcie a v sume: 16,50 Eur súdneho poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 22.02.2022 domáhal od povinného vymoženia 24,71 Eur a ďalších nárokov s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 8Ro/285/2014-19, zo dňa 25.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.04.2015.

2. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v elektronickom formulári v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil v položke „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ okrem iného aj nárok na trovy právneho zastúpenia počas exekúcie vo výške 40,21 Eur a náhradu za súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v starej exekúcii vo výške 16,50 Eur, ktoré boli vyčíslené v Upovedomení o zastavení starej exekúcie a výzve na úhradu trov starej exekúcie, zo dňa 18.11.2020, sp. zn. EX 36563/15, súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD.

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 5 ods. 3 Zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

9. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

10. Podľa § 9 ods. 3 ZoUNEK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

11. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, Ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

12. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu podľa zákona - ZoUNEK uplatnil v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ aj nárok na trovy právneho zastúpenia počas exekúcie vo výške 40,21 Eur a náhradu za súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v starej exekúcii v sume: 16,50 Eur podľa Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie, zo dňa 18.11.2020, sp. zn. EX 36563/15, súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., ktoré exekučný titul: platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 8Ro/285/2014-19, zo dňa 25.11.2014, oprávnenému nepriznáva.

13. Čo sa týka náhrady trov starej exekúcie ktoré exekučný titul (platobný) nepriznáva, súd poukazuje na § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ktorý uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Ako je zrejmé z ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený môže v návrhu na vykonanie exekúcie (opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie podaného podľa ZoUNEK), uplatniť len právo - nárok, ktorý je oprávnenému priznaný vykonateľným exekučným titulom. Exekučným titulom v prospech oprávneného v tomto smere nie je upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré sa povinnému ani nedoručuje (v zmysle § 6 ods. 2 ZoUNEK sa jedná o výzvu súdneho exekútora oprávnenému na náhradu paušálnych trov, ktoré znáša oprávnený). Vydaním upovedomenia o zastavení starej exekúcie nedochádza k prechodu práv z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a v žiadnom prípade nemôže dôjsť k prechodu takého práva, ktoré exekučný titul vôbec oprávnenému nepriznáva. Súd v tomto smere poukazuje napr. na závery v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného..... Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a to v časti: „E) Vymáhaný nárok“, v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“, v sume: 40,21 Eur - ako trovy právneho zastúpenia počas

exekúcie a v sume: 16,50 Eur - ako súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené nároky oprávnenému exekučný titul (platobný rozkaz) nepriznáva, resp. v tejto časti oprávnený nedisponuje spôsobilým exekučným titulom. Súd v tejto časti návrh na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia, bude v konaní pokračovať v časti tejto uznesení nedotknutej, podľa ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.