

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011854
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117011854.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému W. W. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 13.02.2018 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

W. W. Y. W. Z. Ň. P. Ž. N. Í. K. , nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. N. J. XXX,

je v i n n ý , ž e :

v bode 1)

v dobe od 28.03.2014 do 28.08.2014 v D. V. od poškodeného Q. V. postupne prevzal peňažné prostriedky v celkovej výške 15.200,- Eur a to za účelom dovozu osobného motorového vozidla značky A. XXXD zo zahraničia, neskôr za účelom dovozu iného osobného motorového vozidla a to značky A. XXXD, nakoľko pri vybavovaní prvého motorového vozidla sa vyskytli problémy a neskôr za účelom dovozu ďalšieho osobného motorového vozidla, a to značky A. XXXD, a vybavenia technického preukazu na uvedené motorové vozidlo, pričom už pri preberaní peňazí vedel, že osobné motorové vozidlo Q. V. nedodá a peniaze nevráti, pričom uviedol, že osobné motorové vozidlo značky A. XXXD má poškodený kábel a objednal náhradný diel, po výmene ktorého osobné motorové vozidlo poškodenému dodá, avšak ho nedodal, nový kábel objednaný nebol a poškodenému aj naďalej sľuboval vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré však nevrátil, čím poškodenému Q. V. spôsobil škodu v celkovej výške 15.200,- Eur,

v bode 2)

v dobe od 25.04.2014 do presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2014 v D. V. od poškodeného J.. Q. F. postupne prevzal peňažné prostriedky v celkovej výške 9.770,- Eur a to za účelom dovozu osobného motorového vozidla značky P. P. zo zahraničia, vybavenia technického preukazu na uvedené motorové vozidlo a kúpy letných pneumatík, pričom už pri prebratí peňazí vedel, že osobné motorové vozidlo J.. Q. F. nedodá a peniaze nevráti, naďalej poškodenému ponúkal iné osobné motorové vozidlá, avšak za ďalšie doplatky, poškodenému sľuboval vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré však nevrátil, čím poškodenému J.. Q. F. spôsobil škodu v celkovej výške 9.770,- Eur,

t e d a :

v bode 1), 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1), 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť počas probačného dohľadu v skúšobnej dobe, škodu spôsobenú poškodenému Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, vo výške 15.200,-Eur, a poškodenému J.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., L.. X. V. XXXX/XX, vo výške 9.770,- Eur

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

-rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/116/2016 zo dňa 20.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/112/2017 zo dňa 04.12.2017

- rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/124/2016 zo dňa 12.09.2017

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, škodu vo výške 15.200,-Eur,

- J.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., L.. X. V. XXXX/XX, škodu vo výške 9770,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.