

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 58Csp/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217207698  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217207698.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kudravou v sporovej veci žalobcu: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, P., občan SR, zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 617,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 617,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 617,76 Eur odo dňa 18.03.2017 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, s úrokom 18,08%, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 25,80%, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 26,30%, počtom mesačných splátok 42, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vo výške 2.142,06 Eur, poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 150 Eur, výškou mesačnej splátky vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 81,99 Eur. Pred uzatvorením zmluvy žalovaný neposkytol žalobcovi informácie vyžadované zákonodarcom v zmysle ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch vo forme formulára Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a teda porušil právnu úpravu už pred uzatvorením zmluvy. Odhliadnuc od tohto, v zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok na istiny, úrok a iné poplatky, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, absencia ročnej percentuálnej miery nákladov z dôvodu nesprávneho určenia ročnej percentuálnej miery nákladov. Vo vzťahu k absentujúcemu údaju o výške splátok istiny, úrokov a iné poplatkov, žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č.k. 24Co/510/2015 v zmysle ktorého, ak veriteľ v zmluve neuviedol aká je výška splátky istiny, úroku a servisného poplatku v eurách, ale len percentuálne, nie je možné toto považovať za uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Absencia tejto zákonnej náležitosti tak spôsobuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru. Žalobca považuje úver za bez

poplatkov a bez úrokov aj vo vzťahu k absencii doby trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti a opätovne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č.k. 24Co/510/2015 v zmysle ktorého, zmyslom § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti úveru. Pri absencii adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti žalobca uviedol, že adresa predajcu uvedená v zmluve nemá za následok vyvolanie vedomosti o tom, že táto adresa predajcu je aj adresou na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť (podporne k tejto skutočnosti uviedol rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/150/2014). Žalovaný ďalej do výpočtu hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov nezarátal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 Eur, čím umelo znížil hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov z reálnej výšky 36,34% na 25,80%. V zmysle uvedeného tak namiesto schválenej výšky úveru 1.500 Eur, žalovaný poskytol žalobcovi reálne sumu vo výške 1.350 Eur. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Súdného dvora EÚ C-377/14 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Sžo/29/2013. Žalovaný so žalobcom uzatvoril aj Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „dohoda“), v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal zaplatiť za uzatvorenie dohody žalovanému odplatu vo forme pravidelných mesačných splátok každá vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, ktorú žalobca považuje za absolútne neplatnú z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi, nakoľko obdobné poplatky uvedené v Dohode sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Žalovaný zanedbal i informačnú povinnosť v podobe predloženia formulára obsahujúceho štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere žalobcovi, pričom tejto povinnosti sa žalovaný zbavil tým, že do nepodpísaných zmluvných dojednaní inkorporoval doložku v zmysle ktorej sa žalobca údajne oboznámil s predmetným formulárom (žalobca svoje tvrdenie podoprel rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4S/48/2014). Žalobca od uzatvorenia zmluvy spláca sumu vo výške 81,99 Eur a ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu vo výške 1.967,76 Eur. Žalobca sa dostal do omeškania pri 25 splátke. Je preto nepochybné, že žalobca plnil žalovanému riadne pravidelnými mesačnými splátkami od uzatvorenia zmluvy, pričom istina záväzku predstavuje sumu vo výške 1.350 Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že zmluva neobsahuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), považuje túto za bezúročnú a bez poplatkov. Dňa 15.03.2017 žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak žalovaný v lehote stanovenej žalobcom, plnenie žalobcovi nevydal. Žalobca má na základe uvedeného za to, že žalovaný neinformoval žalobcu prostredníctvom formulára obsahujúceho štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere pred uzatvorením zmluvy o úvere, čím žalobcu pohlal k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktorú by inak neuzatvoril. Žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu, v ktorej absentujú zákonné náležitosti a ktorých absencia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaný uzatvoril so žalobcom Dohodu, ktorá je v zmysle ust. 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, k zmluve pripojil žalobcom nepodpísane tzv. „zmluvné dojednania“, do ktorých inkorporoval doložky o zmluvnej pokute a prehlásenie, v zmysle ktorého žalobca údajne obdržal Formulár obsahujúci štandardné európske informácie, po splatení istiny zo strany žalobcu prijímal od žalobcu plnenia, na ktoré nemal zákonný ani zmluvný nárok, čím sa žalovaný úmyselne na úkor žalobcu bezdôvodne obohacoval a naďalej obohacuje a to celkom v sume 617,76 EUR pričom aj napriek výzve zo strany žalobcu, žalovaný odmietol získané bezdôvodné obohatenie vydať.

3. Súd vo veci samej vydal dňa 07.04.2017 platobný rozkaz č. k. 58Csp/59/2017-25, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 617,76 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný podal dňa 02.05.2017 proti platobnému rozkazu odpor, súd uznesením zo dňa 30.10.2017, č.k. 58Csp/59/2017-49, zrušil predmetný platobný rozkaz a vo veci samej nariadil na deň 30.01.2018 pojednávanie.

4. V podanom odpore žalovaný navrhol žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. V prvom rade žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu a požiadal o postúpenie veci vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým má byť Okresný súd Bratislava I. a to z dôvodu, že bezdôvodné obohatenie nie je osobitným nárokom, ktorý by bol upravený spotrebiteľským právnym režimom a posudzuje sa podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. V druhom rade žalovaný v rámci procesnej obrany odpor odôvodnil tým, že tvrdenie žalobcu o neposkytnutí štandardných európskych informácií o spotrebiteľských úveroch nezodpovedá skutočnosti. Predmetný formulár žalovaný pred uzatvorením zmluvy žalobcovi poskytol,

pričom žalobcovi bol poskytnutý dostatočný časový priestor pre oboznámenie sa s jeho obsahom, pričom tento predzmluvný dokument obsahuje podpis žalobcu, ktorý je totožný s podpisom na zmluve, dohode o zrážkach zo mzdy, atď. Tvrdenie žalobcu o tom, že výsledná RPMN bola vypočítaná nesprávne, žalovaný popiera, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 29/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a za účelom popretia tvrdení žalobcu predkladá v prílohe ako dôkaz rozpis vzorca pre výpočet RPMN k predmetnej zmluve o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2014 (ďalej aj ako „zmluva“ pozostáva z ustanovení nachádzajúcich sa na prednej (licnej) strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej (rubovej) strane listiny a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, čím je daná celistvosť listiny. V zmysle uvedeného teda oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru), ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ustanovenia článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ktoré bolo súdu predložené spolu so zmluvou a ktoré tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, vid' čl. 7. ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje, pričom žalovaný poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/111/2014-166. Žalovaný na základe uvedeného tvrdí, že termín konečnej splatnosti úveru je teda vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky, tvrdenie ktoré podporuje rozhodnutím Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Termínom konečnej splatnosti bol teda dátum 01.06.2018 ako to vyplýva z Oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi. K procesnému útoky žalobcu v podobe absencie počtu, výšky a termínov splatnosti splátok žalovaný uviedol, že takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (34,56 Eur), termín splatnosti splátky uvedené v oznámení Veriteľa o schválení úveru Dlžníkov ako aj (ku ktorému dňu sa platí v splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok (42 splátok) teda aj náležitosť podľa 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 z.z. (ďalej aj ZoSU). Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Žalovaný preto tvrdí, že zmluva jednoznačne obsahuje náležitosť aj podľa 9 ods. 2 písm. k) ZoSU. Žalovaný popiera aj pravdivosť v oblasti záverov žalobcu o nezahrnutí adresy veriteľa na podávanie sťažností a reklamácií, z dôvodu, že takáto náležitosť je obsiahnutá v ustanovení čl. 12 ods. 1 zmluvných dojednaní. Žalovaný taktiež popiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa Dohody o poskytovaní služieb. Z tvrdení žalobcu nevyplýva, v čom má spočívať dôvod neplatnosti, v čom má spočívať neprijateľnosť poplatkov. Žalobca v podanej žalobe pritom nespochybňuje, že sa s dohodou oboznámil a uzavrel ju dobrovoľne. Tvrdenie, že platba je podľa danej dohody považovaná za neprijateľnú podmienku, je nepreskúmateľné, pretože okrem paušálneho tvrdenia o neprijateľnosti žaloba neobsahuje žiadne skutočnosti (a ani dôkazy na ich preukázanie) o tom, v čom sú dôvody nerovnováhy v postavení strán. Poukázal na článok I. bod 2 Dohody, ktorá v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka je po právnej stránke vylúčená z prijatia záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Záverom žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcom z pohľadu uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava podanej žaloby. Za najpodstatnejšie uviedol, že zmluva uzatvorená dňa 24.11.2014 neobsahuje základné údaje, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch požaduje. Dohoda o poskytovaní služieb je v rozpore s dobrými mravmi. Bola poskytnutá výška úveru 1.500 Eur s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 150 Eur, čím sa znížila istina úveru na 1.350 Eur. Žalovaný bol dňa 15.03.2017 vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia do 3 dní, čo sa nestalo. Žalobca ďalej namieta aj ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 25,80% tým, že bol žalobcovi vyúčtovaný poplatok 150,-€, ročná percentuálne miera nákladov bola tak vo výške 36,34%. Bezdôvodné obohatenie nastáva momentom splatnosti 17. splátky, ktorá bola v mesiaci 05/2016 a táto predstavuje sumu 617,76 Eur, ktorú žalobca žiada vydať.

6. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že pokiaľ ide o uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb, táto bola medzi stranami sporu uzatvorená individuálnym spôsobom, pričom v sekcii III označenej ako záverečné ustanovenie obsahovala aj možnosť jej zrušenia a to prostredníctvom dohody zmluvy strán alebo výpoveďou zo strany dlžníka. Táto možnosť zo strany

dlužníka nebola využitá. Poukázal tiež na to, že ani v čase plnenia predmetného zmluvného vzťahu žalobca neadresoval žalovanému žiadne výhrady voči uzatvorenej dohode, resp. smerujúce proti tomu, že už nechce platiť odplatu a je v jeho intenciách predmetnú dohodu zrušiť. V súvislosti s ďalšou námietkou, a to výšky skutočnej ročnej percentuálnej miery nákladov úveru žalovaný poukázal na to, že zo strany žalobcu nedošlo k predloženiu žiadneho dôkazu, ktorý by dokázal, že rozpis predložený žalovaným neobsahoval správny výpočet. V súvislosti s ďalšími tvrdeniami obsiahnutými v žalobnom návrhu a to vo sfére posúdenia náležitosti ustanovenia § 9 ods.2 písm. f) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, žalovaný obsahom svojho odporu odkazoval na závery vyplývajúce z únijného práva a v tejto súvislosti žalovaný dopĺňa, že s ohľadom na uvedené závery bola dňa 12.10.2017 Národnou radou SR schválená novela zákona o bankách, ktorou sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch a v ktorom sa vyslovene konštatuje, že uvádzanie termínu konečnej splatnosti úveru bolo požiadavkou nad rámec smernice 2008/48/ES a preto sa zo zákonného znenia táto náležitosť vypúšťa. Rovnako tak s obsahu dôvodovej správy k predmetnej novele sa konštatuje, že z dôvodu prvotnej, nesprávnej implementácie smernice do vnútroštátneho zákona v rozpore s jej harmonizovaným znením bola povinnosť zákonodarcu aj s ohľadom k nepriamym účinkom smernice uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok v celosti a to z dôvodu zosúladenia čl. 10 ods.2 smernice s vnútroštátnym zákonom. Záverom spochybnil výšku žalovanej sumy, nakoľko pri reálne vyplatennej čiastke 1.350 Eur bolo žalobcom ku dnešnému dňu uhradená suma 1.730,22 Eur, kedy rozdiel medzi vyplatenou a splatenou čiastkou je výrazne nižší, ako to vyplýva z podanej žaloby.

7. Vo vzťahu k aplikovateľnosti smernice na ktorú poukázal žalovaný, žalobca uvádza, že táto bola implementovaná do právneho poriadku SR a v zmysle judikátu ES D48/75, majú členské štáty dosiahnuť sledovaný cieľ tým, že sa môžu odchyliť od smernice a zaviesť prísnejšiu vnútroštátnu právnu úpravu, tak, ako to bolo vo veci C28/99, C286/94, C330/95. Spomínaná novela zákona, ktorá bude ešte len účinná od mesiaca 05/2018, ustanovenia prechodné, neustanovujú žiadne retroaktívne účinky, a preto je táto námietka právne irelevantná. Čo sa týka namietania, žalobkyňa nemohla adresovať žalovanému žiadnu sťažnosť, nakoľko absentovala adresa veriteľa na reklamovanie.

8. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Zmluva o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednania, Dohoda o poskytovaní služieb, Oznámenie o zosplatnení, Predsporová výzva, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Rozpis vzorca pre výpočet RPMN, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Karta klienta, súbor Výpisov z bankového účtu predložených žalobcom, prehľad splácania úveru žalobcom, a iné listiny založené do súdneho spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Dňa 24.11.2014 žalobca ako dlžník a spotrebiteľ na jednej strane uzatvoril so žalovaným ako veriteľom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver (úverový limit) vo výške 1.500 Eur, s úrokom 18,08%, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 25,80%, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 26,30%, počtom mesačných splátok 42, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2.142,06 Eur, poplatkom za poskytnutie úveru 150 Eur, výškou mesačnej splátky vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb 81,99 Eur a to na účel nákupu elektroniky.

10. V zmysle bodu 2.1. zmluvných dojednaní účinných ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

11. V zmysle bodu 2.2. zmluvných dojednaní účinných ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

12. V zmysle bodu 12.1. zmluvných dojednaní účinných ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, pokiaľ nie je v tejto zmluve o revolvingovom úvere dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámka, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadom tejto zmluvy o revolvingovom úvere musí dlžník doručiť osobne, faxom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu veriteľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26.

13. V zmysle bodu 14.1. a 14.2. zmluvných dojednaní účinných ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplatné. Výška odplaty sa riadi Sadzobníkom poplatkov.

14. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že žalobcovi bol zo strany žalovaného ako veriteľa schválený úver vo výške 1.500 Eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, vo výške mesačnej splátky úveru 47,43 Eur (z toho istina 35,71 Eur a úroky 11,72 Eur), so splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,56 Eur, a výškou celkovej platby na úhradu vo výške 81,99 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 01.01.2015a poslednej splátky úveru dňa 01.06.2018, s RPMN 25,80%, s priemernou RPMN 36,30% a s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.142,06 Eur.

15. Z Rozpisu vzorca pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov súd zistil, že žalovaný vypočítal ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá pri výške úveru a počte splátok tvorí 25,80%.

16. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným druh spotrebiteľského úveru označený ako bezúčelový revolvingový úver resp. revolvingový úver na účel uvedený dlžníkom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, s úrokovou sadzbou 18,08 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 26,17%, výškou mesačnej splátky vrátane úrokov 47,43 Eur, s počtom splátok úveru 42 a celkovou čiastkou, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť vo výške 2.142,06 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený na sumu 150 Eur.

17. Žalobca ako dlžník na jednej strane a žalovaný ako veriteľ na strane druhej uzatvorili dňa 24.11.2014 Dohodu o poskytovaní služieb, ktorá upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo zmluvy. Dohoda zakladá právo žalobcu na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Doba poskytovania služieb zodpovedá najdlhšie dobe určenej dátumom splatnosti poslednej splátky podľa aktuálne platného splátkového kalendára. Dohoda zaniká dohodou zmluvných strán, splnením záväzkov, zánikom platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, písomnou výpoveďou žalobcu najneskôr 15 dní pred splatnosťou splátky podľa zmluvy o revolvingovom úvere, či odstúpením od zmluvy o revolvingovom úvere.

18. Žalovaný listom zo dňa 16.03.2017 oznámil žalobcovi možnosť zosplatiť úver za predpokladu, že nedôjde k úhrade splátok vo výške 237,54 Eur a to úhrada splátky č. 25, 26, 27.

19. Listom zo dňa 15.03.2017 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na vrátenie preplatku, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia v lehote do 3 dní odo dňa doručenie tejto predsporovej výzvy. Svoj nárok podoprel rozporom so zákonom č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a spôsobujú bezúročnosť a bez poplatkovosť zmluvy.

20. Z Karty klienta predloženej žalovaným súd zistil, že aktuálna pohľadávka žalobcu voči žalovanému je ku dňu 30.01.2018 vo výške 1.713,36 Eur a splatená je suma vo výške 1.730,22 Eur.

21. Zo súboru výpisov z bankového účtu predložených žalobcom za časové obdobie 2/2015, 3/2015, 7/2015 až 12/2015, súd zistil, že žalobca priebežne úver poskytnutý žalovaným splácal.

22. Z prehľadu splácania úveru žalobcom predloženým zo strany žalovaného súd zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1.350 Eur, splatená je suma vo výške 1.730,22 Eur a ostáva k úhrade suma 1.713,36 Eur (z toho istina vo výške 737,88 Eur).

23. Podľa ustanovenia § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa ustanovenia § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

25. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ“) účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252315'&ucin-k-dni='31.12.2014'> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252316'&ucin-k-dni='31.12.2014'> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252313'&ucin-k-dni='31.12.2014'> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252323'&ucin-k-dni='31.12.2014'> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252321'&ucin-k-dni='31.12.2014'> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 a 2 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodnom obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

31. Súd na námietku miestnej nepríslušnosti podanú žalovaným v zmysle ustanovenia § 42 zákona č. 160/2015 Z.z. neprihliadol, nakoľko táto nebola vznesená dôvodne. Pretože v tomto konaní ide nepochybne o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobcovi vznikla procesná možnosť podať predmetnú žalobu buď na súd, ktorého miestna príslušnosť je daná na výber podľa ustanovenia § 19 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorým je Okresný súd Bratislava II alebo na súde, ktorý je všeobecne miestne príslušným súdom podľa sídla žalovaného podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, ktorým by bol Okresný súd Bratislava I. Žalobca preto toto svoje autonómne právo využil dôvodne a žalobu podal na Okresný súd Bratislava II v súlade so zákonom z dôvodu ktorého považuje súd námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným za nedôvodnú.

32. Súd má z vykonaného dokazovania, po posúdení skutkovej stránky veci a právnom posúdení veci za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako dlžník na jednej strane a žalovaný ako veriteľ na strane druhej uzatvorili dňa 24.11.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver (úverový limit) vo výške 1.500 Eur, s úrokom 18,08%, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 25,80%, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 26,30%, počtom mesačných splátok 42, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2.142,06 Eur, poplatkom za poskytnutie úveru 150 Eur, výškou mesačnej splátky vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb 81,99 Eur na účel nákupu elektroniky, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 01.01.2015 a poslednej splátky bol určený na deň 01.06.2018, skutočnosť ktorá vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.11.2014. Medzi stranami nebolo sporné ani uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb uzatvorenej dňa 24.11.2014, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal poskytovať žalobcovi služby vymedzené touto dohodou, za služby ktoré mal žalobca povinnosť platiť odplatu vo výške 2,56 % mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Obe zmluvy majú nepochybne charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktoré bližšie špecifikuje nielen Občiansky zákonník, ale aj zákon o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia predmetných zmlúv.

33. Spornými ostali skutočnosti tvrdené žalobcom v rámci procesného útoku a to absentujúci údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok na istiny, úrok a iné poplatky, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, absencia ročnej percentuálnej miery nákladov z dôvodu nesprávneho určenia ročnej percentuálnej miery nákladov a absolútna neplatnosť Dohody o poskytovaní služieb. Súd sa preto jednotlivito zaoberal posúdením sporných skutočností.

34. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktorý je v zmysle bodu 2.1. a bodu 2.2. v spojitosti s bodom 7. zmluvných dojednaní súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, neabsentuje údaj o dobe trvania zmluvy (42 splátok odo dňa 01.05.2015) a termíne konečnej splatnosti úveru (01.06.2018). Preto žalobca mohol a mal bez ťažkostí a s istotou identifikovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky úveru. Nie je preto pochyb o tom, že zmluva obsahuje údaj vyžadujúci ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, dôsledku skutočnosti ktorej zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, určenia ktorého sa žalobca domáhal.

35. Eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských zmluvách umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej-ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. Povinnou náležitosťou zmluvy o úvere teda nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej zo splátok podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať výšku istiny, úrokov a iných poplatkov vrátane dátumu týchto splátok. Zmluva o úvere a k nej prislúchajúce oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.11.2014, poskytovalo žalobcovi dostatočné informácie o rozdelení splátok na istinu (35,71 Eur), úverový úrok (11,72 Eur) a iné poplatky ( 34,56 Eur), ktoré preukázateľne žalobca mohol a mal bez ťažkostí a s istotou identifikovať a preto nie je na mieste nárok žalobcu, aby súd z tohto dôvodu uznal zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Na podporu argumentácie súdu, tento poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018.

36. Absenciu adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti tvrdenú žalobcom prelamuje bod 12.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného v zmysle ktorého adresa na podanie reklamácie a sťažnosti zo strany žalobcu ako spotrebiteľa je totožná s adresou uvedenou na zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v bode 1. Na základe uvedeného preto žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia v otázke absencie údajov o adrese veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

37. Ďalším argumentom žalobcu bolo tvrdenie o absencii ročnej percentuálnej miery nákladov z dôvodu jej nesprávneho určenia. S takouto argumentáciou súd zásadne nesúhlasí, nakoľko nemá oporu v zákonnej úprave a odporuje aj zmluvných dojednaniam. Zmluva obsahovala v čase svojho uzavretia správne určenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorú žalovaný vypočítal podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a ktorá pri výške úveru a počte splátok tvorí 25,80% a ktorého písomné vyhotovenie predložil žalovaný súdu. Tento výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov predložený žalovaným súd podrobil kontrole v zmluve o revolvingovom úvere v časti údajov o schválenom revolvingovom úvere, kedy musel prijať záver o jeho totožnosti, na základe skutočností ktorej žalovaný osvedčil správne určenie výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo strany žalobcu však nedošlo k predloženiu žiadneho dôkazu, ktorý by dokázal, že rozpis vzorca pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov k zmluve č. XXXXXXXXXXXX predložený žalovaným je nesprávny. Žalobca v tejto argumentácii preto neunesol dôkazné bremeno tvrdenia.

38. Žalobca inter alia tvrdil, že žalovaný neinformoval žalobcu prostredníctvom formulára obsahujúceho Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere o podmienkach úveru pred uzatvorením zmluvy o úvere, čím žalobcu pohlol k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktorú by inak neuzatvoril. Uvedené tvrdenie žalobcu prelmuje listina predložená žalovaným označená ako Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, opatrená podpisom žalobcu a dátumom 18.11.2014 (teda pred uzatvorením zmluvy o úvere) a teda tvrdenie žalobcu o absencii tejto listiny je v celom rozsahu nedôvodné.

39. Na základe uvedeného tak súd konštatuje, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je možné ju z uvedeného dôvodu považovať za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov ako to má na mysli ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

40. Čo sa týka dohody o poskytovaní služieb, ktorú žalobca považuje v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, súd uvádza, že nezhliadol dôvod na prijatie záveru o absolútnej neplatnosti takejto dohody z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by neuzatvorenie dohody malo za následok neposkytnutie úveru zo strany žalovaného žalobcovi a teda že by uzatvorenie dohody malo podmieňovať poskytnutie úveru. Ani sám žalobca nespochybnil, že sa s dohodou oboznámil a uzavrel ju dobrovoľne. Uzatvorenie dohody o poskytovaní služieb bolo individuálnym spôsobom dojednania služieb pri poskytovaní úveru na ktoré odkazuje i bod 14. zmluvných dojednaní, pričom v sekcii III označenej ako záverečné ustanovenie, dohoda obsahovala aj možnosť jej zrušenia a to prostredníctvom dohody zmluvy strán alebo výpoveďou zo strany dlžníka. Toto právo si žalobca ako dlžník vo vzťahu k žalovanému neuplatnil. S poukazom na článok I. bod 2 dohody v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 OZ je tak možné konštatovať, že dohoda je po právnej stránke vylúčená z prijatia záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v dôsledku skutočností ktorej by sa táto stala absolútne neplatnou.

41. Na margo uvedeného žalobca súdu ani nepreukázal, kedy konkrétne malo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia a v akej výške, pretože v podanej žalobe tvrdí, že celkovo zaplatil žalovanému sumu vo výške 1.967,76 Eur oproti žalovaným deklarovanej splatenej sumy vo výške 1.730,22 Eur, skutočnosť ktorú osvedčuje prehľad splácania úveru žalobcom a karta klienta. Žalobca tak neunesol ani v tomto procesnom útoku dôkazné bremeno tvrdenia. S poukazom na právnu argumentáciu uvedenú súdom, súd nemôže konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru v dôsledku skutočností ktorej nemožno hovoriť o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, ktoré by mal povinnosť žalobcovi vydať.

42. Pre účely ochrany spotrebiteľov ako strany slabšej v zmluvnom záväzku, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, sa vytvoril systém unijných a vnútroštátnych noriem, ktorých účelom je zabezpečenie teoretickej i praktickej rovnováhy v spotrebiteľských vzťahoch, avšak treba mať na zreteli, že táto ochrana nemôže byť spotrebiteľom priznávaná absolútne a bezbreho, nakoľko v opačnom prípade by takáto ochrana spotrebiteľa negovala samotné princípy existencie záväzkovoprávneho vzťahu ako vzťahu z ktorého vyplývajú práva a povinnosti oboch zmluvným stranám. Zároveň nemožno právnu úpravu ochrany spotrebiteľa vykladať tak, že by spotrebiteľ stratil akúkoľvek zodpovednosť za svoje konanie. Aj spotrebiteľ, ako osoba plne disponujúca právnu spôsobilosťou, musí v prípade uzavretia spotrebiteľskej

zmluvy, rešpektovať zásadu „pacta sunt servanda“, a musí niesť plnú zodpovednosť nielen za svoje neuvážené ekonomické konanie, ale aj zavinenú neznalosť a neochotu zistiť si podmienky zmluvy a následky, ktoré pre neho z nej plynú. Poskytovanie ochrany žalobcovi ako spotrebiteľovi, ktorej sa domáha podanou žalobou, by znamenalo popretie zásady zmluvnej voľnosti vyjadrenej v čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a preto v každom konkrétnom spotrebiteľskom spore treba aplikovať princíp proporcionality a hľadať vyváženosť a spravodlivosť. Na podporu argumentácie súdu, tento poukazuje na odlišné stanovisko sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milana Ľalíka v rozhodnutí I.ÚS 547/2012. Žalovanému ako poskytovateľovi úveru a veriteľovi preto nemôže byť upieraná právna istota rozhodnutia súdu za predpokladu, že zmluva zakladajúca záväzkovoprávny vzťah so spotrebiteľom obsahuje všetky potrebné náležitosti vyžadujúce zákonom o spotrebiteľských úveroch či Občianskym zákonníkom, čo nepochybne zmluva o revolvingovom úvere a dohoda o poskytovaní služieb obsahuje.

43. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd v celom rozsahu žalobu zamietol ako nedôvodnú, nebolo potrebné sa následne vypořadovať s námietkou premičania nároku žalobcu vznesenou žalovaným, resp. také vypořiadanie by bolo nadbytočným vo vzťahu k výroku rozsudku.

44. Záverom súd dodáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, tzn. aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami a ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov.

45. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto tomuto prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z. [<aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](http://aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 [<aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.%252329'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](http://aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.%252329'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) zákona č. 233/1995 Z.z. [<aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](http://aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)).