

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012457
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116012457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.03.2018, v trestnej veci proti obžalovanému Z. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/144/2016 zo dňa 12.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému Z. I., nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom G. č. XXX, okres Bardejov,

u k l a d á

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/28/2009 zo dňa 4.11.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/10/2016 zo dňa 12.1.2017, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. Z. I. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.5.2014 v čase o 12.55 hod. v Prešove viedol v pravom jazdnom pruhu ulice Bardejovskej v smere do Vranova nad Topľou osobné motorové vozidlo zn. Kia Sportage ev. č. KE XXXHP, pri čerpavej stanici Lukoil vedeniu vozidla nevenoval plnú pozornosť a nedal prednosť chodkyňi K. Z. prechádzajúcej cez prechod pre chodcov z pravej strany v smere jazdy vozidla, v dôsledku čoho chodkyňa zrazil prednou časťou vozidla, pričom K. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., G. XX, utrpela triestivú zlomeninu panvičky pravej bedrovej kosti, zlomeninu dolného ramienka pravej lonovej kosti, zlomeninu veľkého hrboľa pravej ramennej kosti, pomliaždenia pravého lakťa a nosa s dobou liečenia a práceneschopnosťou 36 mesiacov, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), f) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Za to mu bol podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona bola určená skúšobná doba na 25 mesiacov.

Zároveň podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 1 roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona tiež zrušil výrok o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/28/2009 zo dňa 4.11.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 10/2006 zo dňa 12.1.2017, právoplatným dňa 12.1.2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a ktorým mu bol za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, proti jeho výroku o treste, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. Ten v jeho písomnom odôvodnení uviedol, že uložený podmiennečný trest odňatia slobody považuje za primeraný. Má však za to, že uloženie zákazu činnosti na dobu jedného roka, teda na dolnej hranici je príliš mierne, nezodpovedajúce účelu trestu a preto je potrebné obžalovanému uložiť prísnejší trest zákazu činnosti. Poukázal pritom na hrubé porušenie dôležitej povinnosti obžalovaného ako vodiča, keď k zrážke s chodkyňou došlo priamo na priechode pre chodcov, následkom čoho bolo ťažké zranenie s dlhodobou práceneschopnosťou (5-6 mesiacov). Ďalej poukázal aj na nedisciplinovanosť obžalovaného ako vodiča motorového vozidla, ktorý aj napriek tomu, že pôvodne bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, v skúšobnej dobe sa v dvoch prípadoch dopustil porušenia dopravných predpisov, keď dňa 02.05.2015 bol postihnutý za porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a dňa 14.10.2015 dokonca pre riadenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená sankcia 270,- eur a zákaz činnosti na dobu jedného roka. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a obžalovanému uložil prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pri súčasnom zachovaní podmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný Z. I. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a že mu je ľúto toho, čo sa stalo. Po tom, čo obžalovaný aj kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Po takto vykonanom dokazovaní prvostupňový súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, pričom nezistil žiadnu

príťažujúcu okolnosť. Ďalej v odôvodnení prvostupňový súd zdôraznil, že boli splnené podmienky na konanie o dohode o vine a treste. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 25 mesiacov a trest zákazu činnosti na jeden rok.

Krajský súd po preskúmaní veci však zistil, že sa s uvedeným záverom okresného súdu nie je možné stotožniť. Nesprávne totiž zistil pomer a závažnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a tiež nedostatočne zhodnotil spôsob spáchania činu, jeho následok, ale aj osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3, 4 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že súhrnný trest súd ukladá nielen za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ale aj za pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Preto je súd povinný zásady ukladania trestov, vrátane prihliadania na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, hodnotiť vo vzťahu k obojm trestným činom.

Zločin úverového podvodu je úmyselný trestný čin a bol spáchaný dvoma čiastkovými útokmi. Obžalovaný pojmové znaky tohto zločinu naplnil tak, že spoločným konaním vylákal v jednom prípade od spoločnosti Consumer Finance Holding a v druhom prípade od Poštovej banky úver tým, že ich uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto činom spôsobil škodu v celkovej výške 4.737,13 eur.

Prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaný, v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, spôsobil chodcovi na priechode pre chodcov ťažkú ujmu na zdraví s dobou liečenia a práceneschopnosti 5 až 6 mesiacov (aj keď je vo výroku rozsudku chybné uvedená doba 36 mesiacov).

Pokiaľ ide o pomer a závažnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, tak obžalovanému nie je možné priznať poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa k trestnému činu. Obžalovaný sa totiž k zločinu úverového podvodu nepriznal a jeho spáchanie neolutoval (z tohto dôvodu mu táto poľahčujúca okolnosť nebola priznaná ani rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/10/2016).

Na druhej strane však z odpisu registra trestov, z evidencie priestupkov a správy o povesti z Obce Beloveža je zrejmé, že pred spáchaním predmetných trestných činov sa obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu a žil riadnym spôsobom života. Zo správy o povesti vyplýva, že je ženatý, vedie usporiadaný rodinný život a príkladne sa stará o 4 deti. Je poslancom obecného zastupiteľstva, zapája sa do verejného, kultúrneho a športového života v obci a sponzoruje niektoré aktivity v škole, cirkvi a v športe. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou pre verejný poriadok. Preto je potrebné u obžalovaného prihliadať na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) Tr. zákona.

Krajský súd u obžalovaného zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov. Obžalovaný sa totiž dopustil nielen prečinu ublíženia na zdraví, ale aj zločinu úverového podvodu, pričom táto okolnosť nemala za následok úpravu trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona.

U obžalovaného bol tak zistený rovnovážny pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy je ďalej potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že k prečinu ublíženia na zdraví sa obžalovaný priznal, na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu k tomuto skutku a prejavil aj ľútosť nad jeho spáchaním. Táto sa prejavila aj tým, že obžalovaný bez meškania oznámil vznik škodovej udalosti poisťovni, vrátane oprávnenosti nárokov poškodenej.

Negatívne je však potrebné vyhodnotiť množstvo priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých sa obžalovaný dopustil nielen pred spáchaním prečinu ublíženia na zdraví, ale aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovenej prokurátorom v jeho rozhodnutí zo dňa 25.2.2015 (právoplatnom 10.3.2015) v trvaní 18 mesiacov. Pred spáchaním prečinu ublíženia na zdraví sa v cestnej premávke dopustil 10-tich priestupkov (z toho 8-krát prekročením maximálnej povolenej rýchlosti), v priebehu trestného stíhania pred podmieneným zastavením jedného priestupku spočívajúceho v rýchlosti jazdy a v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania dvoch priestupkov, pričom jedného sa obžalovaný dopustil jazdou pod vplyvom alkoholu.

Je preto potrebné súhlasiť s odvolacími námietkami prokurátora, že v prípade obžalovaného ide o menej disciplinovaného vodiča, u ktorého trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá len po dobu jedného roka nie je dostačujúcim pre jeho nápravu.

Keďže žalovaný trestný čin obžalovaný spáchal skôr, než bol Okresným súdom Bardejov dňa 4.11.2015 v konaní sp. zn. 2T/28/2009 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, tak obžalovanému odvolací súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bardejov bol obžalovanému v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. z. 3To/10/2016 zo dňa 12.1.2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Tento trest mu bol za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížený a to s poukazom najmä na dĺžku doby 10 rokov, ktorá uplynula od spáchania zločinu.

V súlade s § 42 ods. 1 Tr. zákona potom odvolací súd musel uložiť súhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov. Týmto ustanovením je ust. § 222 ods. 3 Tr. zákona, ktoré ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody za zločin úverového podvodu na 3 roky až 10 rokov.

Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností a vzhľadom na dĺžku doby uplynutej od spáchania zločinu úverového podvodu aj za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu je v prípade obžalovaného možné dosiahnuť súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti oboch prípadov je možné podmiennečne odložiť. Zároveň obžalovanému súd určil skúšobnú dobu 25 mesiacov.

Taktiež obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 3 rokov a to za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/10/2016 zo dňa 12.1.2017. Aj podľa krajského súdu totiž, popri treste odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, je pre dosiahnutie účelu trestu potrebné obžalovanému uložiť prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Preto krajský súd na podklade odvolania prokurátora zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a vo veci sám rozhodol.

Záverom krajský súd dodáva, že jeho rozhodnutie sa nedotýka výroku o vine, ktoré odvolaním napadnuté nebolo.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.