

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010189
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010189.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. X., A.. XX.XX.XXXX Q. T., trvale bytom W. F. W., T.. Š. E. XXX/XX, prechodne bytom X., Y. XX/XX, stíhaný na slobode, trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 08. marca 2018 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:

F. X., nar. XX.XX.XXXX Q. T., trvale bytom W. F. W., T.. Š. E. XXX/XX, prechodne bytom X., Y. XX/XX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

ako konateľ spoločnosti Weroma Trans, s. r. o., so sídlom 169 00 Praha 6 - Břevnov, Slavníkova 2357/9, IČO: 24657468, v bližšie nezistenom čase, v ranných hodinách dňa 04.03.2015, predstierajúc uzatvorenie kúpnej zmluvy, uzatvoril telefonickú dohodu s dodávateľom T. Č., konateľom spoločnosti Eli plus, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie 2 paliet žuvačiek zn. Orbit Peppermint dražé a 1 palety žuvačiek zn. Orbit Spearmint dražé, ktoré dňa 09.03.2015 v čase o 07.30 h prevzal v skladových priestoroch spoločnosti Eli plus, s. r. o., v Myjave, M. Marečka 606, napriek tomu, že vedel, že svoj záväzok zaplatiť za dodávateľskú faktúru č. 20150083 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, dodávateľskú faktúru č. 20150084 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, a dodávateľskú faktúru č. 20150085 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, v lehote splatnosti do dňa 07.03.2015 nesplní a tieto faktúry neuhradil, čím poškodenej spoločnosti Eli plus, s. r. o., 907 01 Myjava, Hviezdoslavova 18/116, IČO: 36290025, spôsobil škodu vo výške 23.911,20 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. e), 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti: ELI PLUS, s.r.o., so sídlom 907 01 Myjava, Samka Dudíka 168/10, IČO 36 290 025.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ELI PLUS, s.r.o., so sídlom 907 01 Myjava, Samka Dudíka 168/10, IČO 36 290 025, škodu vo výške 23.911,20 eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T/79/2016-89 zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2016 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 399/15/3304-29 zo dňa 13.05.2016, na obvineného F. X., A.. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 a 08.03.2018 za účasti obžalovaného a zistil nasledovné:

Po otvorení hlavného pojednávania samosudkyňa zistila, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Pavla Suhovského, výsluchom svedka - poškodeného T. Č., svedka H. Q., ako aj prečítaním relevantných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli a oboznámením obrazového záznamu vyhotoveného v priestoroch firmy ELI PLUS, s.r.o., so sídlom Myjava, M. Marečka 606 dňa 09.03.2015. Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, sa skutočne stal, a že ho spáchal obžalovaný F. X..

Obžalovaný F. X. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať, pričom urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Z jeho výpovede vyplynulo, že má za to, že sa žalovaného trestného činu nedopustil. S poškodeným uzatvoril obchody aj predtým, kedy od poškodeného odobral dve palety žuvačiek, ktoré zaplatil. K žalovanému skutku uviedol, že od poškodeného odobral tri palety žuvačiek, pričom mal dodatočne poškodenému dodať aj kávu, a mal doplatiť zvyšok kúpnej ceny za žuvačky. Obžalovaný mal dodať zvyšok kávy poškodenému, ktorú nedodal, nakoľko sa medzitým zmenila cena kávy, s ktorou poškodený nesúhlasil, preto k dodaniu nedošlo. Obžalovaný uviedol, že kávu odoberal z Poľska, mal ju uskladnenú u kamaráta v Senici, ktorého priezvisko nevie uviesť, doklady od nej nepreukázal. Sídlom jeho spoločnosti bolo v Českej republike, tovar prechádzal z Poľskej republiky na Slovenskú republiku, nevedel uviesť, či došlo k precleniu tovaru. Poškodený chcel pôvodne 10 paliet kávy, ktoré chcel vymeniť za žuvačky, chcel si objednať celý kamión. Poškodený mu chcel dopredu poslať aj peniaze vopred, no za cenu, ktorú mu obžalovaný nevedel zaručiť. Obžalovaný nemal žiadať poškodeného, aby mu zaslal cenu vopred vo výške 50.000 eur za cenu kávy, to mal ponúknuť poškodený. Obžalovaný poškodenému

uviedol číslo jeho osobného účtu na zaplataenie 50.000 eur ako zálohu za kávu. K realizácii nedošlo. Medzitým tento obchod poškodený aj zrušil. Doklady o uvedených obchodoch s poškodeným nevie preukázať, lebo mal za to, že sa jedná o obchodnoprávny spor. Jedna paleta kávy by zodpovedala asi 3.000 eur, pričom jednu mu doviezol, ostatné nie, nakoľko sa cena kávy zmenila. Spoločnosť Weroma Trans, s.r.o. sa venuje špedičnej doprave, predtým sa vozilo lego, účtovníctvo je v Prahe. Toto nebolo vydané vyšetrovateľovi na výzvu do trestného konania a dodnes nebolo do spisu založené. Obžalovanému ho nepredložil jeho účtovník. Spoločnosť fungovala asi do augusta 2016. Obžalovaný tvrdil, že on nemal prístup do účtovníctva, hoci bol jediný spoločník a konateľ spoločnosti. Obžalovaný uviedol, že obchod s poškodeným bol jeden z posledných. Nevedel doložiť doklady o iných obchodoch jeho spoločnosti. Potvrdil, že žuvačky, ktoré odobral od poškodeného zaviezol do Prahy, kde ich prevzal jeho kamarát, ktorého meno si nespomína. Doklady o tom nepredložil. Prepravil ich s pánom Q.. On bol len šofér, inak s ním nespolupracuje. Obžalovaný prevzal tri palety žuvačiek od poškodeného, bol pri tom aj svedok Q.. Obžalovaný potvrdil, že tri palety žuvačiek od poškodeného prevzal, za tri palety žuvačiek poškodenému dodnes nezaplatil kúpnu cenu, nedodal mu ani kávu za tento tovar, hoci ho na to poškodený výzvami urgovoal. Dlhu voči poškodenému si je vedomý. Na jednu paletu kávy dodanú poškodenému dodnes nevystavil žiadnu faktúru ani nevydal žiadny daňový doklad, z ktorého by bola zrejma cena tejto kávy. Obžalovaný bol dodnes päťkrát právoplatne odsúdený. V súčasnosti nie je obžalovaný platcom dane z pridanej hodnoty, nakoľko nerobí obraty v potrebnom rozsahu.

Svedok - poškodený T. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, pričom z jeho výpovede vyplynulo že obžalovaný ho kontaktoval s jasným cieľom. Predtým uskutočnil s obžalovaným asi dva obchody. Myslel, že spolupráca s obžalovaným bude fungovať aj naďalej. Obžalovaný ponúkol poškodenému kávu Nescafe Gold 200 g za dobrú cenu, pričom poškodený si objednal kamión kávy. Obžalovaný si zobral aj žuvačky s tvrdením, že po dodaní kávy si tento tovar započítajú. Potom si obžalovaný vzal od poškodeného aj iný tovar. Potvrdil, že dňa 04.03.2015 si obžalovaný od neho objednal a dňa 09.03.2015 prevzal tri palety žuvačiek. Obžalovaný žiadal od poškodeného 50.000 eur ako zálohu na ďalší tovar, dal mu jeho osobné číslo účtu a variabilný symbol. Nakoniec k prevodu peňazí nedošlo. Za tri palety žuvačiek nedal obžalovaný poškodenému do dnešného dňa peniaze napriek viacerým výzvam a urgenciám zo strany poškodeného. Obžalovaný mu dodal iba jednu paletu kávy, kde bolo 480 ks kávy. Cena jednej kávy mala byť za 3,88 eur. Doklad k dodanej káve poškodenému nikdy nebol dodaný napriek urgenciám poškodeného. Tovar - tri palety žuvačiek si prišiel vyzdvihnúť obžalovaný spolu so šoférom, svedkom Q.. Odvtedy mu obžalovaný telefón nezdvíhal. Poškodený mal záujem o dodanie tovaru - kávy, no obžalovaný ho uviedol do omylu a tovar mu dodať nechcel ani nedodal. Obžalovaný mu tvrdil, že má veľkú firmu, veľa áut, kamiónov, nič nie je problém, dodá mu všetko. Firmu mal mať niekde v Prahe. Obžalovaný mal mať špedíciu po celej Európe, pričom poškodený mu v plnom rozsahu uveril. Dohoda medzi nimi bola v tom, že poškodený mu dal tovar za 25.000 eur, obžalovaný chcel, aby mu poškodený poslal 50.000 eur, pričom obžalovaný mu mal dodať celý kamión kávy, k čomu do dnešného dňa nedošlo. Neskôr sa poškodený dozvedel, že obžalovaný má za sebou niekoľko trestných konaní za majetkovú trestnú činnosť aj inú trestnú činnosť.

Svedok H. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, pričom z jeho výpovede vyplynulo že obžalovaný ho poprosil o prevezenie nejakého tovaru. Svedok obchodoval s obžalovaným iba tento jedenkrát na prevoz tovaru. Nevedel o iných obchodoch obžalovaného. Najskôr naložili tovar - kávu pred reštauráciou Boston, potom išli na Myjavu na nejakú firmu, kde vyložili kávu a naložili sa tam tri palety žuvačiek, ktoré viezli do Prahy, kam ho navigoval obžalovaný. Tovar tam vyložili a išli preč. Svedok nevie, kde presne v Prahe tovar vyložili ani u koho, ani nevie, či bol za tovar vystavený doklad. Prepravu obžalovanému účtoval cez faktúru na českú firmu, ktorú obžalovaný vyplatil v hotovosti. Medzi trasou z Myjavy do Prahy nemali prestávku.

Na hlavnom pojednávaní boli tiež prečítané listinné dôkazy v zmysle § 269 Tr. poriadku zo spisu 2T/69/2016 ako aj z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-137/VYS-NM-2015: Raiffeisenbank, a.s. - odpoveď na výzvu zo dňa 29.02.2016, Zmluva o sporiacom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.07.2012, Zmluva o založení zvláštneho účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17.02.2010, Zmluva o poskytnutí bankových a ďalších služieb k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.07.2012, Výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXX/CZK Raiffeisenbank, a.s., Výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXX/USD Raiffeisenbank, a.s., Výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXX/EUR Raiffeisenbank, a.s., Výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXX/CZK Raiffeisenbank, a.s., Sumárny výpis pohybov na účte XXXXXXXXXXX/CZK - Raiffeisenbank, a.s., Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/20/1998, odsúdenie obžalovaného pre pokračujúci

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/37/1997, odsúdenie obžalovaného pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., Trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/133/2012, odsúdenie obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/1/2000, odsúdenie obžalovaného pre trestný čin nenastúpenia civilnej služby podľa § 272b Tr. zák., Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/84/2001, odsúdenie obžalovaného pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. spáchaní sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr.zák., Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/216/2007, odsúdenie obžalovaného pre prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., exekučné tituly a správy súdneho exekútora JUDr. Viery Kučerovej o nemajetnosti obžalovaného a blokování jeho účtu na sumu 57.956,94 eur, Správa spoločnosti Nestlé Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.07.2015 o tom, že so spoločnosťou Weroma Trans, s.r.o. ani so živnostníkom F. X. nikdy neobchodovala, Odborné vyjadrenie ohľadom ohodnotenia 64.800 ks žuvačiek zn. Orbit Peppermint dražé 14 g a 32.400 ks žuvačiek zn. Orbit Spearmint dražé 14 g spolu na sumu 23.911,20 eur, Výpis z orsr ohľadom spoločnosti poškodeného ELI PLUS, s.r.o. a spoločnosti obžalovaného Weroma Trans, s.r.o., Výpis žrsr na obžalovaného podnikajúceho pod obchodným menom F. X., Výpis žrsr na svedka H. Q., EKV auta Citroen jumper zn. X., správy o povesti na obžalovaného, register priestupkov na obžalovaného, register trestov na obžalovaného, spis Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016. Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 270 Tr. por. oboznámený obrazový záznam vyhotovený v priestoroch firmy ELI PLUS, s.r.o. zo dňa 09.03.2015.

Z výpovede obžalovaného, zo svedeckej výpovede svedka poškodeného T. Č., konateľa spoločnosti ELI PLUS, s.r.o., zo svedeckej výpovede svedka H. Q. ako aj z oboznámeného obrazového záznamu a z prečítaných listinných dôkazov vyplynuli skutočnosti, ktoré sú obsahom skutkovej vety výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný F. X. bol v čase uskutočnenia telefonickej kúpno-predajnej zmluvy dňa 04.03.2015 a dodania tovaru - troch paliet žuvačiek dňa 09.03.2015 poškodenou spoločnosťou ELI PLUS, s.r.o. v hodnote 23.911,20 eur, bol jediný spoločník a konateľ spoločnosti Weroma Trans, s.r.o., so sídlom Praha 6 - Břevnov, Slavníkova 2357/9, IČO 24 657 468. Obžalovaný za objednaný a dodaný tovar (žuvačky zn. Orbit Peppermint dražé a Orbit Spearmint) kúpnu cenu do dnešného dňa nezaplatil, napriek vystaveným dodávateľským faktúram: č. 20150083 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, dodávateľská faktúra č. 20150084 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, a dodávateľská faktúra č. 20150085 zo dňa 06.03.2015 sumu 7.970,40 eur, v lehote splatnosti do dňa 07.03.2015, hoci v tom čase vedel, že v lehote ich splatnosti ich neuhradí a tieto faktúry neuhradil, čím poškodenej spoločnosti ELI PLUS, s. r. o., 907 01 Myjava, Hviezdoslavova 18/116, IČO: 36290025, spôsobil škodu vo výške 23.911,20 eur. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný mal v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy vedené exekučné konanie u JUDr. Viery Kučerovej pod EX 456/2015, obžalovaný mal zablokovaný účet na blokovánú sumu 57.956,94 eur, teda nebol schopný uhradiť kúpnu cenu za objednaný tovar. Obžalovaný nespolupracoval v čase uzatvorenia obchodu ani potom so spoločnosťou Nestlé Slovensko, s.r.o.

Súd mal na základe zabezpečených dôkazov potrebných pre náležité objasnenie skutkového stavu predmetnej trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne, bezpochyby za preukázané, že sa skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku stali a že týchto sa dopustil v celom rozsahu práve obžalovaný F. X.. Predovšetkým z oboznámených listinných dôkazov, z oboznámeného obrazového záznamu, výpoveďou svedka - poškodeného T. Č. a svedka H. Q., ale aj výpoveďou obžalovaného F. X., ktorý priznal, že bol spoločník a konateľ spoločnosti Weroma Trans, s.r.o., ktorá spoločnosť objednala a prevzala od poškodenej spoločnosti ELI PLUS, s.r.o. tovar, za ktorý boli vystavené faktúry, ktoré neuhradil, dlhu voči spoločnosti si je vedomý, v čase uzatvorenia zmluvy si bol vedomý aj prebiehajúcej exekúcie, kde bolo konštatované, že je nemajetný. Obžalovaný potvrdil, že si od poškodenej spoločnosti objednal uvedený tovar, tento prevzal, za tovar dodnes nezaplatil ani nedodal poškodenej spoločnosti iný tovar. Potvrdil, že za jednu paletu kávy, ktorá mala byť dodaná poškodenej spoločnosti do dnešného dňa nevystavil faktúru ani iný daňový doklad o hodnote dodanej kávy. Obžalovaný zároveň do vyhlásenia rozhodnutia nepredložil doklady o vedení účtovníctva jeho spoločnosti ani doklad o preclení kávy, ktorá mala byť dovezená z Poľskej republiky na Slovensko, pričom sídlo jeho spoločnosti bola Česká republika. Obžalovaný nepreukázal, komu bol tovar - tri palety žuvačiek následne predaný ani za akú cenu. V čase uzatvorenia obchodu si bol obžalovaný vedomý prebiehajúcej exekúcie ako aj jeho nemajetnosti, a teda vedel, že za objednaný tovar kúpnu cenu nezaplatí, hoci poškodeného uviedol do omylu keď mu tvrdil, že má veľkú firmu, veľa áut a kamiónov a

všetko mu dodá či zaplatí. Obžalovaný mal od poškodeného žiadať zálohu 50.000 eur na iný tovar, dal poškodenému číslo jeho osobného účtu, no k prevodu peňazí nedošlo.

Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že sa v predmetnej veci jedná o civilné obchodnoprávne konanie neobstojí, nakoľko obžalovaný uvedeným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Jeho obrana spočívajúca v tom, že mal dodať poškodenému jednu paletu kávy, ktorá mala byť započítaná na sumu žuvačiek neobstojí, nakoľko do dnešného dňa nevystavil na predmetný tovar faktúru či iný daňový doklad, ktorý by preukazoval cenu kávy, dokonca nevedel označiť ani dodávateľa uvedeného tovaru a tvrdil, že na jeho meno si nespomína. Do vyhlásenia rozhodnutia súdu nebol z jeho strany predložený žiaden relevantný doklad o riadnom vedení jeho účtovníctva a tvrdenie, že jeho účtovník mu ho nepredložil je irelevantné. Tovar bol obžalovaným riadne prevzatý, za tento nezaplatil ani nedodal iný tovar, pričom v čase uzatvorenia obchodu mal vedomosť o prebiehajúcej exekúcii a blokácii jeho účtu. Z dokazovania vyplynulo, že so spoločnosťou Nestlé Slovensko, s.r.o. neobchodoval. Z uvedeného bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame i nepriame dôkazy sa vzájomne podporovali a doplňali, pričom neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto dôkazy vytvárali ucelený reťazec preukazujúci priamo či nepriamo spáchanie skutkov práve obžalovaným F. X..

Na hlavnom pojednávaní prezentovaná obrana obžalovaného F. X. nebola podporená žiadnym vykonaným dôkazom, pričom najmä výpovede svedka poškodeného T. Č., svedka H. Q., poukazujú na účelovosť obrany obžalovaného v tom smere, že po objednaní tovaru obžalovaným a po realizácii dodania tovaru poškodenou spoločnosťou, obžalovaný za dodaný tovar nezaplatil ani nedodal iný tovar, hoci tvrdil poškodenému, že je solventný, pričom prijatie tovaru od poškodeného potvrdil. Poškodeného uviedol do omylu, že mu za tovar dodá kávu, žiadal od neho zálohovú platbu 50.000 eur, zaslal mu číslo jeho osobného účtu s variabilným symbolom, pričom mal vedomosť o jeho prebiehajúcej exekúcii a blokácii jeho účtu na sumu 57.956,94 eur. Spoločníkom a konateľom spoločnosti Weroma Trans, s.r.o. bol obžalovaný. Z vykonaných dôkazov naopak vyplynulo, že obžalovaný za objednaný tovar nezaplatil a svojim konaním uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v úmysle získať pre seba majetkový prospech na škodu cudzieho majetku.

Vzhľadom k uvedenému boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 a odsek 2 Trestného zákona, keď išlo o dokonaný prečin podvodu. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona), či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Naplnená bola tiež objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože obžalovaný si na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný nemal v úmysle vôbec zaplatiť poškodenému za dodaný tovar, ktorý prevzal. Tovar obžalovaný ďalej predal, peniaze chcel obžalovaný použiť pre vlastnú potrebu, teda sa chcel obohatiť na úkor cudzieho majetku.

Zo správ o povesti obžalovaného F. X. súd zistil, že obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/20/1998, pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/37/1997, pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/133/2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/1/2000, pre trestný čin nenastúpenia civilnej služby podľa § 272b Tr. zák., Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/84/2001, pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. spáchaní sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/216/2007, pre prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 21.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/63/2017 zo dňa 21.11.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom zistil poľahčujúcu podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (táto bola súdom prevzatá z odsúdenia Okresným súdom Senica sp. zn. 1T/79/2016 kde sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval), a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. e) Tr. zákona (obžalovaný zneužil svoje zamestnanie na dosiahnutie neoprávnenej výhody). Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností tak bol rovnaký. Základná trestná sadzba za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bola jeden až päť rokov. Súd teda pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Obžalovanému súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil na 3 (tri) roky. V rámci probačného dohľadu obžalovanému uložil súd povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti, povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ELI PLUS, s.r.o., so sídlom 907 01 Myjava, Samka Dudíka 168/10, IČO 36 290 025, škodu vo výške 23.911,20 eur. Nakoľko súd vo veci uložil súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T/79/2016-89 zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným, pričom z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú výšku škody spôsobenú trestným činom poškodenej spoločnosti ELI PLUS, s.r.o., so sídlom 907 01 Myjava, Samka Dudíka 168/10, IČO 36 290 025, vo výške 23.911,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).