

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200084  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200084.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: S., a to: V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. S., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: otca V. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. E., R. XXX a matky P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. N. E., R. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 17.01.2018 n a r i a d' u j e nad maloletými deťmi V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. S., N.. XX.XX.XXXX ú s t a v n ú s t a r o s t l i v o s ť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

II. Súd u k l a d á rodičom maloletých lehotu v trvaní 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby sa mohli ujať výkonu starostlivosti o maloleté deti.

III. Matka j e p o v i n n á s účinnosťou od 17.01.2018 prispievať na výživu maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. N. S. N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 27,32-€ mesačne na každé z detí a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

IV. Otec j e p o v i n n ý s účinnosťou od 17.01.2018 prispievať na výživu maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. N. S. N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 27,32-€ mesačne na každé z detí a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

V. Zročné výživné otca za čas od 17.01.2018 do 31.03.2018 k maloletým deťom V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. N. S. N.. XX.XX.XXXX v sume 67,86-€ je povinný zaplatiť otec maloletých do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku na účet Detského domova Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

VI. Zročné výživné matky za čas od 17.01.2018 do 31.03.2018 k maloletým deťom V. S., N.. XX.XX.XXXX P. F. S. N.. XX.XX.XXXX v sume 67,86-€ je povinná zaplatiť matka maloletých do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku na účet Detského domova Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

VII. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku v bode I. rozsudku r u š í uznesenie Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/2/2018-10 zo 17.01.2018.

## o d ō v o d n e n i e :

(1) Súd začal konanie bez návrhu uznesením č.k. 2P/2/2018-6 zo 16.01.2018 na základe podnetu ÚPSVaR Partizánske z 21.12.2017, z ktorého vyplynulo, že výchovné opatrenie nariadené Okresným súdom Partizánske dňa 11.04.2017 nesplnilo svoj účel, preto sa odporúča nad maloletými deťmi nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Lastovička, Trenčín, Jilemnického 40.

(2) Na základe správy ÚPSVaR Partizánske vyplynuli vážne pochybnosti o schopnosti rodičov vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, rodičia neprejavovali skutočný záujem o starostlivosť o deti ani počas obdobia, kedy bolo deťom uložené výchovné opatrenie a títo si mali upraviť svoje rodinné pomery.

(3) Súd uznesením č.k. 2P/2/2018-10 zo 17.01.2018 vykonateľným v ten istý deň nad maloletými nariadil neodkladné opatrenie a zveril deti do starostlivosti Detského domova Lastovička v Trenčíne.

(4) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/23/2016 - 23 zo dňa 30.03.2016 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt v zariadení Detský domov Lastovička, Trenčín, na dobu do 10.09.2016. Počas celého obdobia trvania uvedeného výchovného opatrenia bol reálny stav úpravy týchto pomerov rodičov neuspokojivý a nedošlo k pozitívnej zmene. Takisto rodičia sa zhodne vyjadrili, že žiadajú nad maloletými deťmi nariadiť opakované výchovné opatrenie. Následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 3P/7/2016-44 zo dňa 11.04.2017 bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie, nakoľko súd mal za preukázané, že dovtedy nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

(5) Súd dňa 16.01.2018 dožiadal ÚPSVaR Partizánske o aktuálnu správu k starostlivosti o maloleté deti, pričom zo správy z 16.01.2018, doručenej 17.01.2018 vyplýva, že od poslednej podanej správy doručenej súdu dňa 21.12.2017 sú pomery na strane rodičov mal. detí V. S. P. P. A. nezmenené. Obaja rodičia sa dlhodobo zdržujú na neznámom mieste v ČR. Dňa 02.01.2018 bol zo strany ÚPSVaR Partizánske uskutočnený výkon terénnej soc. práce v domácnosti starých rodičov mal. detí, V. a V. S. N. P. E., R.Č. XXX. V čase šetrenia bola prítomná len stará matka detí, ktorá uviedla, že s rodičmi neudržiavajú žiadny kontakt, nakoľko ich vzťahy sú dlhodobo narušené. Taktiež neposkytla ani telefónne číslo, pretože s ním údajne nedisponuje. Dňa 16.01.2018 bolo telefonicky kontaktované zariadenie detského domova, kedy soc. pracovníčka Mgr. Žabková uviedla, že rodičia navštívili osobne deti v zariadení dňa 19.12.2017. Od tejto doby až doposiaľ sa rodičia, ale ani nikto z príbuzných o deti žiadnym spôsobom v detskom domove nezaujímal. S matkou detí sa snažili skontaktovať telefonicky viackrát na telefónne číslo, ktorým úrad disponuje a toto číslo bolo donedávna funkčné, v súčasnosti je však telefónna stanica opakovanne nedostupná. Posledný rozhovor s matkou bol zo strany ÚPSVaR Partizánske uskutočnený dňa 21.11.2017 na pôde DeD, kedy matka počas stretnutia verbalizovala, že jej sociálne, ale i rodinné pomery, rovnako ako aj pomery na strane otca detí sa ani s odstupom času nijakým spôsobom nezmenili. Poukázala však na zhoršené vzťahy medzi ňou a otcom detí. Zároveň sa vyjadrila, že vzhľadom na jej nepriaznivú životnú situáciu odporúča nariadiť nad oboma deťmi ústavnú starostlivosť, čo navrhoval aj úrad v správe z vyhodnotenia výchovného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ nebolo vo veci samej rozhodnuté je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia nad mal. deťmi.

(6) Do konania vstúpil podľa § 13 ods. 1 CMP prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom.

(7) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 07.03.2018 v neprítomnosti rodičov podľa § 180 CSP, pričom rodičia boli na pojednávanie riadne predvolaní a predvolanie si prevzali (otec), či bolo zákonne doručené náhradným spôsobom (matka), listinnými dôkazmi súd zistil nasledujúci skutkový stav rozhodný pre skutkové a právne posúdenie veci.

(8) Z aktualizovanej správy o rodinných pomeroch detí predloženej kolíznym opatrovníkom, ktorú vypracoval Detský domov Lastovička dňa 02.03.2018, súd zistil, že deti sú umiestnené v profesionálnej rodine. Rodičia navštívili svoje deti v zariadení 19.12.2017. Reakcia detí na rodičov bola

bez emócií, vzhľadom na nízku frekvenciu návštev k nim deti nemajú vybudovaný citový vzťah. Iný kontakt ( telefonický či písomný) v sledovanom období s biologickou rodinou neprebehol.

(9) Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo 06.03.2018 okrem iného vyplýva, že dňa 21.11.2017 na pôde Detského domova Lastovička Trenčín sa konala prípadová konferencia, otec sa na stretnutie nedostavil, matka na stretnutí uviedla, že sociálne ale i rodinné pomery na jej strane ako aj na strane otca detí sa ani s odstupom času nijako nezmenili, nedokáže zabezpečiť potreby detí a zlú finančnú situáciu. Dňa 01.03.2018 bol uskutočnený výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti starých rodičov mal. detí, V.T. P. V. S.. V domácnosti boli prítomní aj rodičia, ktorí uviedli, že od februára 2018 žijú opäť v byte starých rodičov S.. Rodina žije v 2-izbovom byte, kde žije 8 ľudí. Obaja rodičia sú dobrovoľne nezamestnaní, momentálne nemajú žiaden príjem. Deti odkedy pricestovali zo zahraničia nenavštívili pre zlú finančnú situáciu. O deti sa nezaujímal ani nikto z príbuzných. Odchod rodičov za prácou a fyzické odlúčenie od detí spôsobilo vážne narušenie citovej väzby medzi rodičmi a deťmi, v súčasnosti ani blízkej budúcnosti nie je pravdepodobne predpoklad, že by rodičia vedeli naplniť potreby detí. Doposiaľ sa nepodarilo nájsť žiadnu blízku osobu ochotnú a schopnú zabezpečiť deťom bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie, preto je odporúčané nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi, a rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov v minimálnej zákonnej výške.

(10) Súd z vlastnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Partizánske sa vedie aj konanie o osvojiteľnosti detí pod sp. zn. 1P/73/2017, kde súd doposiaľ nerozhodol, pričom rodičia s osvojiteľnosťou detí nesúhlasia.

(11) Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(12) Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(13) Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(14) Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(15) Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(16) Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

(17) Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne

aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(18) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(19) Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

(20) Kolízny opatrovník aj prokurátor navrhli po vykonanom dokazovaní nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi.

(21) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že existujú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktorá sa bude vykonávať vo výroku rozsudku uvedenom zariadení. Účinnosť určil od vykonateľnosti neodkladného opatrenia v tejto veci, čo sa takmer zhoduje s termínom ukončenia výchovného opatrenia.

(22) Súd si uvedomuje, že najvhodnejšia a najprirodzenejšia je starostlivosť rodičov o deti, pokiaľ však rodičia neprejavujú a to dlhodobo záujem o osobnú starostlivosť o svoje deti, a ani po opakovane ukladanom výchovnom opatrení sa nesnažia upraviť svoje rodinné pomery, pričom deti nie je možné deti zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti či starostlivosti pestúnskej, ako v tomto prípade, je dôvodné nariadenie starostlivosti ústavnej.

(23) Rodičia nevykonávajú osobnú starostlivosť o deti od 10.03.2016, počas celého obdobia až doposiaľ bol reálny stav úpravy sociálnych a rodinných pomerov rodičov detí stále neuspokojivý a k pozitívnej zmene nedošlo. Hoci rodičia poukazujú na svoje nevyhovujúce majetkové pomery, mali dostatok času tieto upraviť, na viac nejde o pravý dôvod, prečo znovu neprejavili skutočnú snahu o prevzatie starostlivosti a zodpovednosti za vlastné deti. Nie je zriedkavé, že rodičia detí nemajú zamestnanie a ich príjem im neumožňuje inú ako nízku životnú úroveň, a predsa sa o svoje deti vzorne starajú. Rodičom nič nebráni sa zamestnať, sami za týmto účelom odišli do cudziny, nepreukázali že by sa zamestnali, že by zvýšili svoje úsilie o návrat detí do svojej starostlivosti, naopak stav je taký, že po návrate dvoje deti nenavštevujú ani ich inak nekontaktujú, nepracujú, aktívne si prácu nehľadajú, nie že by oni boli tými, ktorí materiálne zabezpečujú rodinu, ale sami boli prichýlení a žijú u starých rodičov S.. Za tejto situácie je ústavná starostlivosť nad deťmi aktuálne najvhodnejším riešením. Deti sú v profesionálnej rodine, čo je v záujme ich riadnej výchovy.

(24) Súd uložil rodičom maloletých lehotu v trvaní 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, pretože ústavná starostlivosť nad maloletými je uložená z dôvodov na strane rodičov.

(25) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti rodičov k deťom súd rozhodol tak, že ju rodičom uložil v minimálnej zákonnej výške tak, aby podporil úpravu ich majetkových pomerov, pokiaľ o to prejavia záujem.

(26) Súd určil vyživovaciu povinnosť od 17.01.2018 odkedy sú deti formálne v ústavnej starostlivosti. Súd rozhodol aj o zročnom výživnom, keďže sa výživné platí mesačne vopred vo výške zodpovedajúcej sume 27,32-€ krát počet celých mesiacov a zvyšku mesiaca až do 31.03.2018.

(27) S poukazom na § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil rodičom do 15 dňa v mesiaci poukázať určené výživné zariadeniu, kde sa deti nachádzajú. Splatnosť zročného výživného súd určil dlhšiu osobitne s prihliadnutím na majetkové pomery rodičov.

(28) Podľa § 337 ods. 3 CSP súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku v bode I. rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/2/2018-10 zo 17.01.2018, ktoré tak bude nahradené rozhodnutím vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.