

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4620010263.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného H. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2022, takto

rozhodol:

obžalovaný
H. Grič, narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XXX,
na slobode,

sa uznáva vinným, že:

dňa 04.06.2020 o 19,30 hod. v obci Kovarce, v rodinnom dome číslo XXX, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke, prišiel do kúpeľne za svojou manželkou, poškodenou P. E., nar. XX.XX.XXXX, jedenkrát sa na ňu zahnal rukou, následne prešiel do obývačky, kde po podlahe začal rozhadzovať kvetináče, jeho agresivita sa stupňovala, poškodenej P. E. vulgárne nadával a povedal jej „zabijem ťa“, čo u poškodenej vzbudilo obavu o život a zdravie, následne poškodená vybehla von z rodinného domu a telefonicky kontaktovala rodinných príslušníkov

teda:

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to samu ukladá:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 12.08.2020 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného H. E. (ďalej len obžalovaný), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku neurobil žiadne vyhlásenie.

Okresný súd Topolčany vo veci rozhodol uznesením zo dňa 27.01.2021 tak, že trestnú vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie ako priestupok.

Voči rozhodnutiu podala Okresná prokuratúra Topolčany odvolanie a Krajský súd v Nitre Uznesením zo dňa 07.07.2021 sp. zn. 1To/20/2021 zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu I. stupňa, aby znovu konal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia vôbec nevyplýva spôsob, akým sa súd I. stupňa vysporiadal s rozpormi vo výpovediach poškodenej a to nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom. Vo vzťahu k osobe poškodenej a zmenám v jej výpovediach bolo potrebné akceptovať námietky, ktoré uvádzal prokurátor. Sám súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia (strana 5) poukazuje na to, že poškodená nemá strach z obžalovaného, avšak neuvádza dôkaz, na základe ktorého konštatuje tento záver. Je absolútne nepodstatné - vo vzťahu k žalovanému skutku - že poškodená podporovala obžalovaného vo výkone väzby.

Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, svedkyne - poškodenej P. E., svedkov R. X., J. U., N. T., prečítaním znaleckých posudkov J. P. T., J. J. L., prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vypovedal, že počas manželstva mali s manželkou bežné hádky, nakoniec ho udala pre týranie. Z väzby sa vrátil dňa 12.06.2019. Po prepustení sa vrátil do zamestnania, spoločne s manželkou viedli normálny manželský život. Dňa 04.06.2020 bol doma, manželka potom ako prišla okolo 15,00 hod z práce, mu ponúkla pohár vína, ktorý vypil. Po práci v záhrade išla kúpiť ďalšie víno, priniesla dva litre, ktoré spoločne vypili. V čase okolo 19,30 hod. mu začala vyčítať, že nemajú peniaze, nakoľko on je na OČR a poberal 280eur. Z tohto dôvodu sa začali hádať. Čo sa dialo ďalej si nevybavoval, počas hádky nechtiac prekotil kvetináč v obývačke, potom manželka vyšla z domu, on zostal vo vnútri. Po asi pol hodine prišiel švagor R. X., manželka bola u neho v aute. S týmto sa rozprávali, aby sa nehádali, prečo pili a že dávno mali ísť od seba. Potom prišli policajti. Poprel, že by sa vyhrážal manželke, fyzicky ju nenapadol ani jej nenadával, možno jej vynadal. Nespomínal si na to, že by bol s ňou vo vani. Potvrdil, že povedal manželke - daj mi pokoj, zabijem ťa, špatne jej ponadával aj vulgárne, nebolo to však myslené vážne, išlo o bežnú komunikáciu. Kvetináče poprevracal asi dva, bol nahnevaný, že mu vyčítala peniaze. Tvrdil, že si s manželkou nadávali vzájomne, tiež mu povedala, zabijem ťa. Facku jej nedal, chcel jej ju dať, iba to naznačil.

Poškodená - svedkyňa P. E. vypovedala, že po príchode z práce domov šla robiť do záhrady, potom navrhla, že si dajú víno, ktoré išla kúpiť. Bola podráždená, že obžalovaný nepracuje, vyprovokovala ho k hádke, šla do vane, tam sa povadili, začala mu nadávať. Bol nervózny, zahnal sa na ňu, povedala mu, aby jej zmizol z očí, že ho zabije. Odišiel, buchol do kvetináča, ona potom do kvetináča kopla, hádali sa, nadávali, zobrala si telefón a odišla na terasu. Vonku sa oškrela o stĺpik. Potom volala jeho rodičom, aby išiel k nim a ukludnil sa on i ona. Prišiel to riešiť jej brat, ani nevedel, čo sa stalo. Žiadala ho, aby to neriešil, nedal si to vysvetliť, a keď mu obžalovaný pripomenul jeho minulosť, to ho podráždilo a volal policajtom. Tvrdila, že rýpala do obžalovaného z dôvodu zlej finančnej situácie, nemal vodičák, hľadal si prácu, bol doma bez roboty, mala toho mnoho, vyrývala do neho, vyprovokovala ho. Okrem rodičov obžalovaného volala synovi, že či sú u babky, aby ju počkali a domov nechodili. Nehovorila čo sa deje

doma, videla, že počas tohto hovoru išiel okolo synovec s druhým synom k babke, určite počul hovor. Pri hádke s obžalovaným padali i vulgarizmy, nadávali si navzájom, on jej hovoril, že je jebnutá, že ju zabije, to bolo vzájomné, nevedela koľkokrát to povedal, to si neznačila, bežne to používa pri hádkach.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede poškodenej z prípravného konania, zo dňa 05.06.2020 o 8,30 hod, kedy uviedla, že boli vo vane, keď sa dohadovali pre púšťania pesničiek z telefónu, obžalovaného rozčúlilo, prečo sa ona bojí, že má jej telefón, nevedel pochopiť, že mu ho nechcela dať a vyšiel z vane, zobral jej telefón, aby mu ho dala, na čo mu povedala, že je chorý, aby sa dal liečiť, čo počul, bol urazený. Vtedy sa zahnal a dal jej facku takým obšuchom na ľavú stranu, ona bola vo vane. Vyšla z vane, obliekla sa, obžalovaný bol v obývačke podráždený, nadával, začal prevracať kvetináče a celý čas pritom nadával kurva špinavá, zabijem ťa a pod. Videla, že sa to stupňuje, rýchlo zo strachu ušla cez terasu von a v záhrade telefonovala staršiemu synovi, aby nechodili domov, že sa pohádali a potom svokrovcom, aby prišli a zobrali ho, aby sa ukludnil. Obžalovaný videl ako telefonuje, išiel za ňou, preto ušla na ulicu. Prišiel brat R. a obžalovaný si myslel, že ona ho volala. Brat ju poslal do auta, kde ju zavrel. Už v minulosti sa toto stalo pár krát, býva agresívny pod vplyvom alkoholu. Voči ostatným z rodiny agresívny nebol, ale bolo vidieť na ňom, že ich nemal rád, lebo prvý krát keď volali políciu, vypovedali i chalani. To, čo sa stalo, vzbudilo v nej obavu o život a zdravie, že by zase to urobil, žeby sa to zopakovalo. Po prepustení z väzby sľúbil, že sa to už nebude opakovať a zase sa to zopakovalo. Mal zlosť, hnev za to, že podali na neho trestné oznámenie. Keď rozbíjal tie kvetináče, mohol ich hodiť i do nej, stále sa odťahovala a nehodil do nej nič. Agresivita sa stále stupňovala a v ten deň to vyvrcholilo.

dňa 05.06.2020 o 18,25 hod. vypovedala, že bol rozčúlený a povedal, že „zabijem ťa“, no doposiaľ sa to nestalo. Na záhradu išla preto, aby sa obžalovaný ukludnil, vedela že bude lepšie, keď zostane sám. Mala strach, že keď bol taký agresívny, aby neporobil väčšiu zlobu, aby neporozbíjal viacej vecí, že ho jej prítomnosť rozčúli a trochu sa bála o svoj život. Bežné hádky boli, keď si obžalovaný dal pohár vína, ale nie také ako v ten deň. V čase konania obžalovaného, keď bola hádka, bola ustráchaná z toho.

dňa 07.07.2020 vypovedala, že ona by policajtov nevolala, volal ich jej brat. Pohádali sa s obžalovaným, bola finančná kríza, hádali sa viac-menej o peniaze. Dňa 04.06. to bola vzájomná komunikácia, výmena názorov, vzájomne si nadávali. Používali - choď mi z očí, lebo ťa zabijem. Povedal to ona jemu i on jej. Vulgárne si nadávali navzájom. Bol tam alkohol, už sa neovládali. K výpovedi zo dňa 05.06. tvrdila, že to bolo na druhý deň ako pila, keď si dá dva poháre vína, je celkom hotová, ako by vypila 5 litrov. Rozplakala sa preto, lebo prosila brata, aby nevolal policajtov, on ju poslal sedieť do auta a tak išla. Určite nemá obavu o svoj život a ani o život spoločného dieťaťa. Facku jej v ten deň nedal, iba obšuch, ale ju nezasiahol.

na hlavnom pojednávaní dňa 23.12.2020 vypovedala, že keď prišla domov z práce, šla robiť do záhrady, bola kúpiť víno a ponúkla i obžalovaného. Išla do vane, volala ho aby prišiel, nešlo pustiť pesničky, tak sa pohádali, lebo mu telefón vytrhla z ruky, čo bolo spúšťačom a začala nadávať. Zakričala na obžalovaného, nech jej zmizne z očí, lebo ho zabije. Keď vyšla z vane, vulgárne si nadávali, kvetináč prekotil on i ona. Brat prišiel, lebo ona volala synovi, aby nešli domov. Prosila brata, aby nevolal policajtov a išla si sadnúť do auta. Je to celý veľký omyl a nedorozumenie, nesie na tom podiel viny i ona. Po hádke mala obavu a neprijemný pocit z toho, že sa hádali, nie z toho, že by jej malo byť ublížené. Obžalovaný nebol agresívny, iba nahnevaný.

K rozporom vo svojich výpovediach uviedla, že podľa nej sú výpovede rovnaké, pravdivá bola výpoveď zo dňa 07.07.2020, nebola si vedomá toho, čo vypovedala 05.06.2020, kedy ešte bola na neho nahnevaná, tak to brala tak, že jej dal facku, iba keď to bolo takým obšuchom. Podľa nej boli všetky výpovede pravdivé.

Svedok R. X. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu, že obžalovaný je jeho švagrom. Bola tak prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 30.06.2020, kedy vypovedal, že mu volal poškodenej syn R., že má ísť rýchlo k poškodenej, ktorá plakala do telefónu. Keď tam prišiel obžalovaný stál vedľa domu, poškodenú za plotom ohraničujúcim pozemky s ich ujom. Išiel vedľa domu pri terasu, obžalovaný vošiel do domu a poškodená išla smerom k nemu, bola vystrašená, triasla sa a plakala. Keď vstúpil do domu, videl na zemi poprekácané kvetináče a kopu zeme. Vyzval obžalovaného, aby sa mu postavil tvárou v tvár a prišiel na terasu, keď je taký hrdina, čo bije ženu a deti. Obžalovaný vybehol von, postavil sa do jeho tesnej blízkosti tvárou v tvár, výraz mal nepríčetný, čakal že ho každú chvíľu udrie, pôsobil na neho veľmi agresívne a cítil z neho alkohol. Obžalovaný bol agresívny, všetkých ich posielal do piče, nech mu dajú pokoj, začal tam pobežovať. Ako schádzal z terasy, vytočil 158, čo obžalovaný videl a povedal: „ keď zavoláš políciu tak ťa zabijem ti kokot“. Ako telefonoval pred bránou, sestra sa

k nemu rozbehla s plačom, vtedy sa obžalovaný za ňou rozbehol. On jej otvoril bránku aj dvere auta, kde ju posadil. Obžalovaný kričal, že či vážne volal policajtov a že to tam všetko podpáli. Vzdialil sa a potom sa ukázal s bandaskou v ruke, rozbehol sa s ňou k domu. Ako ho videl s bandaskou, znova volal políciu. Išiel k obžalovanému popri vedľajšom neoploštenom pozemku a prosil ho, aby to nerobil, že sa porozprávajú. Obžalovaný bandasku hodil na zem, sadol si na chodník. Poškodená v tom čase bola v jeho vozidle. Po príchode polície najskôr povedala, aby to nechali všetci tak, že sa obžalovaný z toho vyspí a hádam ráno bude dobre. Rázne jej povedal, aby sa konečne prebrala, že on nedovolí, aby nechala otlkať a týrať jej deti a nech povie všetko tak, ako to bolo. Potom sa od poškodenej dopočul, že mesiac po príchode z väzby bol obžalovaný normálny, potom začalo peklo, bil ju hlava-nehlava.

Svedok J. U. vypovedal, že boli vyslaní do obce X. na preverenie oznámenia, ktoré sa týkalo napádania medzi dvomi osobami, že chce niekto zapáliť dom. Spojili sa s oznamovateľom, ktorý im uviedol, že poškodená volala svojim deťom, aby nechodili domov. Deti počuli krik a vedeli, že sa niečo deje, lebo sa dialo aj v minulosti a kontaktovali jeho, keď prišiel na miesto, videl poškodenú vychádzať zo záhrady uja a bola celá vyplašená, posadil ju do jeho auta a videl obžalovaného ako behá s bandaskou, že podpáli dom. Vyťažovali poškodenú, ktorá pôsobila ustráchané, plakala, keď sa jej niečo spýtali, tak sa vždy rozplakala a pôsobila, že sa bála, aj keď sa pýtali k skutku. Po chvíľke, keď sa ukludnila im povedala, že obžalovaný prišiel za ňou do kúpeľne, chcel sex. Povedala mu, že ona nechce, na čo zostal agresívny, udrel ju, ona si udrela hlavu o stenu a vtedy sa veľmi zľakla. Vyšla z kúpeľne do obývačky, kde obžalovaný rozkopával kvetináče a jej viac krát povedal, že ju zabije. Potvrdil, že poškodená bola vystrašená, bolo na nej vidieť, že sa bála a bola vyplašená. Keď sa rozprávali tak bola ustráchaná, plakala a padali jej slzy.

Svedok N. T. vypovedal, že boli vyslaní na základe oznamu do X., bolo nahlásené, že oznamovateľ X. má problém so švagrom. Po príchode na miesto oznamovateľ stál pred domom a poškodená sedela v aute. Oznamovateľ p. X. im uviedol, že jeho sestru napadol švagor, vyhrážal sa tiež, že zapáli dom. Keď išiel oznamovateľ pozrieť do domu, videl porozhadzované veci, rozkopané kvetináče. Potom, ako vyšiel pred dom, uvidel svoju sestru, utekala cez pozemok uja k nemu, bola uplakaná, posadil ju do auta a počul, ako obžalovaný vykrikoval, že podpáli dom, v ruke mal bandasku. Volal na políciu a oznámil, že chce podpáliť dom. Poškodená sedela v aute, bolo vidieť, že sa bála, bola roztrasená, uplakaná. Najskôr im nechcela nič povedať, potom uviedla čo sa stalo, že bola v kúpeľni, prišiel za ňou obžalovaný, chcel od nej sex, s čím nesúhlasila a tak vznikla hádka. Dal jej facku, ona si buchla hlavu o stenu. Zľakla sa, prešla do obývačky, kde sa obžalovaného agresivita stupňovala, rozkopával tam nejaké kvetináče a počas toho sa jej mal vyhrážať, že ju zabije. Zľakla sa a utekala cez terasu k ujovi. Potvrdil, že poškodená bola roztrasená, uplakaná a vystrašená, bolo na nej vidieť, že sa bála, stále plakala, triasla sa a stále sedela v aute. Uvádzala im, že ju bolí hlava.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítané výpovede z prípravného konania,

svedkyne M. H., susedy obžalovaného a poškodenej, ktorá vypovedala, že nikdy nevidela žiadnu hádku medzi nimi, ani jej manžel a ku skutku nevedela uviesť nič.

svedka H. X., suseda obžalovaného a poškodenej, ktorá je jeho neter. Ku skutku nevedel nič uviesť.

svedka J. A. suseda obžalovaného a poškodenej, ktorý nevidel nikdy žiadnu hádku medzi nimi, ku skutku sa vyjadriť nevedel.

svedkov H. E. - matky obžalovaného, H. E., otca obžalovaného, P. X. - svokry obžalovaného a mal. P.B. - nevlastného syna obžalovaného, ktorí odmietli k veci vypovedať.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. P. T. vyplýva, že obžalovaný v čase skutku ani aktuálne netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou. V čase skutku išlo u obžalovaného o jednoduchú alkoholovú opitnosť s poruchami správania. Ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli u neho zachované. Mohol ovládať svoje konanie aj rozpoznať jeho protiprávnosť. Obžalovaný nie je závislý od omamných a psychotropných látok. Konzum alkoholu u neho nevyvoláva tak agresívne prejavy, ktoré by determinovali spoločenskú nebezpečnosť jeho konania. Znalec mu neodporúča uložiť žiadne ochranné liečenie. Jeho pobyť na slobode nie je nebezpečný.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých J. J. L. vyplynulo, že osobnosť poškodenej je primerane diferencovaná, bez narušenej integrity a rovnako bez narušenia kontrolnej realitnej funkcie, s intaktným intelektom v pásme populačného priemeru, adekvátne konvenčné sociálne, profesne a pracovne adaptovaná, neurotický komponovaná

s pohotovosťou k úzkosti, dyfórii a psychastenickej exhauscii (vyčerpaniu), neistá, so zúženým rozhľadom, nezrelou, nedostatočnou introspekciou, obávajúca sa vlastných zlyhaní, málo asertívna, s plytšou, situačne labilizovanou emotivitou, vyššie city v základe diferencované, motivačná oblasť s prevahou sociálnych motívov, v interpersonálnych vzťahoch subjektivistická, s nezrelým konceptom, ambivalentnými postojmi, naivne - ireálnymi očakávaniami, sugestibilná a dependentne (závislo) fungujúca. Z obranných mechanizmov osobnosti dominujú potláčanie emócií a racionalizácia. U poškodenej nebola zistená žiadna forenzne významná osobnostná psychopatológia. Konfabulačné tendencie u vyšetrenej zistené neboli, napriek adekvátnej mentálnej výbave a nenarušeným mnestickým (pamäťovým) funkciami, umožňujúcim jej primerane vnímať, konzervovať engramy a následne ich adekvátne reprodukovat' prežitú udalosť a ich podstatné okolnosti a dôležité detaily, špecifická vierohodnosť poškodenej nie je z pohľadu psychologického hodnotenia dostatočná, zjavná je snaha postupné zásadné zmeny popisov prežitých udalostí a postojov ku veci v priebehu času, na pozadí ktorej stoja jednak nevedomé osobnostné obrany, ale tiež aj vedomá snaha modifikovať reprodukovat' obraz v prospech obžalovaného a v záujme zníženia rizika justičného postihu voči jeho osobe. V januári t.r. bolo ich manželstvo rozvedené, vzťah je rámcovaný témami spoločnej dcéry a vysporiadania BSM, bez prejavov výraznejšej zášti a potrebou pomsty na jej strane. V čase doposiaľ prebiehajúcich súdnych pojednávaní tomu však bolo inak, väzba poškodenej smerom k obžalovanému bola dependentná (vzťahovo závislá), s prvkami nezrelého fungovania, s prežívaním vnútorných konfliktných a ambivalentných momentov - na jednej strane jeho správanie vyvolávalo v nej negatívne emócie, na strane druhej mimo erupčných konfliktných situácií prežívala aj pozitívnu partnerskú náklonnosť, s ireálnymi očakávaniami. Vplyv ekonomickej závislosti smerom poškodenej k obžalovanému na vierohodnosť poškodenej možno považovať za vysoko pravdepodobný.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to:

prepis zvukového záznamu-telefonického oznámenia svedka R. X. na tiesňovú linku č. 158 zo dňa 04.06.2020, z ktorého vyplynulo, že svedok R. X. žiadal okrem vyslania hliadky polície i hasičov, nakoľko obžalovaný sa vyhrážal podpáliť dom, rozbil celý dom, poškodenej sedela v aute, aby ju svedok zachránil, lebo ju chcel obžalovaný zabiť, naháňal ju a svedkovi sa vyhrážal;

úradný záznam zo dňa 04.06.2020 spísaný svedkami T. a U., z ktorého bolo preukázané, že boli ako hliadka vyslaní do X. na základe oznámenia oznamovateľa R. X.. Na mieste vykonalí preverenie oznamu, skontakovali sa s R. X., ktorý im oznámil, že mu volal syn, aby urýchlene prišiel na adresu X. č. XXX, ku sestre, lebo plakala a niečo sa stalo. Po príchode išiel do domu, kde sa stretol s obžalovaným, pýtal sa ho čo sa stalo, odpovedal mu, že sa s poškodenou pohádali, videl po dome porozhadzované a rozkopané kvetináče. Následne sa situácia vyhrotila, obžalovaný začal byť agresívny, preto odišiel pred bránu domu. Ako stál pred domom, videl ako utekala poškodenej za ním celá roztrášená a on ju schoval do auta. Sestra- poškodenej mu povedala, že ju obžalovaný fyzicky napadol a vyhrážal sa jej, musela ujsť cez záhradu k svojmu ujovi, kde sa schovala. Na to svedok zavolať políciu a ako ju čakal, videl že obžalovaný vykrikoval, že zapáli dom, preto išiel pri plot a snažil sa ho uklidniť. Poškodenej sedela v aute svedka Košeckého a uviedla, že sa kúpala vo vani, prišiel za ňou obžalovaný, chcel od nej sex, pričom ona nechcela a došli medzi nimi k hádkke, počas ktorej ju fyzicky manžel napadol tak, že ju udrel do oblasti hlavy, následkom čoho si buchla hlavu o stenu, zľakla sa a vyšla z kúpeľne. V obývacej izbe prišiel obžalovaný za ňou a začal rozkopávať kvetináče, stupňovala sa u neho agresivita, pričom počas celého incidentu jej vulgárne nadával do kuriev a niekoľko krát jej povedal, že ju zabije, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život, na čo sa rýchlo obliekla a rýchle utekala cez terasu a záhradu k svojmu ujovi na susedný pozemok. Vrátila sa, až keď uvidela svojho brata, ako stál pred ich domom a ušla za ním, tento ju schoval do auta;

zápis o dychovej skúške obžalovaného, kedy mu bola dňa 04.06.2020 o 22:14:47 nameraná hodnota 0,57mg/l, čo predstavuje po prepočte 1,19‰;

lekárska správa zo dňa 04.06.2020, podľa ktorej utrpela poškodenej povrchové poranenie predlaktia, čo malo vzniknúť úderom to tváre a do ľavého zápästia;

Zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 04.06.2020 o 22:00 hod., z ktorej vyplynulo, že v kuchyni vedľa chladničky sa na podlahe nachádzala rozsypaná zemina, kvetináče a ohnutá rastlina. V kúpeľni bola rozsypaná zemina. Vonku vedľa domu sa nachádzal kanister na benzín o objeme 5l.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má 3 záznamy o priestupku, na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov súd zistil, že má 2 záznamy:

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany doručeným obžalovanému dňa 05.03.2019 sp.zn. 0T/5/2019, podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov;

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.11.2019 sp.zn. 2T/47/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.02.2020 sp.zn. 2To/13/2010, bol obžalovaný uznávaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe „ v nepravideľných intervaloch približne od mesiaca august 2018 do 26.01.2019 do 21.00 hodiny, v spoločnej domácnosti v Obci X. XXX, opakovane najmä cez víkendy a pod vplyvom alkoholu, pod rôznymi zámienkami vyvolával hádky, napätie a stresové situácie, ktoré smeroval voči poškodenej P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a jej deťom P. B nar. XX.XX.XXXX a K.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, kde počas týchto hádok na ňu kričal, ponižoval ju, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije aj s deťmi, opakovane ju fyzicky napádal, sácal, bil fackami, sledoval komu píše správy, telefonuje, musela mu ukazovať výpisy hovorov, raz ju zobudil v noci, aby mu dala heslo na telefón, aby si skontroloval s kým si písala a volala, z domu deti viackrát vyhadzoval, za posledného pol roka museli deti ujsť dvakrát po vyhodení z domu z obavy, že im ublíži, naposledy dňa 26.01.2019 v čase o 21.00 h., kedy poškodenej P. E. najskôr začal vulgárne nadávať, následne začal vulgárne nadávať jej synovi maloletému K.B., nar. XX.XX.XXXX s tým, aby zmizli, lebo ich zabije, načo poškodená P. E. z dôvodu, že sa bála, že svoje vyhrážky obžalovaný naplní, vybehla von na ulicu v pyžame aj so synom K.B. ktorý bol len v trenírkach a tričku s bosými nohami k susedom, čím u poškodenej P. E. vyvolával pocit napätia, stresu, vyčerpanosť, psychické problémy, pocity emočnej vyčerpanosti a u oboch deti P. B., nar. XX.XX.XXXX a K.B., nar. XX.XX.XXXX vyvolával obavy, pocity strachu, napätia, smútku a stres z toho, že im ublíži“, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/5/2019.

Podľa správy Obce X. býval obžalovaný v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom, v spoločnej domácnosti s poškodenou, jej dvoma synmi a ich spoločnou malol. dcérou.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tento obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Vina obžalovaného bola priamo preukázaná výpoveďami poškodenej, svedkov R. X., J. U. a N. T.. Poškodená jednoznačne a bez pochybností opísala vo svojej výpovedi dňa 05.06.2020 skutkový dej, správanie obžalovaného voči nej, ako jej vulgárne nadával, dal jej facku a vyhrážal sa jej zabitím, v dôsledku čoho mala obavu o svoj život a zdravie. Svedkovia popísali, v akom psychickom stave bola poškodená, keď prišli na miesto skutku. Svedok X. potvrdil, že mu volal syn poškodenej R., ktorý ho žiadal, aby tam išiel, nakoľko poškodená mu plakala do telefónu. Bol na mieste skutku svedkom toho, že poškodená bola celá vystrašená, triasla sa, plakala a ako sa za ňou obžalovaný rozbehol, keď sa ona rozbehla za svedkom, v dôsledku čoho ju dal do jeho vozidla. Potvrdil, že obžalovaný na neho pôsobil agresívne, mal nepríčetný výraz a cítil z neho alkohol. Svedkovia potvrdili, že poškodená pôsobila ustráchané, plakala, pôsobila, že sa bojí a potvrdila im, že obžalovaný bol agresívny, udril ju, ona si udrila hlavu o stenu, vtedy sa zľakla, obžalovaný rozkopával kvetináče a viac krát opakoval, že ju zabije. Tieto skutočnosti svedkovia uviedli i do úradného záznamu zo dňa 04.06.2020.

Poškodená v priebehu konania už v prípravnom konaní zmenila svoju výpoveď, konanie obžalovaného zľahčovala s tým, že si mali vzájomne sa vyhrážať zabitím a nadávať si, to mala byť ich bežná komunikácia. Súd vyhodnotil výpovede poškodenej, ktoré vykonala v prípravnom konaní dňa 07.07.2020 ako i na hlavných pojednávaníach za nevierohodné, v snahe napomôcť obžalovanému vyviníť sa zo skutku a zľahčovať jeho konania, čo vyplynulo i zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychológie J. L., ktorá v závere posudku k výpoveďiam poškodenej konštatovala, že jej špecifická vierohodnosť nie je z pohľadu psychologického hodnotenia dostatočná, zjavná bola snaha postupne zásadne zmeniť popisy prežitých udalostí a postojov k veci v priebehu času, na pozadí ktorej stáli jednak nevedomé osobnostné obrany, ale aj vedomá snaha modifikovať reprodukováný obraz v prospech obžalovaného a v záujme zníženia rizika justičného postihu voči jeho osobe a taktiež bola u poškodenej

zistená vysoká pravdepodobnosť ekonomickej závislosti smerom k obžalovanému a to v súvislosti s vierohodnosťou jej výpovede.

V konaní bolo preukázané priamymi, ako i súhrnom nepriamych dôkazov, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe, vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil práve obžalovaný, nakoľko bolo preukázané, a to bez akýchkoľvek pochybností, jeho konanie spočívalo v tom, že sa vyhrážal poškodenej smrťou, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu o život resp. zdravie. Objektom tohto trestného činu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na register trestov obžalovaného, podľa ktorého bol doposiaľ 2x súdne trestaný, pričom v konaní vo veci Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.11.2019 sp.zn. 2T/47/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.02.2020 sp.zn. 2To/13/2010, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona ktorého konania sa dopustil práve i voči poškodenej a podľa znaleckého posudku znalca MUDr. T. Č. 50/2020, v inkriminovanom čase išlo u obžalovaného o jednoduchú alkoholovú opitnosť s poruchami správania. Skutková veta s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadruje všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie.

Obžalovaný na svoju obranu neuviedol žiaden dôkaz, ktorý by jeho tvrdenie preukázalo a ani takýto dôkaz na hlavnom pojednávaní produkovaný nebol. Vzhľadom k tomuto súd pokiaľ ide o obranu obžalovaného dospel k záveru, že táto bola jednoznačne vyvrátená výpoveďou poškodenej a súborom priamych ako i nepriamych dôkazov ktoré vytvárajú ucelený celok, spolu s listinnými dôkazmi, preukazuje vinu obžalovaného.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin spáchaný minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, lebo vedel, že svojím konaním môže porušenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a pre prípad že toto spôsobil bol s týmto uzrozmeneý.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedenými v § 36 Trestného zákona nebola nezistená u obžalovaného žiadna, bola zistená jedna príťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písmena m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd vychádzal z pomeru a miery poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 0:1, čím aplikoval ustanovenie § 38 ods.2, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba je vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Pri ukladaní trestu vychádzal z takto zvýšenej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona - 1 rok 4 mesiace až 3 roky a dospel súd k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného.

Trest uložený obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a, že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.