

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221392
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117221392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX W. W., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 1 782,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 782,54 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 22. 02. 2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 7087885, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol pôžičku vo výške 3 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 96,73 Eur. Žalovaný ku dňu 13. 07. 2017 uhradil sumu 3 675,74 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovaného listom zo dňa 25. 07. 2014 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a právny predchodca žalobcu tak dňom 19. 09. 2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 782,54 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci platobný rozkaz nevydal pre nespĺnenie podmienok v zmysle § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“).

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu a jeho príloh spoločne s uznesením zo dňa 11. 10. 2017, ktorým súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je aj adresou trvalého bydliska žalovaného, a to Banská Bystrica, Magurská 6439/6, avšak tá bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát je neznámy“.

4. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni a z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaný má nahlásený trvalý pobyt na adrese W. W., P. XXXX/X.

X. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

6. Súd z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica-východ zistil, že žalovaný na adrese W. W., P. XXXX/X neotváral ani v doobedňajších ani v poobedňajších hodinách. Previerkami vykonanými medzi susedmi bolo zistené, že susedia žalovaného nepoznajú. Iná adresa žalovaného šetrením polície zistená nebola.

7. Dňa 21. 11. 2017 bývalá manželka žalovaného telefonicky súdu oznámila, že nepozná adresu bydliska žalovaného ani názov a adresu jeho zamestnávateľa.

8. Keďže žalovaný si neplní prihlasovaciu a odhlasovaciu povinnosť a súdu sa nepodarilo zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného ani po vykonaní vyššie uvedených úkonov, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 10. 01. 2018 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

9. Uznesením č. k. 17Csp/144-2017-57 zo dňa 01. 12. 2017 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil žalobca.

10. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 08. 03. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, keď zásielka adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

11. Súd z fotokópie Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 7087885 zo dňa 22. 02. 2011 zistil, že zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3 000 Eur. Poskytnutú pôžičku sa zaviazal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 96,73 Eur mesačne. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 32,31 %, RPMN vo výške 32,31 %, priemerná hodnota RPMN na 20,04 %. Termín splatnosti mesačnej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 02/2016. Celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 2 640 Eur a celková suma pôžičky bola určená na sumu 5 640 Eur.

12. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil celkovo sumu vo výške 3 675,74 Eur.

13. Súd z fotokópie výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25. 07. 2014 adresovanú žalovanému zistil, že žalovaný mal uhradiť na splátkach nedoplatok vo výške 309,53 Eur a to bezodkladne. Zároveň právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak do 05. 09. 2014 nedôjde k úhrade splátky 05/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu W. W., P. XXXX/X bola právnenmu predchodcovi žalobcu vrátená s oznamom „adresát je neznámy“.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 22. 02. 2011 uzatvoril Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7087885, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3 000 Eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 96,73 Eur mesačne s počtom splátok 60. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 32,31 %, RPMN 32,31 %, priemerná hodnota RPMN na 20,04 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 02/2016. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 5 640 Eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 2 640 Eur. Z predmetnej zmluvy nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola zmluva uzavretá. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z uzavretej zmluvy vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3 000 Eur. Bolo povinnosťou žalovaného peňažné prostriedky vrátiť. Z Prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu vo výške 3 675,74 Eur.

27. Súd v danom prípade konštatuje, že Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky nebola uzavretá v súlade s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 22. 02. 2011 (ku dňu uzatvorenie zmluvy).

28. Podmienka v zmluve a teda aj jej obligatórne náležitosti musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, to znamená, že podmienka pre spotrebiteľa musí byť zrozumiteľná nielen z gramatického hľadiska, ale že zo zmluvy musí jasne vyplývať aj konkrétne fungovanie mechanizmu, ktorého sa dotknutá podmienka týka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (viď rozhodnutie SD EÚ C-26/14).

29. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text v spodnej časti zmluvy a zmluvné podmienky je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľný, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom zmluvy a zmluvnými podmienkami oboznámil. Takáto zmluva predstavuje nekalú praktiku, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu.

30. Uzavretá zmluva o pôžičke neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písm. k) termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Čo sa týka ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), tá bola v zmluve medzi stranami dohodnutá na 32,31 % a celkovú čiastku, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť predstavovala sumu 5 640 Eur. Súd túto ročnú percentuálnu mieru nákladov prepočítal a zistil, že v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov a tým aj nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť. Správne mala byť ročná percentuálna miera nákladov uvedená ako

34,25 % a celková čiastka úveru, ktorý mal žalovaný vrátiť 5 803,80 Eur, čo je reálne viac ako bolo dohodnuté v zmluve a v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

31. Na základe uvedeného súd preto považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko má za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nielenže neobsahovala obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), ale v zmluve je uvedená ešte aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur, pričom žalovaný žalobcovi uhradil splátky spolu vo výške 3 675,74 Eur, čo v konaní sporné nebolo. Z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, povinnosťou žalovaného je vrátiť žalobcovi požičanú sumu vo výške 3 000 Eur. Nakoľko žalovaný reálne žalobcovi nielenže uhradil celú sumu pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá právnym predchodcom žalobcu, ale navyše zaplatil o 675,74 Eur viac (rozdiel medzi poskytnutým úverom a splátkami, ktoré žalovaný žalobcovi zaplatil), čím sa prakticky žalobca voči žalovanému bezdôvodne obohatil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, že návrh žalobcu zamietol.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, keď súd návrh žalobcu zamietol, preto súd o uplatnenom nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca na ich náhradu nemá nárok. Nakoľko plný úspech v konaní mal síce žalovaný, ale vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému v predmetnom konaní nielenže žiadne trovy konania nevznikli, ale žalovaný si ani žiadne trovy voči žalobcovi neuplatnil, súd preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.