

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200680
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. F. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: P. a T. o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. F. zvýšeným výživným zo sumy 100 € na sumu 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.03.2022.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.03.2022 do 25.04.2022 v sume 100 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/109/2019-85 zo dňa 09.12.2020 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 18.2.2022 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Marekovi od 1.3.2022 na sumu 150 € mesačne z dôvodu rastu cien potravín, mesačných výdavkov na lieky. Výdavky na dieťa tiež zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu a tým sú vyššie aj na oblečenie a obuv. Matka je na invalidnom dôchodku, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

2. Otec sa k návrhu vyjadril prostredníctvom mailu dňa 21.4.2022, v ktorom s podaným návrhom v plnom rozsahu súhlasil, s matkou sa o výške výživného dohodli. Zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní. Žiadne doklady o svojich príjmoch a výdavkoch však napriek žiadosti súdu nepredložil.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/109/2019-85 zo dňa 09.12.2020 súd manželstvo rodičov rozviedol, mal. Mareka zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Matka bola v tom čase poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 137,20 €, s maloletým žila v rodinnom dome u rodičov otca dieťaťa. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec pracoval v ČR, kde dosahoval mesačný príjem v priemere 18872,42 Kč. Žil v prenajatom byte s partnerkou a ich spoločnou dcérou Q. Partnerka otca dosahovala v zamestnaní čistý príjem v priemernej sume 12000 Kč. Mal. Marek bol v čase rozvodového konania rodičov žiakom 7. ročníka základnej školy.

4. Od 1.9.2021 je mal. Marek žiakom Základnej školy Štefana Senčička v Starom Tekove. Výdavky na šk. rok predstavujú rodičovský príspevok, triedny fond, pracovné zošity v celkovej sume 50 € ročne. V

školskej jedálni sa nestravuje. Cestovné z miesta bydliska do školy je mesačne cca 15-20 € (škola ho prepláca dvakrát ročne). Najvyššie výdavky u maloletého matka udáva najmä s tým, že veľmi narástol, má výšku 180 cm, čiže je nákladné oblečenie a obuv a podľa matky konečne začal normálne jesť, čo si nedopestujú, musia kúpiť. Mal. Marek je zdravý, ale má problémy s chrupom, pretože trpí ochorením zubov, pri ktorom sa mu zuby lámu a vypadávajú, takže zvýšené výdavky sú aj v súvislosti s návštevami zubnej ambulancie.

5. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 143,50 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,88 €. Užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca cca 20 € a cestovné k lekárom udáva v mesačnej výške 10 €. Čaká ju operácia driekovej chrbtice. Vyživovacia povinnosť jej nepríbudla. So synom naďalej v rodinnom dome u starých rodičov dieťaťa, kde majú vytvorenú samostatnú domácnosť. Náklady spojené s bývaním však hradia v plnej výške starí rodičia. Matka uhradza mesačné platby za mobilné telefóny, TV a internet.

6. Otec prispieva na výživu syna pravidelne sumou 100 € mesačne. Nad rámec určeného nežného výživného neprispieva. V čase Vianoc syna obdarúva. Mal. Marek je s otcom v pravidelnom kontakte cez Messenger, osobný kontakt mali spolu na Vianoce 2021, počas letných prázdnin strávil Marek u otca v Čechách jeden týždeň. Otec s podaným návrhom súhlasil, uviedol, že s matkou sa na zvýšení výživného dohodli, čo matka na pojednávaní potvrdila. Keďže otec sa k svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomeroch nevyjadril, súd vychádza zo skutočností, že má naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. Sofii a je zamestnaný.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomeroch povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomeroch sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj

nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. Marek navštevoval 7. ročník základnej školy, došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré je síce v 8. ročníku ZŠ a značne vyrástol, s čím stúpili náklady na stravu a oblečenie a pre ochorenie zubov aj náklady na starostlivosť stomatóloga. Na strane rodičov k závažnej zmene pomerov nedošlo. Síce súd nemá preukázané aktuálne príjmy otca, otec však so zvýšením výživného v súlade s návrhom súhlasil, preto si súd osvojil zhodné tvrdenia rodičov a výživné zvýšil, ako bolo navrhované, čo nepochybne je v záujme mal. Mareka.

18. Zvýšenie výživného bolo navrhnuté od 1.3.2022 a nakoľko otec doposiaľ uhradza 100 € mesačne, do vyhlásenia rozhodnutia dňa 25.4.2022 mu za marec a apríl 2022 preto vznikla zaostalosť v sume 100 € ako rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným.

19. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.