

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12P/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202992  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202992.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti T. domova F. n. o., so sídlom F. XX, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 7, W., a otca - Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 4, W., v konaní na návrh navrhovateľov: 1. P. P., nar. XX.XX.XXXX a 2. F. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XX, W., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa - Q. X., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľov- P. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XX, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

II. Týmto rozhodnutím sa zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/258/2021-12 zo dňa 05.01.2022 , na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti T. domova F. n. o., so sídlom F. XX, W..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 06.04.2022, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletej Q. X., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti.

2. V tomto návrhu je zároveň obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: „P. dieťa Q. X., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti budúcich pestúnov P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX W. a F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX W..“

2.1. Uznesením č. k. 12P/59/2022-25 zo dňa 13.04.2022 súd vylúčil časť návrhu navrhovateľov týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/66/2022.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili navrhovatelia tým, že dňa 09.08.2021 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, nakoľko spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú osobnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť mal. dieťaťu šťastný domov. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava /ďalej len „ÚPSVaR“ boli oslovení ohľadom možnosti nadviazania kontaktu s maloletým dieťaťom a boli oboznámení s dostupnými dokumentami, fotografiami a DVD maloletej. Po oboznámení sa s uvedenými materiálmi sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s dieťaťom. Prvá interakcia prebehla dňa 22.03.2022, ďalšia dňa 23.03.2022 a dňa 31.03.2022 boli prítomní na návšteve u detskej lekárky. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah a sú pripravení postarať sa o maloletú po emocionálnej i po materiálnej stránke.

V ich rodine sú vytvorené všetky podmienky pre výchovu a opateru maloletej a želaním navrhovateľov je dať dieťaťu možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 05.04.2022 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia obývajú priestranný X -izbový byt, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, pričom sú pripravení na príchod dieťaťa do ich rodiny. Po zverení do ich starostlivosti bude navrhovateľka zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú na materskej dovolenke. Pre navrhovateľov je najvhodnejšie udržiavať do najčastejši kontakt s dieťaťom v rodine, ktorá ho chce prijať a venovala sa mu po všetkých stránkach. Maloletá sa počas interakcií rýchlo adaptovala a začala si vytvárať vzťahové väzby, rovnako ako navrhovatelia. Zároveň je podľa navrhovateľov v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr a preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletej do ich starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí podľa navrhovateľov v tom, že dieťa na základe takéhoto rozhodnutia bude možno prevziať do ich osobnej starostlivosti ako budúcich pestúnov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na nové domáce prostredie. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhovatelia podávajú aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do času kým vo veci samej súd nerozhodne. O dieťa majú záujem a sú odhodlaní ho prijať do pestúnskej starostlivosti, nakoľko je pre dieťa najvhodnejšie aby hneď vyrastalo v rodine, ktorá ho chce prijať.

4. Na preukázanie svojich tvrdení predložili navrhovatelia súdu fotokópiu rodného listu maloletej, fotokópiu ich sobášneho listu, potvrdenie o ich zdravotnom stave a príjme, výpis z registrov trestov, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, záverečnú správu z CDR, odporúčanie k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/258/2021-12 zo dňa 05.01.2022 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti T. domova F. n. o., so sídlom F. XX, W. /ďalej len „T. domov F. n. o.“/, kam bolo odovzdané priamo z A. ústavu detských chorôb so sídlom D. 1, W.. S. rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.01.2022 a právoplatnosť dňa 18.02.2022. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletej pod sp. zn. 40Pc/11/2022, v ktorom príslušný súd vyslovil nesúhlas s postúpením spisu z Okresného súdu Bratislava II, no do dňa vydania tohto uznesenia nebolo v danej veci rozhodnuté. Ohľadne maloletej nie sú vedené iné súdne konania.

6. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

7. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 48 ods. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len zákona o rodine/, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“) (1). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa (2). Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou (3). V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu (4).

21. Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

22. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

23. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, nevylučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. V tomto prípade, nejde

o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný.

24. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

25. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd v posudzovanom prípade zistil, že maloleté bolo na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/258/2021-12 zo dňa 05.01.2022 právoplatne zverené do starostlivosti Detského domova Peto n. o., kde nadviazalo kontakt s navrhovateľmi, ktorí boli po absolvovaní požadovanej prípravy dňa 09.08.2021 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo záverečnej správy o interakciách zo dňa 23.03.2022 vyplýva, že navrhovateľka mala počas prvých interakcií maloletú v náručí, ktorá sa snažila komunikovať akonáhle navrhovateľka prehovorila. Vanda sa usmievala, užívala si, že sa môže pestovať. Následne manželia maloletú kočikovali po vonku a nakrmili ju z fľaše. Dňa 31.03.2022 absolvovali navrhovatelia vyšetrenie sluchu s maloletou, pričom boli informovaní o zdravotnom stave maloletej. Tretia interakcia prebehla v domácnosti navrhovateľov, kde maloletú prebalili, okúpali, pripravili mlieko do fľaše a maloletú uspali. Strávila u nich noc, pričom navrhovatelia požiadali o predĺženie tohto pobytu. Navrhovatelia sa v zmysle záverečnej správy rozhodli prijať maloletú do rodiny, navyše brat navrhovateľky očakáva príchod dvojčiek, a teda budú mať v rodine spoločnú radosť z detí. Záverom konštatujú, že maloleté dieťa bude mať u manželov zabezpečené bezpečné a milujúce prostredie, bude mať predpoklad na zdravý fyzický a citový vývoj. Navrhovatelia vyjadrili snahu podniknúť všetky kroky potrebné k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovatelia sú manželmi, obaja sú zdravotne spôsobilí na výkon náhradnej osobnej starostlivosti, že nemajú záznam v registri trestov a obaja sú zárobkovo činní.

27. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej si záujem maloletej vyžaduje zveriť ju predbežne do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti nadviazali bezproblémovú interakciu s maloletou momentálne de iure umiestnenou v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, v záujme ktorej je nepochybné čím skôr vyrastať v rodine, ktorá má vážny záujem o jej trvalé prevzatie do svojej starostlivosti, ktorá je pripravená maloleté dieťa prevziať a zabezpečovať starostlivosť oň. Súd považoval za potrebné upraviť bezodkladne vzťahy medzi maloletou a navrhovateľmi, aby sa citové väzby medzi nimi neprerušili a aby mohli v ich rozvíjaní nerušene pokračovať, čo je v najlepšom záujme maloletej pre jej budúci život v rodine navrhovateľov. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Na základe tohto rozhodnutia sú tak oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa do času rozhodnutia vo veci samej.

28. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. do rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, resp. náhradnej osobnej starostlivosti.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.