

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218010077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným P. W. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ P. W. G. D. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v W.,  
trvale bytom P. XXX, E.. W.,

2/ Y. W. G. D. Á. , rod. W., nar. XX.XX.XXXX v W.,  
trvale bytom P. XXX, E.. W.,

s ú v i n n í , ž e

ako zákonní zástupcovia v dobe od 01.04.2017 do 30.06.2017, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojej dcéry P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okres W., s ktorou žijú v jednej domácnosti, ktorá ako žiačka 1. ročníka Strednej školy so sídlom na ul. Š. v W., v školskom roku 2016/2017 za uvedené obdobie vymeškala celkovo 164 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené,

t e d a

vydali čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovanému P. W. G. D. É. P. J. :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanástich/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

2/ obžalovanej Y. W. G. D. B. U. :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona obžalovanej ukladá trest odňatia slobody v trvaní 10 /desiatich/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených P. W.É. a Y. W. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že ako zákonní zástupcovia v dobe od 01.04.2017 do 30.06.2017, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojej dcéry P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okres W., s ktorou žijú v jednej domácnosti, ktorá ako žiačka 1. ročníka Strednej školy so sídlom na ul. Š. v W., v školskom roku 2016/2017 za uvedené obdobie vymeškala celkovo 164 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných P. W. a Y. W., ako aj prečítaním listinnými dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný P. W. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že jeho dcéra P. ráno z domu odchádzala s tým, že ide do školy, ale či do školy išla alebo nie, to on nevie. Tiež uviedol, že o tom, že jeho dcéra nechodí riadne do školy sa dozvedeli potom, čo im došlo domov zo školy oznámenie, ale kedy to bolo, povedať nevedel. Tiež nevedel povedať ani kto je triednou učiteľkou jeho dcéry, na rodičovskom združení bol raz. Jeho dcéra sa v škole učí dobre, na vysvedčení známku „5“ nemala. Dcéru nechal doma vtedy, keď ju boleli zuby. V súčasnej dobe už dcéra do školy chodí, pretože sa bojí, že rodičia pôjdu do basy.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal v rozpore so svojou výpoveďou z prípravného konania, kde uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho dcéra v školskom roku 2016/2017 chodila do 1. ročníka Strednej odbornej školy v W., ale on ani nevie, kde to je a nevie ani, kto je jeho triednou učiteľkou. Tiež nevie, či zo školy prišlo nejaké oznámenie o tom, že jeho dcéra nechodila riadne do školy. Jeho manželka bola raz v škole, ale ako to dopadlo nevie, pretože sa jej nato nepýtal. Ako uviedol, on ani nemal vedomosť, že dcéra nechodí do školy, pretože dcéra mu ani nedala žiaden papier a on na rodičovské združenie nechodil. Priznal, že niekoľkokrát jeho dcéra zostala doma, pretože ju boleli zuby a hlava a tiež zostala doma aj pri mladších súrodencoch, keď si oni potrebovali ísť niečo vybaviť. Uviedol, že ľutuje, že svoju dcéru nechával doma.

Po prečítaní výpovede obžalovaný uviedol, že táto jeho výpoveď je pravdivá a cíti sa byť vinným zo spáchania skutku.

Obžalovaná Y. W. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, zhodne odpovedala odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovanej o jej vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov spisu, a to charakteristikou P. W., fotokópiou jej katalógového listu, oznámením o narodení, ako aj listinnými dôkazmi ohľadne osôb obžalovaných, odpisov z registra trestov a charakteristík.

Podľa charakteristiky vypracovanej triednou učiteľkou ohľadne mal. P. W., menovaná je žiačkou 1. ročníka Spojenej školy v W., kde za prvý polrok školského roka 2016/2017 bola za neospravedlnené hodiny riešená pokarhaním zo strany triedneho učiteľa, ďalej aj pokarhaním riaditeľkou školy a napokon aj zníženou známkou zo správania. Napriek písomným upozorneniam, zo strany rodičov k náprave nedošlo a rodičia ani neprejavili záujem problém riešiť. V druhom polroku školského roka 2016/2017 jej bola opätovne znížená známka zo správania za 218 vymeškaných neospravedlnených hodín.

Podľa katalógového listu mal. P. W., v školskom roku 2016/2017 celkovo vymeškala 411 neospravedlnených vyučovacích hodín a školský rok ukončila s prospěchom - prospela.

Skutočnosť, že ide o školopovinné dieťa a že obžalovaní sú jej rodičmi je preukázaná oznámením o narodení P. W., podľa ktorého je dátum jej narodenia XX.XX.XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania, aj keď obžalovaný P. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, napokon priznal, že on sa ani nezaujímal, či jeho dcéra chodí riadne do školy, nikdy v škole nebol a ani nevie, kde tá škola je. Aj on sám nechával dcéru doma, keď sa sťažovala na bolesť zubov, či hlavy alebo ju nechával pri mladších súrodencoch, keď si museli ísť niečo s manželkou vybaviť. Okrem tohto čiastočného priznania je jeho vina preukázaná aj charakteristikou žiačky - jeho dcéry, jej katalógovým listom a oznámením o narodení. Obžalovaná Y. W., naopak, podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku a súd jej vyhlásenie prijal a na tom skutkovom základe mal teda súd za preukázané, že obidvaja obžalovaní tým, že ako zákonní zástupcovia v dobe od 01.04.2017 do 30.06.2017, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojej dcéry P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okres W., s ktorou žijú v jednej domácnosti, ktorá ako žiačka 1. ročníka Strednej školy so sídlom na ul. Š. v W., v školskom roku 2016/2017 za uvedené obdobie vymeškala celkovo 164 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaní P. W. a Y. W. sú v mieste trvalého bydliska hodnotení všeobecne, obžalovaný P. W. je nezamestnaný, obžalovaná Y. W. je na materskej dovolenke. Obidvaja obžalovaní majú 1 záznam v evidencii priestupkov MV SR a podľa odpisu z registra trestov obidvaja obžalovaní boli doposiaľ 3-krát súdne trestaní, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1T 36/2017 zo dňa 22.09.2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, ktorým rozhodnutím súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovaným vzhľadom na rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 2T 117/2017 zo dňa 13.07.2017, ktorým boli obidvaja obžalovaní uznaní vinnými z prečinu podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona a zato im boli uložené tresty povinnej práce.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V danom prípade obidvaja obžalovaní nedbanlivostným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov.

Súd u obžalovaného P. W.M. poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona nemal za preukázané, naopak, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m /Trestného zákona, t.j. že už bol súdne trestaný, a to pre obdobnú trestnú činnosť a vzhľadom na tieto okolnosti uložil obžalovanému za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, jeho výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

U obžalovanej Y. W. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala, ale prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že bola opakovane súdne trestaná pre obdobnú trestnú činnosť a tak jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, jeho výkon jej podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 97 ods. 1 Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.