

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/222/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211380  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617211380.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci maloletých detí X. M., W.. XX.X.XXXX, F. M., W.. X.X.XXXX E. L. M., W.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom JUDr. Katarínou Gallyovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, deti matky X. M., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX a otca F. M., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi M., X., W.. XX.X.XXXX, F., W.. X.X.XXXX E. L., W.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Gelnica.

Rodičia maloletých detí, matka X. M., W.. XX.X.XXXX a otec F. M., W.. XX.X.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť realizovať.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2017 domáhal u maloletých detí M., X., F. E. L. uloženia výchovného opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení v Detskom domove Gelnica najdlhšie na 6 mesiacov. Súčasne s návrhom navrhol aj nariadenie neodkladného opatrenia - dočasného odovzdania detí do Detského domova Gelnica z dôvodu, že deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ich rodičia im nedokázali vytvoriť vhodné podmienky pre ich návrat do prirodzeného prostredia.

2. Navrhovateľ návrh vo veci samej odôvodnil tým, že deti vyrastali v málo podnetnom, zanedbanom sociálnom prostredí. Rodičia ich nevedli k samostatnosti a ponechávali ich osudu. Hygiena detí bola na nízkej úrovni, deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku, chodili do školy neprimerane oblečení. Ich odev bol špinavý, neprimeraný veku ani ročnému obdobiu. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahovali slabé výsledky, pretože veľa absentovali. Psychický vývin detí bol zanedbaný. Od roku 2006 bývali v starom zničenom vojenskom stane, ktorý bol zariadený len najnutnejším nábytkom. Vykurovali si pecou na drevo, vodu nosili zo studne. Keďže stan bol opotrebovaný a zničený, poskytol im Obecný úrad v Ž. ešte jeden stan. Týmto stanom utesnili diery a ďalej neriešili svoju sociálnu situáciu. Pri prešetrení pomerov nedokázali preukázať ani najzakladanejšie oblečenie pre svoje deti a to čo mali, nezodpovedalo ročnému obdobiu ani veľkosti detí. V domácnosti nemali žiadne zásoby potravín, keďže ich nebolo kde uskladniť. Za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky boli obaja rodičia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5T 76/2015-82 zo dňa 9.6.2015 uznaní vinnými z prečinu

ohrožovania mravnej výchovy mládeže a odsúdení. Rodičia boli opakovane upozornení na povinnosť zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojich detí, na čo nedbali. Obaja rodičia vykonávali v obci aktivačné práce, ale finančné prostriedky míňali na alkoholické nápoje. V rodine boli postupne prijímané opatrenia SPODaSK v záujme ochrany detí s ohľadom na to v akých podmienkach deti žili. Bol vypracovaný plán sociálnej práce, vykonávané pravidelné šetrenia v rodine, kontakt s Obcou Ž., so školami a s detskou lekárkou, rodine poskytnuté sociálne poradenstvo, zorganizované prípadové konferencie. Hlavným cieľom bola aktivizácia rodiny a podpora ich spôsobilosti riešiť svoju životnú situáciu, predchádzať vzniku krízových situácií v rodine a obmedzovať až odstraňovať negatívne vplyvy, ktoré ohrozovali psychický a fyzický vývin maloletých detí. Ani napriek týmto opatreniam sa situácia v rodine nestabilizovala a celková starostlivosť o deti zo strany rodičov bola zanedbaná. Bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/33/2016 zo dňa 30.06.2016 boli rodičia napomenutí a určený dohľad nad výchovou maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2016. Už v mesiaci júl 2017 sa situácia v rodine skomplikovala. Obaja rodičia nastúpili do výkonu trestu a deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Spočiatku stará matka zo strany otca prejavila záujem o zabezpečenie starostlivosti o vnúčatá, ale uvedomila si, že má problémy postarať sa sama o seba a zabezpečenie celkovej starostlivosti o deti vzhľadom na jej zdravotný stav a vek bolo pre ňu nereálne. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 5P/61/2016 zo dňa 20.07.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloleté deti M. sa dočasne zverili do starostlivosti Detského domova Gelnica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2016. Následne rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 5P/61/2016 zo dňa 27.10.2016 bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt detí v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Gelnica a bol zrušený dohľad nad výchovou detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016. Počas výkonu bolo výchovné opatrenie priebežne hodnotené. Po dobu sledovaného obdobia bol otec maloletých detí vo výkone trestu. Domov sa vrátil dňa 29.04.2017 a vzhľadom k tomu nedokázal zlepšiť ani vytvoriť podmienky pre návrat detí späť domov. Stan, v ktorom rodina žila úplne spadol a tak rodina prišla o svoje vlastné bývanie. Matka nevyvíjala žiadnu iniciatívu na zlepšenie podmienok, požívala alkoholické nápoje, jej správanie bolo ľahostajné. Za sledované obdobie nedokázala zlepšiť podmienky pre návrat detí do domáceho prostredia, potulovala sa po obci, prespávala vonku alebo u svojich príbuzných. Deti svoju mamu úplne odmietali, majú na ňu negatívne spomienky. Obávali sa návratu k nej, báli sa bitiek, ktoré od nej dostávali, nedôverovali mame. Pri zisťovaní názoru detí, tieto odmietajú návrat domov. Návrat otca z výkonu trestu prijali celkom pozitívne, skôr mu dôverujú ako mame a dúfali v to, že sa postará o nich a zabezpečí im domov. Po návrate otca z výkonu trestu sa rodičia dočasne nasťahovali k príbuzným, ktorí im umožnili bývať v ich dome do doby pokiaľ si nezabezpečia svoje vlastné bývanie. Rodičia neprejavujú záujem o návrat detí do prirodzeného prostredia.

3. V konaní súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie kolízneho opatrovníka, súdneho úradníka tunajšieho súdu a uznesením zo dňa 5.6.2017, právoplatným 28.6.2017 rozhodol neodkladným opatrením o odovzdaní detí do dočasnej starostlivosti Detského domova Gelnica s tým, že toto bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa, rodičov a kolízneho opatrovníka maloletých. Rodičia detí sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Súd v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preto pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti rodičov detí.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa a vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, osobitne rodnými listami detí, pripojenými spismi týkajúcimi sa maloletých detí a aktualizovanou správou zo sociálneho zisťovania v rodine detí, ktorej súčasťou bol aj zistený názor detí.

6. Rodičovstvo k maloletým deťom mal súd preukázané z ich rodných listov, ktoré boli súčasťou návrhu.

7. Navrhovateľ na pojednávaní navrhol zmenu návrhu tak, aby namiesto výchovného opatrenia, bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť a rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou v minimálnom zákonnom rozsahu. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že s rodinou sa už dlhodobo spolupracuje, viac než dva roky boli prijímané opatrenia na sanáciu rodinného prostredia, ktorá napriek tomu nebola úspešná. Rodičia doposiaľ nedokázali vytvoriť svoje bývanie, ani vytvoriť vhodné

podmienky pre návrat svojich detí do prirodzeného prostredia. Zo strany rodičov je o deti prejavovaný minimálny záujem. Deti boli do DD Gelnica už opakovane umiestnené na základe neodkladných opatrení, nachádzajú sa tam aj v súčasnosti a sú tam spokojné. Pri poslednom šetrení bolo zistené ešte väčšie zanedbávanie zo strany rodičov, kde otec sa zdržiava v zahraničí a matka žije život bezdomovca. Samé deti naďalej odmietajú návrat k rodičom a zachovávajú negatívny postoj ku svojej mame, ktorej nedôverujú. Výšku navrhovaného výživného navrhovateľ odôvodnil tým, že matka detí je bez akéhokoľvek príjmu a otec sa zdržiava v zahraničí, pravdepodobne u príbuzných, pravdepodobne nemá stále zamestnanie, možno poberá dávky od štátu. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 8.3.2018 navrhnutú zmenu návrhu pripustil.

8. Podľa správy navrhovateľa zo zisťovania sociálnych pomerov v rodine maloletých detí vypracovanej dňa 5.3.2018 sa situácia v rodine ani v súčasnosti nestabilizovala. Otec detí odišiel do Anglicka a matka žije v pôvodných pomeroch. Určitý čas mala k dispozícii 2 maličké miestnosti v pivnici, v súčasnej dobe sú tieto miestnosti neobývateľne a matka opäť prespáva u svojich príbuzných alebo sa iba tak bezcieľne potuluje. Otec sa nezdržiava doma. Maloletá L. navštevuje 2. ročník ZŠ v Gelnici. Pretrváva u nej pozitívny vzťah ku škole, je snaživá, rešpektuje príkazy učiteľky a vážne výchovné problémy sa v škole nevyskytli. V škole dosahuje dobré vzdelávacie výsledky. V kolektíve detí je obľúbená, snaživá, pracovitá. K súrodencom má vytvorené silné puto. Ako vzťahovú osobu má sesternicu L. a preto je podporovaný tento vzťah krátkodobými návštevami v rodine počas sviatkov a prázdnin. Maloletá F. navštevuje 4. ročník ŠZŠ v Gelnici. Je vzdelávaná podľa plánu IVP. V poslednom období sa vyskytli problémy so správaním sa v škole. Počas vyučovania je trucovitá, nerešpektuje príkazy učiteľky. Na vyučovanie sa pripravuje pod dohľadom vychovávateľky. Veľmi rada kreslí a recituje. Reprezentovala školu v prednese prózy. V škole dosahuje dobré vzdelávacie výsledky. Medzi deťmi je obľúbená. Má vytvorené silné puto ku súrodencom. Maloletá X. navštevuje 9. ročník ŠZŠ Gelnica. Známkami v škole si zlepšila. Chce pokračovať v štúdiu na OUI v Prakovciach - odbor služby a domáce práce. Navštevuje ZUŠ v Gelnici, odbor spev a chodí na nácvik ľudových piesní do folklórnej skupiny. Eva je kamarátska, rada trávi čas s kamarátkou. Medzi súrodencami je vytvorené silné citové puto. S deťmi bol vykonaný pohovor a zisťovaný ich názor. Negatívny postoj stále prechováva k svojej mame. Opakovane ju videli aj počas pobytov u príbuzných pod vplyvom alkoholu, nedôverujú jej a obávajú sa návratu k nej, v podstate odmietajú návrat ku svojej mame. Skôr dôverujú otcovi. Vedia o tom, že žije mimo Slovenska a veľmi opatrne sa vyjadrujú aj o návrate k otcovi. Rodičia sa o maloleté deti zaujímajú skôr sporadicky. Otec pracuje v zahraničí. Na Vianoce deťom zakúpil notebook a telefóny. Obecny úrad v Ž. uvádza, že rodičia do dnešného dňa nezabezpečili žiadne bývanie, kde by mohli ako rodina fungovať. Nevyvíjajú ani úsilie a nesnažia sa o to, ako zlepšiť svoju sociálnu situáciu. Matka naďalej vedie záhaľčivý spôsob života, prespáva vonku, u príbuzných a kde príde. Otec je mimo bydliska. Vzťah medzi rodičmi je narušený. Nikto z príbuzných doposiaľ neprejavil záujem o zverenie detí do NRS. Bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo a usmernenie.

9. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P/33/2016 a 5P/61/2016 mal súd preukázané tvrdenia navrhovateľa uvádzané v návrhu o v minulosti nariadenom neodkladnom opatrení a o uložení východných opatrení, napomenutia, dohľadu i pobytu v zariadení v trvaní šiestich mesiacov.

10. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť z dôvodu že je v záujme maloletých detí.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

14. Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. o úprave súm životného minima, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a o nezaopatrené dieťa.

20. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí M.. Výchova detí v ich rodinnom prostredí nie je aktuálne možná, dokonca v prípade návratu do rodinného prostredia by sa deti ocitli v ohrození zdravia a riadneho vývinu. Ani predchádzajúce, viaceré súdom nariadené výchovné opatrenia nevedli k náprave. Napriek dostatočnému času, pomoci a opatreniam prijímaným v rodine maloletých, rodičia detí nedokázali zmeniť svoj doterajší nezodpovedný postoj k starostlivosti o ich maloleté deti a o tieto neprejavujú takmer žiaden záujem. Matka detí žije v podstate život bezdomovca, nemá žiaden príjem a bola opakovane videná pod vplyvom alkoholických nápojov. Samotné deti sa za svoju matku hanbia a obávajú sa návratu k nej. Otec detí, po krátkom čase od prepustenia z výkonu trestu odišiel do zahraničia, kde

sa pravdepodobne zdržiava u príbuzných a žije zo štátnych dávok, prípadne z občasného zárobku. Podrobnosti sa nepodarilo zistiť, nakoľko otec neoznámil príslušným orgánom adresu svojho súčasného pobytu. O deti naďalej nejaví takmer žiaden záujem s výnimkou nákupu darčiekov pre deti na Vianoce. Deti sú vo vzťahu k otcovi opatrné, sú si vedomé, že nemá možnosť prevziať ich do svojej starostlivosti. V Detskom domove v Gelnici sú deti už dlhodobo, sú tam spokojné, riadne plnia školskú dochádzku a majú medzi sebou pekný súrodenecký vzťah. Vzhľadom na tieto skutočnosti považoval súd nariadenie ústavnej starostlivosti za rozhodnutie, ktoré je v záujme detí. Deťom nie je možné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť u nikoho z príbuzných. Umiestnením detí do totožného zariadenia budú zachované aj ich súrodenecké väzby. Súčasne súd rozhodol v zmysle § 81 Zákona o rodine o určení vyživovacej povinnosti rodičom a o jej plnení na účet detského domova, v ktorom sú deti umiestnené, a to počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na pomery na strane rodičov, ktoré sa podarilo zistiť, určil súd rozsah vyživovacej povinnosti rodičov na sumu minimálneho zákonného výživného, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,32 Eur mesačne na každé dieťa. Ide o výživné, ktoré je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho príjmy, možnosti, schopnosti a pomery.

23. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia súčasne zanikne neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením zo dňa 5.6.2017.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie exekútorovi. Vo veciach maloletých detí, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.