

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/230/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210550
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210550.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom C. XX, XXX XX J., zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom C. XX, P.O.J. XXX, XXX XX J. proti žalovanému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L. XXXX/X, XXX XX B., štátna občianka SR, o zaplatenie 370,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 370,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 326,45 eur od 16.04.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 43,86 eur od 16.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 21.08.2017 domáhal zaplatenia istiny 370,31 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 medzi spoločnosťou M. D., s.r.o., so sídlom R. XX, XXX XX J., IČO: 35 848 863 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom.

2. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 20.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

3. Právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.05.2015 v sume 43,86 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.04.2015 v sume 326,45 eur. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

4. Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základe uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

5. Súd vydal dňa 31.10.2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/230/2017-37, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

6. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

7. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 08.03.2018. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.01.2018. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 02.03.2018, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 18.01.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s prílohami zo dňa 21.08.2017, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovne a ZVJS, platobného rozkazu č.k. 4Csp/230/2017-37 zo dňa 31.10.2017, poučenia § 292 CSP, správy OO PZ B. zo dňa 27.11.2017, uznesenia č.k. 4Csp/230/2017-46 zo dňa 06.12.2017, uznesenia č.k. 4Csp/230/2017-51 zo dňa 16.01.2018, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 16.01.2018.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávkou) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania odporukyne (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom O2 Slovakia, s.r.o..

21. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 10.03.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a aktivovanie programu - O2 Paušál diamantový - neobmedzený a poskytovať žalovanému služby vo zvolenom programe služieb.

23. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

24. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.05.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.04.2015 cenu služieb v celkovej sume 423,31 eur. Žalovaný však dlžnú sumu v lehote splatnosti uhradil len čiastočne, zostatok dlhu ku dňu rozhodnutia vo veci samej činil sumu 370,31 eur.

25. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 326,45 eur od 16.04.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 43,86 eur od 16.05.2015 do zaplatenia.

26. Nakoľko žalovaný sumu vo výške 371,31 eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z. z.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

30. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

31. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.