

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010076.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 26. apríla 2022 prejednal odvolanie podané obžalovaným F. Y. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/19/2021 zo 7. októbra 2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/19/2021 zo 7. októbra 2021 bol obžalovaný F. Y. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

dňa 29.2.2020 v čase o 13.05 hod. na ceste II/584, v úseku medzi obcami Zuberec a Huty, viedol osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TIGUAN, EČ: TS551BP, kde na 13,500 km v smere od obce Zuberec na obec Huty, po prejazde ostrej pravotočivej zákruty a po vyjdení zo zákruty, sa dostal do šmyku, v dôsledku ktorého prešiel do protismerného jazdného pruhu, pravou prednou časťou motorového vozidla narazil do prednej časti protiidúceho motorového vozidla zn. DACIA LODGY, EČ: PO803GX, ktoré viedol vodič O. C., nar. XX.X.XXXX, následkom čoho došlo k odhodneniu motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN TIGUAN, EČ: TS551BP mimo vozovku a k zastaveniu do konečnej polohy, pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpeli v motorovom vozidle zn. DACIA LODGY, EČ: PO803GX, zranenia, a to H. C., nar. XX.X.XXXX, transekciu - úplné prerušenie podžalúdkovej žľazy v oblasti jej tela s krvácaním do dutiny brušnej, drobné trhliny sleziny, pomliaždenie dvanástnika v jeho tretej časti, zlomeninu priečného výbežku 5. driekového stavca vpravo, pomliaždenie srdca, pomliaždenie a krvný výron pravej čelovo spánkovej oblasti, pomliaždenie a odreninu kože v oblasti pravej očnice, pomliaždenie a odreninu kože ľavého kolena, pomliaždenie a odreninu kože v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo, s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 81 dní, Mgr. V. C., nar. XX.X.XXXX, pomliaždenie zadnej steny hrudníka vpravo a v oblasti ľavého rebrového oblúka, pomliaždenie prednej brušnej steny v oblasti okolo pupka a v oblasti šikmých svalov obojstranne a pomliaždenie tváre vľavo s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 21 dní, S. C., nar. XX.X.XXXX, otras mozgu a tržnú rana nad pravou očnicou s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, T. C., nar. XX.X.XXXX, odreniny kože hrudníka vpravo a odreniny kože v oblasti lopaty bedrových kostí obojstranne s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní a M. C., nar. XX.XX.XXXX, otras mozgu, pomliaždenie tváre vpravo, tržná rana dolnej pery úst vpravo, tržná rana sliznice a ďasna hornej čeluste v oblasti č. 11-16 a čiastočné vyklbenie zuba č. 53 s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 11 dní, a zároveň O. C. spôsobil škodu vo výške 7 381,00 eur, pričom týmto konaním porušil povinnosť uloženú

mu podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 a § 137 ods. 2 písm. c), písm. j) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za to mu súd podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného O. C., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., ul. Z. č. XXXXX/XXA, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 7.10.2021 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor nevyjadril k možnosti podať opravný prostriedok. Obžalovaný zahlásil odvolanie do výroku o treste.

Dňa 21.10.2021 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu doručil okresnému súdu písomne odôvodnenie odvolania smerujúce do výroku o treste, ako aj konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, z dôvodov § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por., ktoré sa nachádza na č.l. 355 súdneho spisu. Podľa názoru obhajoby súd pri rozhodovaní o treste nepostupoval v súlade so základnými zásadami pre ukladanie sankcií uvedenými v § 34 Tr. zák. Ďalej poukázal na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., ktoré per analogiam pri použití argumentu a minori ad maior možno aplikovať aj v prípade uznania viny obžalovaným, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017, sp.zn. Tpj 55/2016, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 5/2017 pod č. 44). Obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a vykonal všetky nevyhnutné opatrenia na náhradu škody. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por.

Podaním doručeným súdu 11.11.2021 (na č.l. 360-362 súdneho spisu, vrátane príloh) obžalovaný doplnil svoje odvolanie. Uviedol, že vodičským oprávnením disponuje od 28.4.1980, ročne najazdí okolo 15 000 km a táto nehoda je jeho prvou nehodou. Doteraz spáchal iba jeden priestupok proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky dňa 21.4.2017, keď nedisponoval dokladmi od vozíka. Okrem toho sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ktoré by bolo predmetom trestného či správneho konania. K tomu odkázal na evidenčnú kartu vodiča, odpis z registra trestov, odpis z centrálného registra priestupkov, ktoré sú obsahom spisu. Je evidovaný ako nezamestnaný, ale od 1.1.2022 má prísľub zamestnania u zamestnávateľa Obecný sociálny podnik Nižná, s.r.o. na pracovnú pozíciu elektrikára. Pre plnenie pracovných úloh bude potrebné obsluhovať vysokozdvížnú plošinu zn. Nissan s EČ TS 898 BP a osobný automobil. S poukazom na uloženie konkrétneho trestu okresným súdom v napadnutom rozsudku, a to trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, zopakoval, že okresný súd nepostupoval pri uložení tohto trestu v zmysle zásad ukladania trestov a stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR citovaného vyššie v odvolaní. Predmetný trest vníma ako neprímeraný aj preto, že mu sťažuje uplatniť sa na trhu práce v rámci regiónu Orava, kde nie je množstvo pracovných príležitostí a tiež s ohľadom na vek nie je pre neho jednoduché uspieť v konkurencii s mladšími uchádzačmi o zamestnanie. Obáva sa, že v takomto prípade zostane nezamestnaný. Podľa jeho názoru účel trestu môže byť dosiahnutý aj menej rozsiahlym zásahom do jeho práv pri uložení tohto druhu trestu, napríklad analogicky, ako rozhodol Krajský súd v Žiline vo veci 1To/43/2016, v ktorom zrušil rozsudok prvostupňového súdu v časti výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil odsúdenému (okrem iného) aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, avšak s výnimkou vedenia firemného motorového vozidla pri plnení pracovných povinností. Obdobný postup v jeho trestnej veci by dostatočne zodpovedal požiadavkám generálnej a individuálnej prevencie. Na preukázanie prísľubu zamestnania predložil potvrdenie Obce Nižná z 10.11.2021. Na tomto základe navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu vo

výroku o treste a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne aby odvolací súd sám rozhodol tak, že zruší rozsudok okresného súdu vo výroku o treste v časti, kde obžalovanému uložil trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov, s výnimkou vedenia motorového vozidla - VZV s plošinou zn. Nissan a osobného motorového vozidla pri plnení svojich pracovných úloh.

Odvolanie obžalovaného spolu s jeho doplnením bolo zaslané ostatným stranám trestného konania, ktoré nevyužili právo vyjadriť sa k podanému opravnému prostriedku.

Obžalovaný doručil súdu aj kópiu pracovnej zmluvy z 31.12.2021 (na č.l. 371-372 súdneho spisu), a to aj krajskému súdu podaním z 20.4.2022 s návrhom na vykonanie tohto dôkazu. Predmetné podanie odvolací súd posúdil ako ďalšie doplnenie odvolania a oboznámil sa s obsahom pracovnej zmluvy.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry v konečnom návrhu označila napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, týkajúci sa trestu zákazu činnosti, za zákonný a dôvodný. Ďalej uviedla, že nevidí dôvod na mimoriadne zníženie trestu, a to pod dolnú hranicu ustanovenej sadzby. Trest zákazu činnosti bol obžalovanému uložený na dolnej hranici trestnej sadzby a tento považovala vzhľadom aj na okolnosti prípadu za primeraný a spravodlivý. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Obhajkyňa uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania. Napadnutý trest zákazu činnosti vzhľadom aj na predchádzajúcu bezproblémovú minulosť obžalovaného označila za neprimerane prísny. Uložený trest nezohľadňuje pracovnú pozíciu obžalovaného, ktorý vodičský preukaz potrebuje na jej ďalší výkon. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhla rozhodnúť v zmysle záveru podaného odvolania obžalovaného.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr. por., oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie (tu vo výroku o uložení trestu zákazu činnosti vodiča), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania obžalovaného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Pri uplatnení obmedzeného revízneho princípu v odvolacom konaní hranice prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu boli určené samotným odvolateľom, ktorý vyprecizoval svoje odvolanie čo do výroku o uložení trestu zákazu činnosti vodiča. Pretože ide o samostatný druh trestu, ktorý má svoj základ vo výroku o vine (právoplatnom), súd preskúmal napadnutý rozsudok len v tejto obmedzenej časti.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil právo urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, ktoré súd v zmysle ust. § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Dokazovanie o vine v rozsahu priznania obžalovaného súd nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Výrok o vine, vrátane právnej kvalifikácie, ktorý bol vyhlásený rozsudkom na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. v príslušnom znení na hlavnom pojednávaní, nie je možné v odvolacom konaní vecne preskúmať, čo právne vyplýva z nevykonania dokazovania o dotknutom skutku na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a analogickým použitím § 334 ods. 4 Tr. por. Vzdaním sa práva na kontradiktórne prejednanie výroku

o vine pred okresným súdom sa obžalovaný vzdal aj svojho práva na odvolanie. Oznámením rozsudku sa výrok o vine stal právoplatným.

Vo vzťahu k rozhodnutiu o treste a jeho výmery prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie a zákonným spôsobom, rešpektujúc zásady stanovené zákonom tak pre vykonanie dôkazov, ako aj ich vyhodnotenie (§ 2 ods. 10, 12 Tr. por.). Svoje rozhodnutie v tejto časti primerane, zrozumiteľne a logicky odôvodnil. Obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, za ktorú mu súd uložil okrem úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov.

Odvolanie obžalovaného smerovalo voči trestu zákazu činnosti ako samostatnému druhu trestu. Tento vo svojej podstate považoval za neprimerane prísny, so zdôraznením, že účel tohto trestu možno dosiahnuť aj tak, že obžalovanému bude uložený zákaz činnosti vodiča v trvaní 30 mesiacov, s obmedzením, že tento trest sa nebude vzťahovať na výkon jeho pracovných povinností.

Trestný zákon upravuje otázku ukladania trestov vo viacerých ustanoveniach, a to jednak pri zásadách ukladania trestov pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť, je účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest ukladaný za spáchanú trestnú činnosť má byť zákonný, primeraný a spravodlivý a má rešpektovať zásady pre ukladanie trestov uvedené v ust. § 34 Tr. zák.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že okresný súd postupoval pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu obžalovanému v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Prihliadol najmä na skutočnosť, že dopravnú nehodu zaviniť výlučne obžalovaný, a to nesprávnou technikou svojej jazdy. V tejto súvislosti považoval odvolací súd za nevyhnutné zdôrazniť, že bezprostrednou príčinou dopravnej nehody bola jazda obžalovaného, ktorý pri prejazde pravotočivou zákrutou v dôsledku neprimeranej rýchlosti (63 - 69 km/hod), vzhľadom na stav vozovky pokrytej snehom a ľadom, sa dostal do šmyku, v dôsledku ktorého prešiel do protismeru a čelne narazil do protiidúceho vozidla, ktorého vodič nemal žiadnu možnosť nehode zabrániť. Dopravnej nehode by zabránil vodič, ktorý by išiel primeranou rýchlosťou 55 km/hod a menej a neprešiel by do protismeru. Obžalovaný ako vodič takouto jazdou závažne porušil pravidlá cestnej premávky ustanovené v zákone č. 8/2009 Z.z., keď porušil hneď niekoľko povinností vodiča, ktoré boli jedinou a bezprostrednou príčinou dopravnej nehody, a to najmä tieto: vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky a rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Za porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je treba v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. považovať také porušenie pravidiel cestnej premávky, v dôsledku ktorého vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku..., a rovnako je takýmto závažným porušením aj jazda v protismernej časti cesty, ak si to nevyžaduje situácia v cestnej premávke. Okresný súd tiež správne poukázal na následky dopravnej nehody, rozsah zranení na zdraví u piatich osôb, z toho v jednom prípade došlo k ťažkej ujme na zdraví. Utrpené zranenia si konkrétne u poškodenej H. C. vyžiadali dobu liečby a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 81 dní, u Mgr. V. C. v trvaní 21 dní, u S. C. 10 dní, u T. C. 6 dní a u M. C. 11 dní. Zároveň bola spôsobená aj materiálna škoda na osobnom motorovom vozidle poškodených. Okresný súd dôsledne posúdil aj osobu obžalovaného ako doteraz bezúhonného, prihliadol na jeho priznanie a oľutovanie skutku a tieto poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/, l/ Tr. zák.) zohľadnil pri ukladaní trestov.

S prihliadnutím na závažnosť spáchaného trestného činu, na porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a rozsah následku takéhoto konania boli tieto okolnosti aj pre krajský súd rozhodujúce pre uloženie trestu zákazu činnosti vodiča. Pokiaľ obžalovaný uvádzal, že vykonal všetky nevyhnutné opatrenia na náhradu škody, možno sa len domnievať, že išlo predovšetkým o poskytnutie súčinnosti vo vzťahu k vzniknutej poisťovnej udalosti. V rámci svojej výpovede v prípravnom konaní obžalovaný prejavil ochotu nahradíť prípadnú škodu, avšak z obsahu spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, že by sa sám obžalovaný nejakým spôsobom podieľal na náhrade vzniknutej škody. V okolnostiach prejednávanej trestnej veci preto uložený trest zákazu činnosti vodiča považoval krajský súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Okolnosti každej trestnej veci sú vysoko individuálne a práve tieto nachádzajú vyjadrenie v uloženom treste za spáchanú trestnú činnosť, a teda sú dôvodom, že veci vykazujúce podobnosť (napr. s predloženým rozsudkom krajského súdu obhajobou) sa líšia v uloženom treste. Uložený trest však musí obstať vo svetle stavu veci, zákona a rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít, ktorou sú súdy viazané.

Pokiaľ obhajoba poukázala na iný prístup k ukladaniu trestu zákazu činnosti - akýsi „obmedzený“ s ohľadom na výkon pracovných povinností, krajský súd nezdieľal takýto názor k ukladaniu tohto druhu trestu. Primárne uvádza, že predloženým rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/43/2016 nie je viazaný, pretože nejde o rozhodovacia činnosť ani tohto senátu, vzhľadom na jeho zloženie, nie len jeho formálne označenie registrom 1To a ďalej preto, že súd pri svojej rozhodovacej činnosti je viazaný len rozhodnutiami najvyššej právnej autority, t.j. rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR a jeho prijatými záväznými stanoviskami. Takéto rozhodnutie nepovažuje ani za ustálenú prax súdov, skôr ide o ojedinelé a izolované rozhodnutie.

Z pohľadu okolností prejednávanej trestnej veci, ktoré boli určujúce pre uloženie trestu zákazu činnosti a jeho výmery, tak odvolacie argumenty obžalovaného - zvlášť obmedzený prístup k pracovným príležitostiam obžalovaného v regióne Orava, krajský súd nepovažoval za tak vážne, aby obmedzil tento druh trestu podľa želania obžalovaného a nepovažoval to ani za správne. Postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti - jeho priznanie, oľutovanie skutku, ako aj doterajší bezúhonný život boli zohľadnené práve pri výmere tohto trestu. Treba vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že pri súčasnom trende, že zamestnávateľia kladú na svojich zamestnancov čoraz viac pracovných povinností, by sa uložený trest zákazu činnosti v zmysle navrhovaných obmedzení obžalovaným minul svojmu účelu a poskytol by mu neoprávnenú výhodu voči páchatelom obdobnej trestnej činnosti. Účel tohto trestu spočíva práve v tom, aby sa páchatelovi zabránilo vykonávať činnosť, v súvislosti s ktorou spáchal trestný čin a táto mu bola zakázaná na určité obdobie. Prirodzene vzniknuté ťažkosti v súvislosti s výkonom tohto trestu s možným dosahom na výkon pracovných povinností je obžalovaný povinný znášať ako následok tohto trestu. Pre úplnosť treba dodať, že v predloženej pracovnej zmluve sa uvádza druh dohodnutej práce - elektrikárske a údržbárske práce. Podľa bodu I., 1.2 pracovnej zmluvy konkrétny popis vykonávaných pracovných činností je vymedzený v pracovnej náplni ako príloha č. 1. Táto príloha ako neoddeliteľná súčasť pracovnej zmluvy nebola odvolaciemu súdu predložená, preto súd ani nemohol verifikovať tvrdenie obžalovaného, že plnenie pracovných povinností bude nevyhnutne spojené s používaním motorového vozidla, resp. VZV plošiny. Okrem toho výkon pracovnej činnosti bol dohodnutý len na dobu určitú, a to do konca tohto roka (od 1.1.2022 na dobu určitú do 31.12.2022).

Pokiaľ obžalovaný argumentoval aj možnosťou mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., odvolací súd poukazuje, že ide len o fakultatívnu možnosť danú zákonom, to znamená, že postup súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia nie je automatický, a to ani pri uzatvorení dohody o vine a treste. Takýto postup si vyžaduje mimoriadne okolnosti prípadu, ktorých existenciu nevzhliadol nielen okresný súd tým, že nevyužil procesný postup v zmysle tohto ustanovenia, ale takéto okolnosti pre navrhnutý procesný postup nevzhliadol ani odvolací súd.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, a v tomto smere nezistil žiadne pochybenia. Nakoľko nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ust. § 371 ods. 1 Tr. por. alebo § 371 ods. 3 Tr. por., odvolanie obžalovaného F. Y. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.