

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217112
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:1517217112.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore navrhovateľky: X.. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, prechodne bytom D., K. XX, zastúpená JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Štefánikova 5, IČO: 43 362 318, proti druhému účastníkovi: K.. J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, prechodne bytom D., K. XX, zastúpený JÁNSKY & PARTNERS, advokátska kancelária so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o určenie vyživovacej povinnosti na manželku a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní druhého účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. decembra 2017, č. k. 6Pc/28/2017-46, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.12.2017 č. k. 6Pc/28/2017-46 pri právnom posúdení podľa § 154, § 155, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 71 ods. 1 Zák. o rodine, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť druhému účastníkovi X.. J. N., nar. XX.XX.XXXX platiť navrhovateľke X.. A. N., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

2. Časovú platnosť nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil súd právoplatným skončením konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na OS Nové Zámky pod sp. zn. 6Pc/28/2017.

3. Pokiaľ ide o podaný návrh zo strany navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v ňom požadovanom rozsahu, tak súd prvej inštancie vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania, ako aj listiny k tomuto návrhu pripojené, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný. Manželstvo účastníkov tohto konania naďalej trvá, pričom z neho pochádzajú tri maloleté deti (C., nar. XX.XX.XXXX a dvojčiky C. a A., nar. XX.XX.XXXX). Druhý účastník (manžel) na výživu navrhovateľky, ako svojej manželky žiadnym spôsobom neprispieva. Účastníci tohto konania, ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2017, pričom od tohto mesiaca je aj navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. Nárok na materský príspevok jej zanikol 28.10.2017, pričom výška materského príspevku denne za obdobie od 01.01.2017 u navrhovateľky predstavovala sumu 22,32 eura a od 01.05.2017 do 28.10.2017 predstavovala sumu 23,52 eura denne. V súčasne dobe by mal príjem navrhovateľky predstavovať 266,50 eura mesačne rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri mal. deti, t. j. spolu suma 337,06 eura mesačne. Mesačné výdavky u navrhovateľky predstavujú spolu sumu 1.180 eur, z čoho výdavky na mal. deti predstavujú sumu 780 eur mesačne. V súčasnej dobe navrhovateľka spolu s mal. deťmi žije u svojich rodičov v C. Rozvodové konanie, v ktorom návrh podala navrhovateľka v súčasnej dobe prebieha na OS Bratislava V. Druhý účastník (manžel) pracuje na K. C. s neznámym príjmom, ktorý mu však podľa názoru prvoinštančného súdu, ako aj s poukazom na obsah

ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine umožňuje platiť na navrhovateľku ako manželku výživné v sume 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc dňom doručenia uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na OS Nové Zámky pod č. 6Pc/28/2017. Súd určil navrhovateľke manželské výživné 200 eur mesačne zo strany druhého účastníka z dôvodu, aby bolo zabezpečené jej právo v zmysle § 71 ods. 1 Zák. o rodine, aspoň čiastočne realizovať starostlivosť o domácnosť a v nej sa nachádzajúce tri mal. deti. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva povinnosť druhého účastníka plniť si druh tejto vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke a keďže si druhý účastník v tomto smere svoju povinnosť neplní, súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľky vyhovel v tom rozsahu, ako je uvedený v rámci výrokovvej časti jeho uznesenia zo dňa 18.12.2017 č. k. 6Pc/28/2017-46.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie druhý účastník, navrhujúc odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie o určení výživného na navrhovateľku, ako jeho manželku X.. A. N., nar. XX.XX.XXXX zmeniť tým spôsobom, že namiesto pôvodne určených 200 eur mesačne, jej bude platiť výživné v sume 60 eur mesačne. Napadnuté uznesenie považuje za likvidačné s uvedením množstva nepráv, v snahe ho vykresliť ako bohatého človeka, s cieľom dosiahnutia vysokého výživného pre samotnú navrhovateľku. Čestne prehlasuje, že nemá žiadne úspory a ani si ich nemohol vytvoriť, pretože navrhovateľka je už dlhšiu dobu na materskej dovolenke. Na základe rodičovskej dohody platí výživné na deti tým spôsobom, že 150 eur poukazuje na účet navrhovateľky a 150 eur jej dáva do ruky vždy každý mesiac. Dosahuje príjem 1.028,74 eura mesačne a matke, ktorá je starobná dôchodkyňa s dôchodkom 271,30 eura mesačne hradí nákupy, pretože je 70 % invalidná dôchodkyňa kvôli cukrovke. Okrem toho má mesačné výdavky za byt v Bratislave 200 eur, za stravu 323 eur, za ošatenie, hygienu, lieky, mobil a cestovné výdavky 190 eur a výdavky na svoju matku 150 eur. Akékoľvek výživné na manželku ho dostane do mínusu, nebude môcť chodiť za deťmi do C., nebude môcť deťom nič kupovať, alebo bude menej pomáhať svojej matke. Manželka ho chce zničiť, podala naňho viacero trestných oznámení, len aby mu uškodila, pretože pracuje ako N.. Má taký pocit, že chce z neho spraviť iba sponzora. To, že majú spolu tri mal. deti, o ktoré sa otec chce s láskou starať, navrhovateľku ako matku už zaujíma menej.

5. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu druhého účastníka uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby uznesenie OS Nové Zámky č. k. 6Pc/28/2017-46 zo dňa 18.12.2017 potvrdil. Tomuto druhu vyživovacej povinnosti zákon priznáva prednosť pred vyživovacou povinnosťou detí voči rodičom. V zmysle Zákona o rodine má byť životná úroveň oboch manželov rovnaká, pričom súd rozhodujúci o rozsahu vyživovacej povinnosti medzi manželmi prihliada na starostlivosť jedného z manželov o domácnosť.

6. Druhý účastník vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky zo dňa 23.01.2018 uviedol, že žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil, resp. zmenil tak, že návrh navrhovateľky pre absenciu náležitostí podľa § 327 CSP zamietne. Navrhovateľka zjavne vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré žiada určiť výživné v sume 200 eur mesačne. Je potrebné zohľadniť aj prácu vykonávanú manželom a s ňou spojené náklady. Náklady v rozsahu 120 až 150 eur mesačne predstavujú náklady druhého účastníka, spojené s bývaním v byte jeho matky (za pranie, bývanie, atď.)

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie druhého účastníka nie je dôvodné.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí je rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. V danom prípade odvolací súd hodnotiac opodstatnenosť podaného odvolania druhého účastníka zo dňa 05.01.2018 smerujúceho proti uzneseniu OS Nové Zámky zo dňa 18.12.2017 č. k. 6Pc/28/2017-46, ktorým uznesením bolo vyhovené návrhu navrhovateľky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, dospel k tomu záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdiť. V ďalšom odvolací súd poukazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Súd prvej inštancie s poukazom na skutkové vymedzenie podaného návrhu vo veci samej, ako aj podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s poukazom na obsah listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich vo veci požadovaného neodkladného opatrenia, správne aplikoval ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine a následne aj správnym spôsobom určil výšku manželského výživného v sume 200 eur mesačne, ktoré je počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania určenia výživného na manželku, povinný zasilať mesačne druhý účastník vždy do 15-eho dňa v mesiaci navrhovateľke. Výsledok tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné považovať za prejudikovanie výsledku konania vo veci samej, ktoré sa týka určenia vyživovacej povinnosti na manželku.

11. Rozhodujúc o výške vyživovacej povinnosti druhého účastníka na navrhovateľku v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie správne vychádzal z tej skutkovej situácie, že obidvaja účastníci tohto konania sú naďalej manželia, avšak spolu nežijú v spoločnej domácnosti a druhý účastník dobrovoľne na výživu navrhovateľky žiadnym spôsobom neprispieva. Takto zistený skutkový stav, súd prvej inštancie správne subsumoval pod ustanovenie § 71 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého manželia majú navzájom vyživovaciu povinnosť. Pri stave neplnenia si vzájomnej vyživovacej povinnosti jedným z manželov, na základe návrhu druhého z manželov súd určí rozsah tejto vyživovacej povinnosti tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká. Súčasne súd v tejto súvislosti akceptuje aj starostlivosť jedného z manželov o spoločnú domácnosť.

12. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní o výške výživného v prospech navrhovateľky zobral zreteľ na všetky kritériá, tak ako sú určené v ust. § 71 ods. 1 cit. zák., čo sa prejavilo v určení správnej výšky príspevku na navrhovateľku, ako manželku v sume 200 eur mesačne druhému účastníkovi ako manželovi. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne dôvodil, že navrhovateľka sa v súčasnej dobe stará o domácnosť s tromi maloletými deťmi, pričom momentálne je jej príjem obmedzený iba na sumu rodičovského príspevku 266,50 eura mesačne, prirátajúc k nemu rodinné prídavky na tri mal. deti, čo následne predstavuje sumu spolu 337,06 eura mesačne. Pri zachovaní zásady rovnakej životnej úrovne medzi manželmi v zmysle § 71 ods. 1 Zák. o rodine, bude mať navrhovateľka mesačne k dispozícii sumu 366,50 eura (200 eur výživné od manžela + 166,50 eura ako časť rodičovského príspevku), ktorá suma v odôvodnenom rozsahu podľa názoru odvolacieho súdu postačí k uspokojeniu mesačných nákladov navrhovateľky na stravu, ubytovanie, oblečenie, hygienu atď. Zvyšnou časťou rodičovského príspevku v sume 100 eur a svojou celodennou starostlivosťou o tri mal. deti, navrhovateľka ako matka si plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k týmto deťom. Druhému účastníkovi po odrátaní výživného, ktoré zatiaľ platí navrhovateľke mesačne na tri maloleté deti v sume 300 eur a príspevku na výživu navrhovateľky mesačne v sume 200 eur, z jeho netto

mesačného príjmu 1.174 eur, zostane suma 674 eur (1.174-500), ktorá mu mesačne postačí na krytie odôvodnených potrieb spojených s bývaním, ubytovaním, stravou, oblečením atď. Navrhovateľka v dôsledku čerpania materskej dovolenky má v súčasnosti znemožnený výkon zamestnania a druhý účastník práve v dôsledku výkonu svojho zamestnania má po odrátení vlastných nákladov k dispozícii vyšší mesačný príjem ako navrhovateľka, najmä kvôli regenerácii jeho pracovnej sily a takisto aj kvôli úhrade cestovných nákladov za cesty z D. do C., resp. K. a späť.

13. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (§ 71 ods. 2 Zák. o rodine), čo v prejednávanej veci znamená, že v prípade druhého účastníka nebolo možné zohľadniť ním uvádzané mesačné náklady na matku, ktorá má zhoršený zdravotný stav (cukrovka) poberá invalidný dôchodok 271,30 eura a mala by pracovať v K., ako zdravotná sestra.

14. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní druhého účastníka voči uzneseniu OS Nové Zámky zo dňa 18.12.2017 č. k. 6Pc/28/2017-46 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).