

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/448/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206182
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7114206182.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne B. W., N.. XX.X.XXXX, K., M. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Semanovou, advokátkou spol. s r.o., Košice, Masarykova 21, IČO: 47 254 939, proti žalovanému Q. W., N.. XX.XX.XXXX, T., R. X, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 24C/96/2014-280 zo 6.4.2017 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobkyni priznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom zo 6.4.2017 rozhodol, že bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného vyporiadava nasledovne: Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal: 1. členský podiel v SBD I Košice so sídlom v K., M. XX v hodnote 55 000 EUR, 2. osobné motorové vozidlo zn. Mazda ev.č. K. XXXHB v hodnote 2 000 EUR a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal 1. obchodný podiel spoločnosti JSP Logistic, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Trenčianska 30, IČO: 44863357 v hodnote 0, 2. obchodný podiel spoločnosti UK Transport Slovakia s.r.o. so sídlom v Rožňave, Letná 1, IČO: 46750754 v hodnote 5 000 EUR. Spolu sú aktíva BSM v hodnote 62 000 EUR. Žalobkyňa je povinná na vyrovnanie podielov zaplatiť žalovanému sumu 803,52 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni prikázal tieto pasíva: 1. dlh zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 6388114/297255804 uzavretej s ČSOB Stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave zo 12.1.2004, 2. dlh zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0446410397 uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave zo 4.7.2005, 3. dlh zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby uzavretej s Tatra bankou a.s. so sídlom v Bratislave zo dňa 10.6.2010 a žalovanému prikázal tieto pasíva: 1. dlh zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 22534214/589611604 uzavretej s ČSOB Stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave zo 4.9.2009. Žalobkyni nepriznal náhradu trov konania a žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66 EUR, ako aj súdny poplatok za konanie o vyporiadanie BSM vo výške 1 302 EUR, v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu. Žalobkyňa nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za konanie o vyporiadanie BSM a štátu priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2.Po doručení rozsudku žalovanému (7.6.2017 podľa doručenky pri č. I. 290) podal odvolanie, ktoré bolo súdu doručené 26.6.2017.

3.Odvolací súd pred meritórnym prejednaním odvolania žalovaného skúmal, či sú vo veci splnené podmienky odvolacieho konania.

4.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 ods.1 písm. a) CSP, lebo bolo podané oneskorene.

5.Odvolací súd konštatuje, že písomné vyhotovenie rozsudku, ktoré bolo žalovanému doručené obsahuje správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozsudok s takýmto správnym poučením bol žalovanému doručený 7.6.2017 a nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula 22.6.2017 (štvrtok) a 23.6.2017 rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolanie žalovaného bolo podané písomnou formou a podľa podacej pečiatky osobne v podateľni OS Košice I, 26.6.2017, aj keď odvolanie je dátumované 23.6.2017, čo je po lehote.

6.Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7.S poukazom na toto zákonné ustanovenie neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako odvolanie žalovaného odmietnuť ako oneskorene podané.

8.Odvolací súd poukazuje na podanie žalovaného doručené súdu 23.3.2018 označené ako návrh na prerušenie konania z dôvodu vyhláseného konkurzu. V kontexte s týmto podaním poukazuje na § 219 ods.4 CSP v spojitosti na § 234 ods.2 CSP, podľa ktorých je súd vyhlásením rozhodnutia viazaný, preto v tomto štádiu konania nerozhodoval o návrhu na prerušenie konania.

9.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12.Žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a úspešnej žalobkyni priznal ich náhradu v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súdny úradník.

13.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

P o u č e n i e : Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o dovolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.