

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010561
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317010561.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci obv. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. W. XXXX, okr. Č., t.č. ÚVTOS T. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti výroku právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 2T 94/2016, sp. zn. 2T/73/2015, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2018

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh obv. T. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. W. XXXX, okr. Č., t.č. v ÚVTOS T., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 a sp. zn. 2T/94/2016 **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Dňa 13.12.2017 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Návrh odôvodnil v podstate tým, že voči nemu je polícia zaujatá. Vo výkone trestu mu bolo zamŕkané, že má nárok na domáce väzenie a v jeho neprítomnosti bolo podpísané, že nesúhlasí s domácim väzením. Po čase zistil, že Okresný súd mu uložil súhrnný trest a nezapočítal väzbu. Všetky veci sú vymyslené políciou kvôli zaujatosti voči jeho osobe. Krajský súd v Žiline rozdelil jeho vec na dva prípady a uložil mu trest odňatia slobody 2 roky.

Dňa 14.12.2017 doplnil podanie s tým, že uviedol, že je nevinný a žiada aby bol rozsudok 2T/73/2015 zrušený. Boli porušené jeho ľudské práva z dôvodu, že mu nebol umožnený trest domáceho väzenia.

Dňa 28.12.2017 bolo súdu doručené podanie odsúdeného v ktorom uviedol, že je voči nemu zaujatý Okresný súd Čadca, je nevinný, žiadal započítanie väzby a namiesto toho dostal jeden rok navyše.

V podaní zo dňa 18.01.2018 odsúdený uviedol, že žiada o obnovu konania vo veciach Okresného súdu 2T/73/2015 a 2T/94/2016 z nasledovných dôvodov:

v oboch veciach, ktoré boli vedené na Okresnom súde Čadca sú veľké nezrovnalosti, Okresný súd - Mgr. Erika Dodulíková je voči nemu zaujatá. Jeho matka T. X. mu po prepustení z väzby tvrdila, že ju nahováral bratranec, aby proti nemu vypovedala. Je voči nemu zaujatý aj Krajský súd, konkrétne T. T. T., ktorý rozhodoval o jeho podmiennečnom prepustení. Okresný súd mu uložil vo veci 2T/73/2015 trest podľa § 41, 2T/94/2016 sa tým pádom ruší a dáva 1 rok. Krajský súd rozdelil na dva tresty, čím mu navýšil z jedného roku na 2 po 6 šiestich mesiacoch, čo je i z hľadiska zákonov neprípustné. Ide o procesnú chybu a zaujatosť.

Dňa 29.01.2018 bolo Okresnému súdu doručené podanie odsúdeného, ktoré adresoval Najvyššiemu súdu SR, v ktorom opätovne poukazoval na procesné chyby Okresného súdu Čadca a Krajského súdu Žilina, zaujatosť polície v W. B. W.. Pri rozhodovaní súdu nebol prítomný. Opätovne uvádza, že z trestu 1 rok mu Krajský súd uložil 2 roky. Poukazuje na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou a v Martine - Sučany, kde ho nútili pracovať, napriek tomu, že má zlý zdravotný stav.

V podaní zo dňa 07.02.2018 odsúdený opakovane poukazuje údajné falšovanie zápisnice a správanie sa pedagógov vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie, pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovede odsúdeného T. Š. ako aj prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odsúdený T. Š. na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2018 odsúdený zotrval na podanom návrhu na obnovu konania, tvrdiac, že nevedel o skutočnosti, že mu prišiel trestný rozkaz vo veci 2T/94/2016. Nevie sa vyjadriť, či ide o jeho podpis na doručenke. Voči nemu bola zaujatá sudkyňa, polícia, pričom neboli vyšetrené trestné činy, ktoré uvádzal. Každý má právo odvolať sa voči rozhodnutiu súdu a byť prítomný na pojednávaní. Vo veci 2T/73/2015 nie je doručenka s jeho podpisom. Odsúdenému nebol doručený trestný rozkaz vo veci 2T/73/2015, nebolo mu umožnené uplatniť jeho práva na obhajobu. Trestný rozkaz podpísal splnomocnenec, tzn. že konanie nie je právoplatne skončené a nemohla mu byť premenená podmienka.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

Vo veci 2T/73/2015 prvostupňový súd odsúdeného uznal za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a uložil mu podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz bol odsúdenému doručený dňa 23.07.2015. Dňa 24.07.2015 bol odsúdený prepustený na základe príkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/73/2015 z väzby na slobodu. Proti trestnému rozkazu odsúdený nepodal opravný prostriedok.

Okresný súd Čadca dňa 14.06.2017 uznesením č.k. 2T/73/2015 - 196 postupom podľa § 420 Tr. por., s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený T. Š. neosvedčil a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Ma výkon trestu odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 17.10.2017, sp. zn. 1Tos/134/2017 uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 zo 14.06.2017 zrušil a vyslovil, že sa odsúdený T. Š. neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/73/2015 z 20.07.2015, právoplatným 1.8.2015, a odsúdenému nariadil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením zo dňa 27.10.2017 Okresný súd Čadca postupom podľa § 45 ods. 1 Tr. zák. a § 414 Tr. por. započítal do trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok väzbu od 22.3.2015 do 24.7.2015.

Trestným rozkazom zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 2T/94/2016, právoplatným dňa 24.02.2017 bol odsúdený právoplatne uznaný vinným z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, poukazujúc, že neboli produkované také dôkazy, ktoré odôvodňovali iné rozhodnutia o vine alebo treste.

Odsúdený navrhol obnovu konania povoliť.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 a 2T/94/2016, výpoveďou odsúdeného a listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený vo veci Okresného súdu Čadca 2T/73/2015:

1/ dňa 01.01.2015 okolo 20.00 h v byte č. 4 v panelovom dome č. XXXX v W. B. W., okres Č., fyzicky napadol svoju matku T. X. tak, že ju po predchádzajúcej hádke oboma rukami chytil za krk a stiskom ju dusil tak, že nemohla dýchať, lomcoval s ňou, následne ju udrel päšťou pravej ruky do oblasti tváre, buchol ju o stenu v obývačke a potom ju hodil na zem, pričom sa jej opakovane a to päť až šesťkrát vyhrážal zabitím slovami: „s nožom ti odrežem hlavu, už som to mal dávno urobiť“, čím jej fyzickým útokom spôsobil opuch tváre a krku a vybil jej jeden zub, pričom nevyhľadala lekárske ošetrovanie a konanie a vyhrážky T. Š. vzbudili u T. X. obavy o jej život a zdravie

2/ dňa 22.03.2015 v čase okolo 09.45 h po predchádzajúcej hádke v byte č. 4 v panelovom dome č. XXXX v W. B. W., okres Č. sa svojej matke T. X. opakovane vyhrážal zabitím a to i slovami: „budem ňu tak biť, že ňu zabijem“, ktoré vyhrážky zabitím zopakoval minimálne päťkrát, pričom ju na to odsotil do kúpeľne a tam ju viackrát udieral päšťami do oblasti hlavy, pričom si T. X. oboma rukami chránila hlavu, asi šesťkrát ju kopol do oblasti nôh, chrbta a rúk, pričom fyzickým útokom T. Š.Á. spôsobil T. X. zranenia: pomliaždenie hlavy v temenej a záhlavovej oblasti, pomliaždenie hrudníka v ľavej zadnej oblasti v rebernom oblúku ľahkého stupňa, pomliaždenie s krvnými výronmi na oboch rukách a v oblasti zápästí pričom porucha zdravia u T. X. trvala päť dní a konanie a vyhrážky T. Š. vzbudili u T.G. X. obavu o jej život a zdravie a vec oznámila polícii.

Odsúdenému bol trestný rozkaz doručený dňa 23.07.2015 do Ústavu na výkon väzby Žilina, proti trestnému rozkazu nepodal opravný prostriedok.

Vo veci 2T/94/2016 mal súd spoľahlivo preukázané, že:

dňa 07.08.2016 v dobe okolo 02.00 h v W. B. W., C. Č., pred barom zvaným V. na kovovom schodisku napadol T. T. C. st. tým spôsobom, že ho najskôr jednou rukou chytil za plece a druhou rukou opakovane udieral zovretou päšťou najmenej štyrikrát do tváre, konkrétne brady, zubov a nosa, po týchto úderoch ho obvinený zhodil dolu kovovým schodiskom. Následne napadol aj T. C. ml. tým spôsobom, že ho najskôr dvakrát kopol nohou do oblasti hrudníka, potom zovretou päšťou dvakrát udrel do oblasti tváre, konkrétne na ľavé líce a sánku. Poškodený T. T. C. st. utrpel zranenie: odreniny kože na pravej strane tváre, na chrbte nosa, na hornej pere v strede, pomliaždenie hornej a dolnej pery s krvným výronom na sliznici hornej pery a pod jazykom, odlomenie skloviny drobné v oblasti zubov 41, 42 bez poškodenia zubnej drene, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť 5 dní a dobu liečenia 7 dní. Poškodený T. C. ml. utrpel zranenie: pomliaždenie tváre vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrovanie bez potreby práceneschopnosti a liečenia.

Odsúdenému bol trestný rozkaz doručený dňa 15.02.2017 cestou OO PZ W. B. W., proti trestnému rozkazu odsúdený opravný prostriedok nepodal.

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že orgány činné v trestnom konaní a súd sú voči nemu zaujaté, uvedenú námietku nijakým spôsobom odsúdený nepreukázal.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým

na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi, a to vo veci 2T/73/2015 výpoveďou poškodenej T. X., svedkov G. Š., I. X., Q. X. H. Y. X., a v konaní 2T/94/2016 výpoveďou poškodených T. T. C. st., T. C. ml., a svedkov Q. W., O.Á. Š. H. Š. U..

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Pokiaľ odsúdený namietal správanie sa príslušníkov ZVJS a pedagógov vo výkone trestu, taktiež stravu a nepriaznivý zdravotný stav, tieto skutočnosti nie sú a nemôžu byť predmetom dokazovania v konaní o povolení obnovy konania.

Námietka odsúdeného, že mu nebol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 zo dňa 20.07.2015 bola spoľahlivo vyvrátená, nakoľko v čase doručovania bol odsúdený vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina a je zrejmé, že trestný rozkaz mu bol doručený dňa 23.07.2015, o čom svedčí doručienka.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestných veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 a 2T/94/2016 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh T. Š. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.