

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010336
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815010336.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej, prísediacich v senáte Márie Balčirákovej a Gabriela Čaudera, v trestnej veci obžalovaného O. G. na hlavnom pojednávaní dňa 7. marca 2018 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 23.5.2016 sp. zn. 8T/60/2013, právoplatný dňa 27.5.2016, vo výroku o vine a celý výrok o treste uložený podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 4 roky, 2 mesiace, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ktorým bol podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava z 18.2.2016 sp. zn. 5T/73/2014, právoplatný dňa 18.2.2016, vo výroku o vine v bode 2. a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný O. G., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom W. XXX, okres Vranov nad Topľou, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.,

je vinný, že:

1. dňa 18.10.2011 o 11.07 hod. uviedol do omylu osobu F. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N., X.. M. A. XX, tým, že mu zaslal na e-mail cenovú ponuku ako spoločnosť Z., s.r.o., B. X, N., v mene ktorej nemal oprávnenie vystupovať, číslo ponuky 11/10/17-1, na stavebné rezivo o objeme 9,2 m3 v celkovej hodnote 1.389,20 eur s uvedeným termínom dodania materiálu do 14 pracovných dní, pričom pred poškodeným vystupoval ako A. G. a vylákal od neho zálohu vo výške 500 eur, ktorú mu poškodený uhradil dňa 19.10.2011 hotovostným vkladom na číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu: A. G., avšak obžalovaný sľúbený tovar do dnešného dňa nedodal, takouto činnosťou sa vôbec nezaoberal, čím poškodenému F. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N., X.. M. A. XX, spôsobil škodu vo výške 500 eur,

2. v snahe získať neoprávnený prospech vystupujúc pod falošnými menami V. G. resp. A. G. dňa 18.10.2011 z nezisteného miesta po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii vylákal od konateľa spoločnosti W. Z., s.r.o., S. Z. XXX, dodávku reziva v celkovej hodnote 3.050,48 eur, ktorú osobne prevzal dňa 25.10.2011 v obci Ružindol, v okrese Trnava, pričom predtým dňa 24.10.2011 zaslal bankovým prevodom z účtu č.: XXXXXXXXXX/XXXX na účet: XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohu vo výške 500 eur, kde zvyšnú sumu sa zaviazal uhradiť do 3 dní od dodania tovaru, ktorú však do dnešného dňa neuhradil, napriek tomu, že od konečného odberateľa dodávky reziva prevzal finančnú hotovosť, čím pre spoločnosť W. Z., s.r.o., S. Z. XXX, spôsobil škodu vo výške 3.562,24 eur,

3. dňa 21.9.2011 na základe zverejneného inzerátu poškodeným O. Š., týkajúceho sa dopytu po stavebnom systéme Velux WS-35, obžalovaný O. G. kontaktoval telefonicky poškodeného a po

predchádzajúcom telefonickom dohovore prisľúbil zaslanie objednaného tovaru O. Š. po uhradení zálohy vo výške 496,80 eur, ktorú O. Š. uhradil vkladom v hotovosti na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX dňa 21.9.2011 v Slovenskej sporiteľni, a.s., v Handlovej, pričom už v čase objednávky obžalovaný vedel, že objednaný tovar nedodá, nakoľko predmetný tovar ani neobjednal a do dnešného dňa tovar poškodenému nebol obžalovaným dodaný, zálohu napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam obžalovaný nevrátil, čím sa obohatil na úkor poškodeného O. Š. tým, že ho uviedol do omylu v otázke dodania objednaného tovaru vo výške 496,80 eur,

teda:

v bode 1., 2., 3.,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal:

v bode 1., 2., 3.,

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 2, 3 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2015, sp. zn. 3T/34/2015, právoplatný dňa 18.2.2016,
- rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.4.2015 sp. zn. 2T/141/2014, právoplatný dňa 24.4.2015,
- rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.3.2015, sp. zn. 1T/161/2010, právoplatný dňa 25.3.2015,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.12.2014, sp. zn. 2T/166/2014, právoplatný dňa 13.2.2015,
- rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 27.3.2014, sp. zn. 4T/12/2014, právoplatný dňa 27.3.2014,
- rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 10.3.2014, sp. zn. 1T/58/2013, právoplatný dňa 10.3.2014,
- rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.5.2013, sp. zn. 3T/82/2010, právoplatný dňa 25.6.2013,
- rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.2.2017, sp. zn. 3T/81/2015, právoplatný dňa 4.3.2017,
- trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.4.2017, sp. zn. 6T/174/15, právoplatný 11.5.2017,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.5.2017, sp. zn. 3T/16/2016, právoplatný 15.6.2017,

- rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 11.9.2017, sp. zn. 1T/152/2017, právoplatný 2.11.2017,
- trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 4.10.2017, sp. zn. 6T/61/2017, právoplatný 19.11.2017,

ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému W. Z., s.r.o., Z. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 3062,24 eur a poškodenému O. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., W. XXX/X, škodu vo výške 496,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa prokurátor okresnej prokuratúry a obžalovaný s obhajcom vzdali práva na podanie odvolania, resp. tento prejav vôle urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.