

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200704  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116200704.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., vo veci starostlivosti súdu o mal. X. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa matky M. A., trvale bytom K. F. Y. a otca G. K., trvale bytom F. Y. XXX, za účasti starej matky Z. A., trvale bytom F. Y. XXX, a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu otca na zmenu zverenia, o návrhu starej matky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. mája 2017, č. k. 26P/27/2017-217, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh otca maloletej nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletá X. odovzdáva do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že dňa 05.05.2017 bola súdu doručená správa o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v domácnosti matky a otca maloletej X.. Z tejto správy vyplynulo, že otec maloletej žije v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky J. K.. V spoločnej domácnosti žije s otcom maloletej jeho matka, brat a sestra. Otec maloletej obýva jednu izbu, ktorá je zároveň určená aj pre maloletú X.. Táto izba je prispôbená potrebám maloletej. Je kompletne zariadená nábytkovou zostavou a detskou postieľkou. V domácnosti sa nachádzala aj výbavička pre dieťa, hračky, hygienické potreby, lôžkoviny a detský kočík. Domácnosť bola v čase prešetrenia vybavená starým, ale funkčným nábytkom, po hygienickej stránke bola na požadovanej úrovni. Otec maloletej je zamestnaný ako maliar na Obecnom úrade F. Y. s denným pracovným časom 8 hodín a s mesačným príjmom vo výške minimálnej mzdy. Zdravotný stav otca maloletej je dobrý. Detským lekárom maloletej je MUDr. Nagyová a otec maloletej vybavil pre maloletú X. aj miesto v miestnej materskej škole. Záverom úrad konštatoval, že otec maloletej má vytvorené podmienky a priestor pre maloletú X., otec spolupracuje s detským domovom, maloletú pravidelne navštevuje, preto úrad odporúča, aby bola maloletá X. odovzdaná neodkladným opatrením do starostlivosti otca. Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie mal za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletej po prešetrení pomerov v jeho domácnosti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín osvedčil existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Otec maloletej má vytvorené vhodné podmienky a priestor pre maloletú X., disponuje výbavičkou adekvátnou veku dieťaťa, je zamestnaný a má stabilný príjem. Taktiež bolo preukázané, že sa o maloletú riadne zaujíma, pričom sa realizujú aj krátkodobé pobyty maloletej v jeho domácnosti.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie stará matka dieťaťa Z. A. (ktorá je účastníčkou konania z dôvodu jej návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti) a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Odvolanie zdôvodnila s odkazom na § 365 ods. 1 písm. e), f) CSP tým, že otec nie je schopný zabezpečiť zdravý vývin dieťaťa. Súd ani orgán kurately si o otcovi maloletej neoverili skutočnosti, pre ktoré nemôže vychovávať dieťa, a to že otec nemá pracovné návyky, pracuje iba sporadicky brigádne, nemá trvalý príjem a momentálne je nezamestnaný, v minulosti bol právoplatne odsúdený za pokus o vraždu, sedel v D. 3,5 roka, okrem toho napadol príslušníka VB v Q., je psychicky labilný, alkoholik so sklonnosťou k násiliu, každý problém chce riešiť nožom, matku dieťaťa v tehotenstve nútil k interrupcii a praktizoval na nej praktiky, ktoré mali vyvolať potrat. Otec maloletej chcel maloletú do osobnej starostlivosti iba pre príjem (dávky, výživné), ale nedokáže sa postarať ani sám o seba. Nie je pravdou, že otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou. Jeho sestra nebýva v Y. 30 rokov, býva v Trenčíne a pracuje v Írsku. Pred pol rokom sa otec maloletej vyhrážal svojej manželke, že ju dopichá nožom, pretože si dala žiadosť o zverenie dieťaťa. Matka maloletej chce mať dieťa u svojich rodičov v Y., ale jej priateľ ju nepustí na súd. Oni (rodičia matky maloletej X.) vychovali tri deti, teraz ešte vychovávajú 17-ročného syna. V ďalších podaniach stará matka maloletej uviedla, že sociálne pracovníčky klamú súdy, je proti nim vedené trestné stíhanie.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu starej matky uviedol, že z odvolania nie je zrejmé, aké navrhnuté dôkazy súd prvej inštancie nevykonal. Pokiaľ ide o skutkové zistenia súdu prvej inštancie, tie považuje otec za správne. Skutočnosti uvádzané starou matkou v odvolaní nie sú podložené žiadnymi dôkazmi. V prebiehajúcom konaní nevyšli najavo žiadne dôvody na obmedzenie rodičovských práv otca dieťaťa. Otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení uviedla, že žiada, aby jej tri deti X., T. a X. boli dané do výchovy jej rodičov.

5. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že u rodičov matky maloletej je zlá hygiena, otec je proti umiestneniu dieťaťa do tejto rodiny.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o prešetrení pomerov z 13.11.2017 vyplýva, že v domácnosti otca neboli zistené žiadne závažné nedostatky v jeho starostlivosti o maloletú. Počas 7 mesiacov, keď má otec maloletú X. vo svojej domácnosti, sa matka o dieťa nezaujímalá. Otec naďalej užíva štvorizbový dom spolu so svojou matkou a bratom. Zdravotný stav maloletej je dobrý, kvôli kolike bola objednaná ku gastroenterologičke. Otec jej zakupuje sirup a čipky. V domácnosti bolo navarené, v chladničke sa nachádzali základné potraviny. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. V izbe otca a maloletej bola posteľ otca, postieľka maloletej, stôl a skriňa. Na stole boli hygienické potreby pre maloletú a plienky. V skrini bolo pekne uložené oblečenie maloletej a nachystané aj teplejšie veci na zimu.

8. Odvolací súd lustráciou v Registri trestov SR zistil, že otec maloletej X. bol dvakrát súdne trestaný, a to v rokoch 1997 a 2001, avšak v oboch prípadoch trest vykonal a hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o údajné slovné napadnutie Z. A., z uznesenia povereného príslušníka OR PZ Trenčín pod ČVS:ORP-489/NE-TN-2017 z 22.05.2017 vyplýva, že vec bola odovzdaná Okresnému úradu Trenčín na priestupkové konanie, keďže nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Za posledný rok však otec nemá žiaden záznam ani v registri priestupkov. Otec maloletej teda doteraz nebol právoplatne trestne a ani priestupkovo postihnutý ani za toto údajné slovné napadnutie Z. A., ani za údajné napadnutie príslušníka polície, ako naznačovala stará matka dieťaťa v odvolaní, a ani údajné vyhrážky otca matke dieťaťa neboli nijako osvedčené. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, otec dieťaťa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, avšak predtým bol zamestnaný na Obecnom úrade F. Y..

9. Zo spisu je teda zrejmé, že v súčasnosti neexistujú prekážky, pre ktoré by otec maloletej X. nemohol mať maloletú v osobnej starostlivosti. To, že otec je schopný zabezpečiť zdravý vývin dieťaťa, vyplýva z

oboch vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (z 05.05.2017 i z 13.11.2017). Vzhľadom k tomu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj keď tvrdenia starých rodičov dieťaťa v tomto štádiu konania neboli dostatočne osvedčené, ide o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde sa nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie a súd vychádza len zo skutočností osvedčených účastníkmi konania. V ďalšom priebehu konania vo veci samej však súd vykoná potrebné dokazovanie, na základe ktorého môže vo veci samej rozhodnúť aj inak než v neodkladnom opatrení.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.