

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207321
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Eva Cvengová, v právnej veci žalobkyne M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. E. XX, A., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 11.10.2017 domáha, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok sp.zn. SRSApA 00894/17 zo dňa 24.07.2017 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž ako aj nahradil trov konania.

2. V rámci žaloby žalobkyňa namieta, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy; že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu; že výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky; že rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V žalobe ďalej uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok sa žalovaný stal vlastníkom pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, ktorá vznikla na základe zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX. Po postúpení pohľadávky, bola medzi žalovaným a žalobkyňou uzavretá dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach. Za účelom prípadných sporov z uvedenej dohody o uznaní záväzku došlo k uzavretiu spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Pre porušenie splátkového kalendára žalovaný podal žalobu na rozhodcovský súd, ktorý vydal dňa 24.07.2017 rozhodcovský rozsudok. Žalobkyňa ďalej namieta, že dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je absolútne neplatný právny úkon, keďže žalovaný v podanej žalobe zo dňa 17.02.2017 uvádza, že sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. ktorá vznikla zo zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty QUATRO, ktorú však žalovaný uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Samotná dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach uvádza, že pôvodný veriteľ je Všeobecná úverová banka. Žalovaný nepredložil žiadnu plnú moc, na základe ktorej by Všeobecná úverová banka splnomocnila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, vlastníkom ktorej bola pred uzavretím Všeobecná úverová banka. Taktiež vďaka veľkému počtu žalobných návrhov žalobcu, súdna prax zaujala jednoznačné stanovisko, že pre platné postúpenie

pohľadávky z banky na nebankový subjekt je potrebné splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný nepreukázal, že by v danom prípade boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, takže aj z tohto dôvodu je dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach absolútne neplatná. Žalobkyňa taktiež poukázala na neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v bode 15.2 a 15.3 Všeobecných obchodných podmienok z dôvodov uvedených v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/66/2015 zo dňa 29.02.2016. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný nemal v rámci predmetného rozhodcovského konania aktívnu vecnú legitimáciu. Rozhodcovská zmluva spolu so samotnou dohodou o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach má byť podľa žalobkyne vzorovým príkladom konania v rozpore s dobrými v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z..

3. Žalobkyňa ďalej namieta, že pohľadávka Všeobecnej úverovej banky opísaná v dohode o uznaní záväzku najmä jej výška nie je preukázaná, minimálne s poukazom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Pretože zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Taktiež podľa názoru žalovaného, podpisom uznania dlhu žalobkyňa uznala premlčaný dlh o tejto skutočnosti však nebola nijakým spôsobom poučená. Žalovaný nemôže poukazovať na dotazník v rámci ktorého žalobkyňa zaškrtila, že si je vedomá premlčania pôvodného záväzku. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník ktorý dlh uznal vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nenastávajú právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátenú domnienku. Dlžník sa tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania neexistoval. Aj keď dlžník podpíše dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a uvedie v nej, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch takáto dohoda je v praxi súdov SR považovaná za rozpornú s dobrými mravmi čo vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/234/2013 zo dňa 02.07.2014. Na základe uvedených skutočností dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je absolútne neplatný právny úkon. Keďže rozhodcovská zmluva bola uzavretá za účelom riešenia prípadných sporov z dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorá je však neplatná, má to za následok absolútnu neplatnosť rozhodcovskej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že nebola daná právomoc rozhodcovského súdu viesť rozhodcovské konanie a vydať rozhodcovský rozsudok v danej veci. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/25/2014 zo dňa 14.05.2014.

4. Žalobkyňa pripojila k žalobe listinné doklady, a to rozhodcovský rozsudok sp.zn. SRSAspA 00894/17 zo dňa 24.07.2017, kópiu obálky, dodací doklad, žalobu podanú na rozhodcovskom súde, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej len VOP), výzvu spolu s dočasným splátkovým kalendárom na 12 mesiacov, dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, informačný list.

5. Žalobkyňa dňa 06.11.2017 doručila súdu žiadosť/zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty quelle spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami ako aj dodací doklad.

6. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž na základe výzvy súdu doložil rozhodcovský spis sp.zn. SRSAspA 00894/17.

7. Podaním doručeným dňa 18.12.2017 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Vo vyjadrení uviedol, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. (ďalej len ZSRK), nakoľko ich naplnenie žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala. Žalovaný má za preukázané, že dňa 07.10.2008 uzatvorila žalobkyňa ako dlžníčka s právnym predchodcom žalovaného žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len zmluva), na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úverový rámec spolu vo výške 995,82 Eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalobkyňa zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,19 Eur a dodržiavať podmienky uvedené v zmluve a vo VOP. V priebehu zmluvného vzťahu došlo na základe požiadavky žalobkyne k navýšeniu úverového rámca na sumu 1 500 Eur. Nakoľko si žalobkyňa neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy riadne a včas, došlo z jej strany k porušeniu zmluvných podmienok podstatným spôsobom. Pred postúpením pohľadávky na žalovaného právny predchodca žalovaného oznámil žalobkyňi vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku podaním zo dňa 10.02.2012. Zároveň bola žalobkyňa vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 1 879,44 Eur v lehote do 10 dní odo dňa

doručenia tohto oznámenia, k čomu však zo strany žalobkyne nedošlo. Pohľadávka vzniknutá z uvedenej Zmluvy bola následne postúpená na žalovaného zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, pričom postupom bola Všeobecná úverová banka, a.s. Ako vyplýva i zo samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávok, v časti pojmy je vysvetlený vzťah spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorý vykonáva správu klientských zmlúv, teda aj správu zmluvy uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, z ktorej vzniknutá pohľadávka bola predmetom postúpenia. Špecifikácia postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky.

8.Po postúpení pohľadávky na žalovaného viedol žalovaný s dlžníčkou (žalobkyňou) mimosúdne rokovania ohľadne uspokojenia nadobudnutej pohľadávky. Výsledkom mimosúdnych rokovaní bola vôľa a ochota žalobkyne predmetnú pohľadávku uhradiť, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebolo v jej možnostiach pohľadávku uhradiť v celosti. Keďže žalovaný (veriteľ) nemal v úmysle zbytočne navyšovať pohľadávku o trovy súdneho, prípadne exekučného konania poskytol žalovaný žalobkyňi možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach podľa uváženia žalobkyne a zaslal jej na podpis dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (ďalej len dohoda) spolu so spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou. Žalovaný poukazuje na to, že po predložení vyššie uvedených dokumentov mala žalobkyňa možnosť prezrieť si ich doma, oboznámiť sa s nimi, a podľa svojej vôle tieto dokumenty vyplniť a podpísať v prípade, že s ich obsahom súhlasí. Žalobkyňa dohodu a spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu vyplnila a podpísala dňa XX.XX.XXXX a odoslala ich žalovanému, ktorý ich prevzal dňa 28.01.2016, čo osvedčuje dátumová pečiatka na predmetných dokumentoch. Od tohto momentu ich žalovaný považoval za platne uzavreté. V zmysle dohody zo dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa uznala záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a zaviazala sa uhradiť žalovanému dlh pozostávajúci z istiny vo výške 1 466,51 Eur, ostatného príslušenstva zo zmluvy vo výške 739,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9.25 % ročne zo sumy 1 466,51 Eur od 23.11.2015 do zaplatenia. Uznanú pohľadávku sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v splátkach po 30,- Eur, splatnými k 31. dňu v mesiaci, počnúc dňom 31.01.2016. Uvedené dohodnuté splátky žalobkyňa rovnako ako podmienky dohodnuté v pôvodnej zmluve opätovne porušila, nakoľko neuhrádzala dohodnuté splátky riadne a včas. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na to, že aj ústupky voči dlžníčke (žalobkyňi) musia mať svoje medze a nie je možné v rámci mimosúdneho riešenia pohľadávky neustále odkladať splatnosť existujúceho záväzku najmä v prípade ak dlžníčka prejaví snahu uhradiť svoj dlh, ktorý záväzne uzná a následne dohodu poruší bez splnenia jedinej dohodnutej splátky.

9.Právomoc Rozhodcovského súdu na rozhodovanie v tejto veci bola daná spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len rozhodcovská zmluva), v ktorej sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zánik, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej, 2,81 1 03 Bratislava, IČO: 45 744 971, ktorý bol do zoznamu stálych rozhodcovských súdov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zapísaný dňa 25.05.2015 a rozhoduje spotrebiteľské spory na základe povolenia č. SRS006. Pokiaľ žalobkyňa vo svojej žalobe poukazuje na to, že rozhodcovská zmluva, ktorou bola založená právomoc rozhodcovského súdu je v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný poukazuje na to, že žalobkyňa tento rozpor nepreukázala. Žalovaný poukazuje na to, že rozhodcovská zmluva v danom prípade okrem jasného označenia a opisu jej predmetu, obsahovala aj explicitné poučenie spotrebiteľa, ktoré informovalo spotrebiteľa o nasledujúcich možnostiach

- možnosti odmietnutia rozhodcovského konania,
- možnosti vyslovenia neplatnosti uzavretej rozhodcovskej zmluvy na všeobecnom súde,
- možnosti brániť sa proti postupu rozhodcu, ako aj
- možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Z uvedeného poučenia je zrejmé, že žalobkyňa mala viacero možností ako zabrániť rozhodcovskému konaniu, nakoľko záležalo na jej rozhodnutí, či sa predmetný spor prejedná pred rozhodcovským súdom, alebo rozhodcovské konanie ako také odmietne, prípadne požiada o vyslovenie neplatnosti uzavretej Rozhodcovskej zmluvy. Obsah dohody ako aj rozhodcovskej zmluvy bol dodávateľom (žalovaným) síce vopred pripravený, čo však nie je v zmluvných vzťahoch ničím výnimočným, pretože návrh zmluvy, resp. zmluvu v písomnej podobe vždy musí niektorá zo zmluvných strán pripraviť, aj keď žalovaná v rozhodcovskom konaní (žalobkyňa súdnom konaní) na obsahu dohody alebo zmluvy nijakým spôsobom neparticipovala. Žalovaný je názoru, že rozhodcovská zmluva neobsahovala žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, štandardným spôsobom vysvetlila podstatu rozhodcovského konania a dala možnosť výberu spotrebiteľovi rozhodcovskú zmluvu podpísať, resp. nepodpísať. Nakoľko

žalobkyňa doposiaľ nepreukázala, že bol predmetnú rozhodcovskú zmluvu nútená podpísať, má žalovaný za to, že rozhodcovská zmluva je platná a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Samotná rozhodcovská zmluva ani dohoda neobsahujú prekvapivé alebo zavádzajúce ustanovenia alebo formulácie, pričom v dohode upravené uznanie dlhu a dohoda o jeho úhrade nepredstavuje z pohľadu dlžníka (v sporovom konaní žalobcu) tak náročný úkon. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudky Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csr/1/2016 zo dňa 30.01.2017, sp.zn. 12Csr/2/2017 zo dňa 29.06.2017. Žalovaný zastáva názor, že žalobkyňa po tom, čo sa oboznámila s obsahom rozhodcovskej zmluvy svojím podpisom vyjadrila vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Ak by bolo v úmysle zákonodarcu zakázať v spotrebiteľských sporoch rozhodcovské konanie, neprijímal by samostatný zákon na jeho úpravu. Vzhľadom na to, že ZSRK umožňuje, aby boli spotrebiteľské spory za určitých podmienok prejednané na rozhodcovskom súde zriadenom podľa tohto zákona, nie je potom možné pripustiť, aby rozhodcovský rozsudok vydaný podľa ZSRK bol zrušený pre neplatnosť dojednania rozhodcovskej zmluvy pri splnení všetkých zákonom stanovených podmienok.

10. Pokiaľ ide o námietku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého zo zmluvy poukazuje žalovaný na to, že podstatou takejto formy úveru je, že veriteľ realizuje príkazy dlžníka na prevod a výbery finančných prostriedkov z platobnej karty, ktorú mu veriteľ vydal na základe zmluvy, a to až do výšky úverového rámca. Nakoľko v čase uzavretia zmluvy nie je zrejmé, aké výbery a prevody bude dlžník vykonávať, nie je ani logicky možné určiť napríklad výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Práve s ohľadom na dané skutočnosti je predmetný úver vylúčený spod úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch, tzn. nemožno naň aplikovať ustanovenia daného zákona, a teda ani ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., na aplikáciu ktorého sa v žalobe žalobkyňa odvoláva. Preto nie je možné súhlasiť s právnym posúdením žalobkyne, v zmysle ktorého sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu uzavretia zmluvy sa zákon ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty. Účelom ochrany spotrebiteľa je zabezpečiť rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán tak, že súd má povinnosť ex officio prihliadať na neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok. Účelom ochrany spotrebiteľa však v žiadnom prípade nemôže byť zbavenie spotrebiteľa akejkoľvek zodpovednosti za záväzkové vzťahy, do ktorých vstupuje. Ohľadne námietky žalobkyne týkajúcej sa neplatnosti postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalovaného na žalovaného si žalovaný dovoľuje poukázať na to, že z predložených dokladov je zrejmé, že boli splnené všetky podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobkyňa bola pred postúpením pohľadávky vyzvaná na úhradu dlžnej sumy a to podaním zo dňa 10.02.2012, bola v omeškaní s plnením svojho dlhu ku dňu postúpenia viac ako 90 dní a žalobkyňa nespĺnila čo i len jednu splátku v zmysle zmluvy riadne a včas. Žalovaný rovnako poukázal aj na skutočnosť, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Záverom požiadal súd, aby žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania. K vyjadreniu doložil žiadosť o zvýšenie úverového rámca, vyhlásenie predčasnej splatnosti spolu s doručenkou obálkou, zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s prílohou k zmluve, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvy k úhrade spolu s podacími hárkami a plnomocenstvo.

11. Podaním doručeným dňa 23.01.2018 žalobkyňa doložila do spisu doklady, ktoré sama bližšie v podaní nešpecifikovala a ani neuviedla, čo má byť predmetnými dokladmi preukázané. Ich preverením súd zistil, že sa jedná o poštové podacie poukazy, potvrdenia o vkladoch v hotovosti, výpočty žalobkyne týkajúce sa celkových úhrad na pohľadávku zo zmluvy.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to rozhodcovského rozsudku sp.zn. SRSAspA 00894/17 zo dňa 24.07.2017, kópie obálky, dodacích dokladov, žaloby podanej na rozhodcovskom súde, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, VOP, výzvy spolu s dočasným splátkovým kalendárom na 12 mesiacov, dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, informačného listu, žiadosti/zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty quelle, rozhodcovského spisu sp.zn. SRSAspA 00894/17, žiadosti o zvýšenie úverového rámca, vyhlásenia predčasnej splatnosti spolu s doručenkou obálkou, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou k zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy k úhrade spolu s podacími hárkami, plnomocenstva, poštových podacích poukazov, potvrdenia o vkladoch v hotovosti, výpočtoch žalobkyne týkajúcich sa celkových úhrad na pohľadávku zo zmluvy ako aj vyjadreniami účastníkov konania.

13. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

14. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorila so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, zastúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako veriteľom zmluvu označenú ako Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX (ďalej len zmluva o úvere) v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník alebo Obch.z.) a v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP a cenník. Na základe zmluvy o úvere poskytol veriteľ dlžníčke úverový rámec prostredníctvom pôžičkovej karty Quatro vo výške 995,82 Eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 33,19 Eur so splatnosťou prvej splátky v zmysle článku 6 ods. 4 VOP a ostatných splátok v zmysle článku 6 ods. 2 VOP. V rámci zmluvy bol obsiahnutý indikatívny výpočet RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov) v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Žalobkyňa podpisom zmluvy o úvere potvrdila, že bola oboznámená so štandardnou (22,80% ročne) a sankčnou úrokovou sadzbou. Zmluva o úvere bola uzatvorená do doby splatenia všetkých záväzkov žalobkyne - dlžníčky voči veriteľovi. Dňa 19.10.2009 požiadala žalobkyňa ako dlžníčka veriteľa o navýšenie úverového rámca k zmluve o úvere č. XXXXXXXXX na sumu 1500,- Eur s novou štandardnou splátkou vo výške 50,- Eur.

15. Keďže žalobkyňa neplnila svoje záväzky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX riadne a včas vyhlásila spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, výzvou zo dňa 10.02.2012 predčasnú splatnosť dlžného zostatku v zmysle § 506 Obch.z. a požiadala žalobkyňu o úhradu dlžného zostatku vo výške 1879,44 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola žalobkyňi zaslaná na adresu jej pobytu : F.. E. XX, A., odkiaľ sa zásielka vrátila s označením neprevzatá v odbernej lehote dňa 06.03.2012.

16. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 ako postupca uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovaným ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalobkyňi vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na žalovaného. O postúpení bola žalobkyňa upovedomená ako zo strany postupcu, tak aj zo strany žalovaného podaniami zo dňa 14.12.2015, pričom žalovaný podaním zo dňa 14.12.2015 vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2453,50 Eur.

17. Žalovaný podaním zo dňa 05.01.2016 zaslal žalobkyňi dohodu o uznaní záväzku, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a dotazník a vyzval ju, aby predmetné dokumenty podpísala a zaslala žalovanému do XX.XX.XXXX, inak bude žalovaný trvať na úhrade pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX v celosti.

18. Žalobkyňa vypísala dňa XX.XX.XXXX dotazník k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a rozhodcovskej zmluve, v ktorom vyhlásila, že chce uzatvoriť dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. V rámci dotazníka bola upovedomená o skutočnosti, že uznaním premlčaného záväzku má za následok plynutie novej premlčacej doby a posilnenie jeho vymáhateľnosti na súde.

19. Žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX podpísala so žalovaným dohodu o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXXX v zmysle § 558 O.z., v rámci ktorej uznala čo do dôvodu a výšky záväzkov voči žalovanému vzniknutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 2505,60 Eur, pozostávajúci z istiny vo výške 1466,51 Eur, z ostatného príslušenstva vo výške 739,95 Eur a z úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1466,51 od 23.11.2015 do dňa splatnosti poslednej splátky. Žalobkyňa v dohode prehlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Žalobkyňa sa zaviazala uznaný dlh uhradiť v 12 mesačných splátkach podľa priloženého splátkového kalendára, pričom ak nebude splácať dlh v pravidelne dohodnutých splátkach stratí výhodu splátok a bude povinná dlh uhradiť v celosti uznaný dlh a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

20. Žalovaný a žalobkyňa uzatvorili dňa XX.XX.XXXX spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXX v zmysle § 3 zákona č. 335/2014 Z.z.. V rámci zmluvy bolo stanovené, že Stálym rozhodcovským súdom na účely zmluvy sa rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre Arbitráž, so

sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava, IČO: 45 744 971, vedený v zozname stálych rozhodcovských súdov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. V rámci zmluvy bolo dojednané, že všetky spory, ktoré vzniknú z dohody o uznaní záväzku č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane sporov o platnosti, výklad alebo jej zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú na základe tejto dohody alebo spory, ktoré vzniknú z právnych vzťahov, ktoré zabezpečujú záväzky z tejto dohody, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom uvedeným vyššie. V rámci zmluvy bola žalobkyňa poučená o svojich právach v zmysle § 3 ods. 3 písm. e) zákona č. 335/2014 Z.z..

21. Keďže žalobkyňa neuhrádzala svoje podližnosti riadne a včas podal žalovaný v zmysle dojednanej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobu na Stály rozhodcovský súd dňa 27.02.2017, v rámci ktorej požiadal Stály rozhodcovský súd, aby zaviazal žalobkyňu na úhradu nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s dohodou o uznaní dlhu č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pozostávajúceho zo sumy 1816,46 Eur, spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 123,80 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1076,51 Eur od 27.01.2017 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalovaného bol oproti uznanému dlhu znížený a čiastkové úhrady žalobkyne v celkovej výške 390,- Eur.

22. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre Arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava, IČO: 45 744 971, rozhodcovským rozsudkom sp.zn. SRSAspA/00894/17 zo dňa 24.07.2017 zaviazal žalobkyňu povinnosťou zaplatiť žalovanému sumu 1816,46 Eur, spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 123,80 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1076,51 Eur od 27.01.2017 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania vo výške 116,41 Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 216,42 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Predmetný rozsudok bol doručený žalobkyňi dňa 25.08.2017. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že podkladom súdu pre rozhodnutie na základe ktorého bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1816,46 Eur s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania bola zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v nadväznosti na dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Právomoc rozhodcovského súdu vec prejednať a rozhodnúť bola založená rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

23. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

26. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré

nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

27.Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,
- b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,
- c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,
- d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a
- e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

28.Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu,⁷⁾ ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

29.Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

30.Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31.Podľa § 52 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32.Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33.Podľa § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

34.Podľa § 53 ods. 4 písm. r) O.z., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35.Podľa § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36.Podľa § 558 O.z., ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

37.Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

38.Žalobkyňa napáda rozhodcovský rozsudok sp.zn. SRSAspA 00894/17 zo dňa 24.07.2017 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž z dôvodov v zmysle § 45 ods. 1 písm. e), i), k), l) zákona č. 335/2014 Z.z. a žiada jeho zrušenie. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd preveril napadnuté rozhodnutie ako aj podklady, ktoré boli použité na jeho vydanie.

39.Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len O.z.), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

40.V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

41.Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. O.z., v ktorej na jednej strane vystupuje žalobkyňa ako spotrebiteľka a žalovaný, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ. Predmetná zmluva o úvere je taktiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z..

42.V rámci žaloby žalobkyňa namietala, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bezpoplatková v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. z dôvodu absencie náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Žalobkyňa v rámci žaloby ako aj v priebehu celého konania bližšie neuviedla, aké náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. zmluva o úvere neobsahuje. Preverení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzatvorenia s prihliadnutím na osobitný charakter poskytnutého úveru. Podstatou formy úveru poskytnutej žalobkyni - úverového rámca formou kreditnej karty je, že veriteľ realizuje príkazy dlžníčky na prevod a výbery finančných prostriedkov z platobnej/kreditnej karty, ktorú jej veriteľ vydal na základe zmluvy, a to až do výšky úverového rámca. Nakoľko v čase uzavretia zmluvy nie je zrejmé, aké výbery a prevody bude dlžníčka vykonávať, nie je ani logicky možné určiť napríklad výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a ani konečnú splatnosť úveru, keďže jej dĺžka trvania závisí od dlžníčky/žalobkyne a pri jej uzavretí nie je možné určiť rozsah a periodicitu čerpania úveru žalobkyňou, pričom v zmluve sa nachádza ako indikatívny výpočet RPMN tak aj výška štandardnej úrokovej sadzby 22,80% ročne.

43.Súd preverovaním zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 524 a nasl. O.z., uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (teda nie spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako to mylne uvádza žalobkyňa v podanej žalobe), ako postupcom a žalovaným ako postupníkom spolu s jej prílohou a dospel k záveru, že žalovaný bol aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu-žaloby na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania v zmysle § 22 zákona č. 335/2014 Z.z. a v čase uzatvorenia zmluvy boli rovnako splnené náležitosti vyžadované § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. - t.j. žalobkyňa bola napriek výzve viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke-právnomu predchodcovi žalovaného (viď vyhlásenie predčasnej splatnosti z č.l. 63 spolu s kópiou doručenkovej obálky na č.l. 64-65). Súd taktiež konštatuje, že po aplikácii systematického, logického a gramatického výkladu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., toto ustanovenie nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom tejto povinnosti je ochrana bankového tajomstva, konkrétne to, aby pri postupovaní pohľadávok neboli tretie subjekty oboznamované s údajmi bankového tajomstva. Preto porušenie povinností vyplývajúcich z § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. nemožno spojiť s občianskoprávnym následkom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže norma obsiahnutá v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. nezakladá občianskoprávnu povinnosť vo vzťahu ku klientovi - žalobkyni, ale administratívnu zodpovednosť postihnuteľnú Národnou bankou Slovenska podľa § 50 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. Inak povedané, porušenie administratívnoprávnej zodpovednosti v súvislosti s uzatváraním zmluvy o postúpení pohľadávky alebo plnením zo zmluvy - postúpením pohľadávky, nezakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky alebo to, že by nedošlo k platnému plneniu zo zmluvy spočívajúcej v postúpení pohľadávky. Takéto konanie zo strany banky zakladá výlučne zodpovednosť v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z..

44.Súd konštatuje, že aj v prípade, ak by namietané ustanovenia bodu 15.2, 15.3 VOP právneho predchodcu žalovaného boli neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 O.z., ich prípadná platnosť alebo neplatnosť nemá vplyv na zmluvu o postúpení pohľadávok uvedenú v odseku 42, keďže ustanovenia § 524 a nasl. O.z. ako aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. oprávňujú spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, na postúpenie pohľadávok bez ohľadu na existenciu ustanovení bodu 15.2, 15.3 VOP a predmetné postúpenie pohľadávok už súd posúdil ako súladné s právnymi predpismi. Súd sa preto nezaoberal otázkou ich platnosti alebo neplatnosti, keďže táto by nemala žiaden dosah na práv a povinnosti strán sporu.

45.Preverení dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a dospel k záveru, že predmetný dvojstranný právny úkon predstavuje prejav slobodnej vôle oboch zmluvných strán a je dojednaný v súlade s ustanovením § 558 O.z.. V rámci dohody ako aj dotazníka, ktoré boli žalobkyni zaslané na adresu jej bydliska, ktoré nebola povinná podpísať, a ktoré si mohla v pokoji preštudovať a oboznámiť sa s ich obsahom sa nachádza výslovné upovedomenie žalobkyne o premlčaní predmetného dlhu a o následkoch uznania premlčaného dlhu. Časť obsahujúca špecifikáciu dlhu, ktorý žalobkyňa podpisom dohody uznáva je taktiež jednoznačná a nemohlo dôjsť k omylu ohľadom toho, čo vlastne žalobkyňa podpisom dohody uznáva. Predmetnú dohodu teda nebolo možné považovať za rozpornú s ustanovením § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z..

46.Rovnako spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola žalobkyni zaslaná na adresu jej bydliska je dojednaná v súlade ustanoveniami zákona č. 335/2014 Z.z. a obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 3 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z.. Tak ako žalobkyňa nebola povinná podpísať dohodu o uznaní dlhu, rovnako nebola povinná ani podpísať spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, nepodpísanie ktorej by nebolo spojené so žiadnymi následkami pre jej osobu. Predmetnú zmluvu teda nebolo taktiež možné považovať za rozpornú s ustanovením § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z..

47.Preverením rozhodcovského rozsudku sp.zn. SRSAspA/00894/17 zo dňa 24.07.2017 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre Arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava, IČO: 45 744 971, s poukazom na dosiaľ zistené skutočnosti súd zistil, že pri v rámci predmetného rozhodnutia rozhodcovský súd vychádzal zo správneho skutkového a právneho posúdenia predmetnej veci a rovnako zohľadnil existujúcu právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa. Súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov, pre ktoré by výkon predmetného rozhodcovského rozhodnutia malo byť v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky.

48.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

49.V rámci žaloby si žalovaný uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

50.Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalovanému priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.