

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201827
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221201827.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: L. Š., U.. XX.XX.XXXX, E. F.G. D. A.. H. XXX, XXX XX G., Š. O. E., proti žalovanému: 1/ Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 2/ Okresný súd Bratislava II, so sídlom: Drieňova 5, 827 02 Bratislava, 3/ Krajský súd v Bratislave, so sídlom: Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, o žalobe na obnovu konania 11C/155/2003, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn 11C/155/2003 doručenú súdu dňa 23.03.2021 voči žalovanému 1/ odmieta.

II. Žalovanému 1/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd podanie žalobcu doručeného súdu dňa 23.03.2021 v časti voči žalovanému 2/ a 3/ odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/155/2003. Ako žalovaný 1/ bola označená spoločnosť Union poisťovňa, a.s. Ďalej žalobca označil ako žalovaného 2/ "OS SR v Bratislave 2 v k. č. 11C/155/2003 a odvolací KS SR". Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že súd o žalobnom návrhu nekonal tak, ako bol podaný, čím bol výlučným zavinením súdu spáchaný trestný čin. Preto podľa názoru žalobcu vec nie je rozsúdená a vo veci neexistuje právoplatný rozsudok, čo preukazoval tým, že súd v konaní 11C/155/2003 za 18 rokov nevykonal dokazovanie o prípustnosti § 802 ods. 1 a 2 OZ a krivo ho obvinil z porušenia § 802 OZ. Na základe uvedeného vydal súd rozhodnutie, ktorým mal žalobcu okradnúť o poistné plnenie a žalovaného bezdôvodne obohatiť. Na tomto podklade mal žalobca za to, že súd uvedeným konaním spáchal trestný čin (na čo nie je oprávnený) a preto je vydaný rozsudok od samého začiatku neplatný. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal zrušenia rozsudku tunajšieho súdu vo veci 11C/155/2003 a aby súd vo veci ďalej konal a rozhodol.

2. Dňa 08.10.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako Doplnenie návrhu na obnovu konania, v ktorom tvrdil, že súd nemá právomoc spáchať trestný čin, že súd žalovanú bezdôvodne obohatil, žalobca bol okradnutý o poistné plnenie, ide o krivenie zákona poisťovňami, poukazoval na svoje ľudské práva, ktoré sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremiľateľné a nezrušiteľné.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "C.s.p."), "Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie."

4. Podľa § 400 C.s.p., "Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané."

5. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., "Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť."

6. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., "Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia."

7. Podľa § 404 C.s.p., "Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e)."

8. Podľa § 405 C.s.p., "Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné."

9. Podľa § 406 C.s.p., "V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje."

10. Podľa § 410 C.s.p., "Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii."

11. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p.: "Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná."

12. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p.: "Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie."

13. Podľa § 414 C.s.p.: "Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne."

14. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., "Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti."

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., "Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane."

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

17. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

18. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

19. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

20. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

21. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

22. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

23. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

24. V danom prípade si tunajší súd nechal pripojiť spisy predchádzajúcich súdnych konaní (11C/155/2003 a 13C/55/2012). Okresný súd Bratislava II žalobu v konaní 11C/155/2013 v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Bratislave rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/155/2003-209 zo dňa 27.04.2007 rozsudkom č. k. 2Co/51/08-257 zo dňa 25.03.2009 potvrdil. Rozhodnutie Krajského súdu bolo žalobcovi doručené dňa 21.05.2009, pričom týmto dňom rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/155/2003-209 zo dňa 27.04.2007 nadobudol právoplatnosť. Dňa 10.06.2009 podal navrhovateľ dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/51/2008-257 zo dňa 25.03.009, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/33/2010 zo dňa 24.03.2010 tak, že dovolanie odmietol ako neprípustné. Toto rozhodnutie Najvyššieho súdu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 22.04.2010.

25. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/55/2012, súd zistil, že žalobca podal dňa 06.03.2012 návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/155/2003, ktorý odôvodnil tým, že tak okresný, ako aj krajský súd riadne neodôvodnili svoje rozhodnutia, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Súd starostlivo nezhodnotili jednotlivé dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, najmä neuviedli, prečo nevyžiadali od odporcu rozhodujúci dôkaz o vedomosti zamlčania údajov, čím sú rozsudky nepresvedčivé. Navrhovateľ sa preto domnieval, že odporcovi boli dané väčšie práva ako jemu. Tunajší súd o návrhu navrhovateľa rozhodol uznesením zo dňa 30.06.2014, č.k. 13C/55/2012-261 tak, že jeho žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.06.2015, č.k.: 8Co/57/2015-306 tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.07.2017, č. k.: 2Cdo/163/2016 tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2015 sp. zn. 8Co/57/2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave následne rozhodol uznesením zo dňa 20.03.2019, č.k.: 2Co/33/2018-420 tak, že uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 30. júna 2014, č.k.: 13C/55/2012-261 potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2019.

26. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že tvrdenie žalobcu, že vo veci 11C/155/2003 neexistuje právoplatný rozsudok, nie je správne, pretože v predmetnej veci došlo k vyneseniu rozhodnutia tunajšieho súdu, ktoré bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 21.05.2009. Žalobu na obnovu konania možno odôvodniť iba dôvodmi, ktoré sú výslovne uvedené v § 379 C.s.p. Ak tomu tak nie je, súd ju podľa § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p. odmietne. Pokiaľ by sa súd prvej inštancie stotožnil s názorom žalobcu, že vo veci 11C/155/2003 neexistuje rozhodnutie (slovami žalobcu, vec nebola rozsúdená), bola by žaloba na obnovu konania neprípustná s poukazom na ustanovenia § 397 a § 398 C.s.p.

27. Žalobca svoje podanie doručené súdu dňa 23.03.2021 odôvodnil ustanovením § 397 písm. a), b), c), d), f) C.s.p. Ďalej uviedol svoj výklad ustanovenia § 802 Občianskeho zákonníka, konštatoval, že v analogickej veci sp. zn. 9Co/233,234/2017 rozhodol súd tak, že úrazy sa stali, a poisťovňa má povinnosť vyplatiť poisťné plnenie. Žiadal vykonať také právne kroky, ktoré budú viesť k zrušeniu nepreukázateľného rozsudku v konaní č. 11C/155/2003 a opakovane vo veci konať i spravodlivo rozhodnúť.

28. Zo samotnej žaloby nevyplývajú také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca nemohol použiť v pôvodnom konaní a mohli by mu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V žalobe tvrdené skutočnosti boli opakovane predkladané súdu aj v predchádzajúcich konaniach (11C/155/2003 a 13C/55/2012). Žalobca nepredkladá, ani nenavrhuje vykonať dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a preto dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a) C.s.p. nie je naplnený.

29. Rovnako má súd za to, že nie je naplnený dôvod obnovy konania v zmysle § 397 písm. b) C.s.p. Pri tomto dôvode obnovy konania ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda riadne označila dôkaz, avšak tento z objektívnych dôvodov nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať (napríklad strata listiny, zlý zdravotný stav svedka a pod.). Pokiaľ prekážka, pre ktorú takýto dôkaz nebolo možné vykonať odpadla po právoplatnom skončení konania, zakladá to dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) C.s.p., avšak iba v prípade, že tým možno prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V predchádzajúcich konaniach boli vykonané všetky relevantné dôkazy, preto nie je naplnený ani dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) C.s.p. Žalobca ani netvrdí, ktoré konkrétne dôkazy nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať a teraz ich je možné vykonať.

30. Zo žaloby a ani z predložených spisov nevyplýva, že v ktoromkoľvek konaní, ktoré predchádzalo tomuto konaniu, bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, preto nie je naplnený ani dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. c) C.s.p. Dikcia "v dôsledku trestného činu" pokrýva jednak prípady právoplatného odsúdenia za trestný čin, jednak prípady, ak trestnosť činu zanikla (napríklad v dôsledku premlčania trestného stíhania), avšak v odôvodnení zastavujúceho uznesenia bolo konštatované, že došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu. Žalobca podával opakovane žaloby na obnovu konania, avšak zo žiadneho konania nie je zrejmé, že by došlo v súvislosti s niektorým z týchto konaní k trestnému stíhaniu a už vôbec nie k právoplatnému odsúdeniu. Žalobca uvádza, že "premlčacie odvolacie lehoty v trestnom čine nebežia", z ktorého tvrdenia je zrejmé, že žalobca nepochopil zmysel tohto ustanovenia.

31. Ďalšie dôvody podľa písmen d) až f) predmetného ustanovenia naplnené nie sú, pretože vo veci nerozhodoval Európsky súd pre ľudské práva a ani Súdny dvor Európskej únie, Rada Európskej únie alebo Komisia a taktiež tu nie je možnosť preskúmania pôvodného právoplatného rozsudku, ktorá by vyplývala z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členkom štáte Európskej únie.

32. Súd navyiac považuje za potrebné dodať, že žaloba na obnovu konania nebola podaná v lehote podľa § 403 C.s.p., pretože smerovala proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.2009, č.k.: 2Co/51/2008-257, ktorým odvolací súd v celom rozsahu potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/155/2003-209, zo dňa 27.04.2007 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2009. Súd musí vychádzať zo zákonom ustanovenej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá je podľa § 403 ods. 1 C.s.p. tri mesiace, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď dôvod obnovy konania mohol žalobca uplatniť. Rozhodnutie, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu

konania (11C/155/2003-209) nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2009, t.j. lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 21.08.2009. Podľa § 405 C.s.p. zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania len v zmysle § 404 C.s.p., avšak zo žaloby nevyplývalo naplnenie tohto zákonného ustanovenia, nakoľko nešlo o prípad trestného rozsudku, ktorý by bol neskôr zrušený, ani neexistujú nové dôkazy, ktoré by súviseli s novými vedeckými poznatkami, ani neboli preukázané dôvody obnovy konania v § 397 písm. c) až e) C.s.p.

33. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na obnovu konania nie sú dané, pretože v danom prípade ide o žalobu, ktorá je zjavne nedôvodná, čím sú splnené podmienky pre odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p. a rovnako tak je táto žaloba podaná oneskorene, čím sú splnené podmienky pre odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p.

34. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že žalobca okrem žaloby a Doplnenia návrhu na obnovu konania doručil tunajšiemu súdu aj ďalšie podania, pričom v každom ďalšom podaní zvyšoval intenzitu svojich skutkových tvrdení, t.j. napríklad v podaní doručenom súdu dňa 08.12.2021 hovoril o pokračujúcom zločine a pridával ďalšie skutkové podstaty trestných činov, o ktoré malo podľa neho ísť. Na tomto mieste súd preto poukazuje na ustanovenie § 408 C.s.p., podľa ktorého dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá podľa názoru súdu prvej inštancie (viď bod 32. tohto uznesenia) už uplynula.

35. O nároku na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania bol síce de facto úspešný žalovaný 1/, avšak súd mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

36. Ako žalovaného 2/ označil žalobca "OS SR v Bratislave 2 v k. č. 11C/155/2003 a odvolací KS SR". Vzhľadom k tomu, že ani Okresný súd Bratislava II, ani odvolací súd neboli stranami v pôvodnom konaní, voči nim nemohlo ísť podľa názoru súdu prvej inštancie o žalobu na obnovu konania. Preto Okresný súd Bratislava II dospel k záveru, že voči takto označenému žalovanému 2/ ide o inú žalobu - podanie vo veci samej a uznesením č. k. 26C/23/2021-48 zo dňa 07.03.2022 vyzval žalobcu, aby presne označil žalovaného 2/ v zmysle § 133 C.s.p., uviedol, čoho presne sa podanou žalobou voči žalovanému 2/ domáha, t.j. uviedol riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, resp. uviedol, či na svojom návrhu voči žalovanému 2/ trvá.

37. Dňa 22.03.2022 doručil žalobca konajúcemu súdu podanie zo dňa 18.03.2022, v ktorom doplnil údaje o tunajšom súde a Krajskom súde v Bratislave, ktoré sú z tohto dôvodu označené aj v záhlaví tohto uznesenia ako žalovaný 2/ a 3/. Napriek tomu ani z tohto podania žalobcu nie je súdu zrejmé, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému 2/ a 3/, keď v ňom len opätovne uvádza svoje predchádzajúce tvrdenia o spáchanom trestnom čine, o tom, že súd nevykonal dôkaz a domáha sa riešiť nezákonné odmietnutie poistného plnenia. Nič z toho by nemohlo byť podkladom pre rozhodnutie súdu voči žalovanému 2/ a 3/, keď v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30Cdo/295/2007: "Žalobný petit, ktorým sa rozumie údaj o tom, čoho sa žalobca domáha, musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť vykonané tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť nariadený a vykonaný výkon rozhodnutia, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti než sú navrhované, žalobný petit musí svojím rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť..."

38. Záverom súd dáva do pozornosti žalobcu ustanovenie § 137 C.s.p., podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Vzhľadom k tomu, že ako žalovaný je označený aj tunajší súd a príslušný odvolací súd, poukazuje súd prvej inštancie tiež na to, že súdna judikatúra vyslovila, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá

sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Nc 14/2010 z 31.05.2010), Okresný súd Bratislava II bol preto oprávnený vo veci konať a rozhodnúť.

40. V spojitosti s výrokom III. o odmietnutí podania žalobcu doručeného súdu dňa 23.03.2021 voči žalovanému 2/ a 3/ súd prvej inštancie nerozhodoval o trovách konania, čo je v prípadoch odmietnutia podania vo veci samej pre neodstránenie väd podania bežnou súdnou praxou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.