

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200704
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116200704.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., vo veci starostlivosti súdu o mal. X. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa matky M. A., trvale bytom K. F. Y. a otca G. K., trvale bytom F. Y. XXX, za účasti starej matky Z. A., trvale bytom F. Y. XXX, a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu otca na zmenu zverenia, o návrhu starej matky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolania otca, starej matky a starého otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2017-316 zo dňa 23. novembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Odvolania starej matky dieťaťa Z. A. a starého otca dieťaťa A. A. **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh otca maloletej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke M. A. povinnosť prispievať na výživu maloletej X. vo výške 35,- eur mesačne vždy od 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že dňa 15.11.2017 bola súdu doručená správa o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v domácnosti matky a otca maloletej X.. Z tejto správy vyplynulo, že otec maloletej žije v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej J. K.. Otec maloletej obýva jednu izbu, ktorá je zároveň určená aj pre maloletú X.. Táto izba je prispôsobená potrebám maloletej. Otec je od mája 2017 na rodičovskej dovolenke s maloletou X., poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletú. Stará matka poberá starobný a vdovský dôchodok vo výške 370,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, akurát kvôli kolike bola odporučená k špecializovanej lekárke. Otec jej zakupuje sirup a čipky v sume asi 30,- eur. Pomery na strane matky sa nepodarilo prešetriť, nakoľko nebola zastihnutá v mieste bydliska. Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je od 11.10.2017 zamestnancom spoločnosti IC - AUMONT, s.r.o., Svidník. Z internetu bolo zistené, že ide o spoločnosť, ktorá sprostredkúva zamestnanie, a to prevažne v automobilovom priemysle. Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 2 ods. 1, ods. 2, § 360 ods. 1, ods. 2, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie mal preukázané, že otec maloletej splnil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Maloletá X. je v súčasnosti v osobnej fatickej starostlivosti otca, matka žiadnym spôsobom na maloletú

neprispieva, ani sa o ňu nezaujíma. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka detí pracuje od 11.10.2017. Pre krátkosť času jej príjem ešte nebolo možné zistiť. Otec je na rodičovskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na deti. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 35,- eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec dieťaťa a žiadal, aby odvolací súd určil výživné vo výške 50,- eur mesačne. Uviedol, že má veľké náklady na lieky, stravu a mliečne výrobky, ktoré dieťa potrebuje.

3. Súdu prvej inštancie boli doručené aj ďalšie dve podania, označené ako odvolanie. Obe rukou písané podania sú v záhlaví označené číslom konania a menom matky dieťaťa „M. A.“, ktoré môže vyzerať ako podpis pisateľa, avšak z obsahu oboch podaní je zrejmé, že ich písal jeden z rodičov matky maloletej X.. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 11.12.2017 sa uvádza, že „M. sa bojí K.“, „dcéra vždy chcela ísť s deťmi domov do Y.“ a pod. Toto podanie je okrem toho v spodnej časti prvej strany podpísané menom starej matky dieťaťa Z. A.. Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že ide o odvolanie podané starou matkou dieťaťa Z. A.. Pokiaľ ide o podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 04.01.2018, toto podanie je písané v mužskom rode („keď som sa to dozvedel...“) a uvádza sa v ňom, že „on (otec maloletej X.) vie akurát rafinovane vraziť dcéru aj X., ja so ženou sme im zachránili život“, „my sme vychovali tri deti, dobré sú, zdravé, vyštudovali...“. Z obsahu podania je teda zrejmé, že ho písal otec matky maloletej X. A. A.. Ďalšie podania, doručené súdu prvej inštancie dňa 19.01.2018 a dňa 29.01.2018, obe označené ako „odvolanie“ sú na prvej strane podpísané A. A., je teda zjavné, že ide o odvolania starého otca maloletej X. A. A..

4. Pokiaľ ide o odvolania starých rodičov maloletej X. A. A. a Z. A., v tejto časti konania (keď sa rozhodovalo o výživnom, ktoré je matka dieťaťa povinná platiť k rukám otca dieťaťa) nie sú účastníkmi konania, keďže sa nerozhoduje o ich právach a povinnostiach a ani rozhodnutím o výživnom nie sú nijako dotknutí. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Keďže z obsahu predmetných odvolaní ako aj zo spisu je zrejmé, že ich starí rodičia maloletej podali vo vlastnom mene (nie v zastúpení matky dieťaťa), odvolací súd podľa § 386 písm. b) CSP odvolania oboch starých rodičov dieťaťa odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

5. Na odvolanie otca Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Odvolací súd uvádza, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu otca na určenie výživného bolo známe, že matka maloletej je od 11.10.2017 zamestnaná v spoločnosti IC - AUMONT, s.r.o. Vyplýva to z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ktorú si vyžiadal odvolací súd. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa názoru odvolacieho súdu výška výživného, ako ju určil súd prvej inštancie, zodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere podľa citovaného ustanovenia (ide o výživné len o málo vyššie než minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či je zamestnaný alebo nie a bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery).

7. Pokiaľ otec maloletej žiadal vyššie výživné, v odvolaní síce uviedol, že má veľké náklady na lieky, stravu a mliečne výrobky pre dieťa, avšak nezdokladoval a ani neuviedol výšku týchto nákladov. Keďže ide o neodkladné opatrenie, ktoré bude platiť len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, tieto náklady a primerané potreby maloletej X., rovnako ako aj osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov budú predmetom dokazovania vo veci samej, pričom po vykonaní takéhoto dokazovania môže súd určiť vyššie výživné aj so spätnou účinnosťou, ktoré potom bude musieť matka dieťaťa doplatiť.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.