

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209424  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115209424.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský futbalový zväz, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 00687308, proti žalovanému: Tatran Topoľčianky, nezisková organizácia, Športová 17, 951 93 Topoľčianky, o zaplatenie 240 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 31.7.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.3.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 240 eur s prísl. a náhrady trov konania, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8 C/63/2015-17 zo dňa 10.06.2015, ktorý sa napriek šetreniu adresy nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol v súlade s ustanovením § 266 ods.3 ods. 2 Civilného sporového poriadku /ďalej CSP/ zrušený.

3. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 2000 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 177 ods.2 písm.a) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 52/2013 zo dňa 17.05.2013, výpisom z bankového účtu žalobcu zo dňa 31.07.2013, výpisom z ISSF - futbalový klub TJ Tatran Topoľčianky, výpisom z bankového účtu žalobcu zo dňa 02.10.2013, výzvou na vrátenie platby zo dňa 12.05.2014 a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnemu stavu:

5. Žalobca si objednávkou č. 2013488 objednal u dodávateľa Obec Topoľčianky poskytnutie hasičského vozidla s posádkou na štadióne FC Vion Zlaté Moravce počas ME 2013 U 17 v termínoch 05.05.2013, 08.05.2013 a 11.05.2013. Dodávateľ vystavil žalobcovi faktúru č. 52/2013 zo dňa 17.05.2013 znejúcu na sumu 240 eur so splatnosťou dňa 31.05.2013. Žalobca uvedenú faktúru omylom uhradil dvakrát, pričom najskôr dňa 30.07.2013 uhradil sumu 240 eur na nesprávny bankový účet č. 232717588/0900 patriaci žalovanému Tatran Topoľčianky, ktorý subjekt žalobcovi neposkytol žiadne plnenie a následne po zistení omylu dňa 01.10.2013 uhradil uvedenú sumu na správny bankový účet č. 2310508001/5600 uvedený vo faktúre, vystavenej dodávateľom, ktorý na základe objednávky poskytol plnenie za ktoré mu prináležala fakturovaná suma. Vzhľadom na uvedené žalobca listom zo dňa 12.05.2014 vyzval žalovaného na vrátenie sumy 240 eur, ktorá mu bola uhradená bez právneho dôvodu.

6. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobca dňa 30.07.2013 omylom poukázal na účet žalovaného sumu 240 eur, hoci mu nepatrila. Žalovaný, ktorý na poukázané peniaze nemal žiadny právny nárok, si túto sumu ponechal a nevrátil ju ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 12.05.2014. Žalovaný tak bez právneho dôvodu získal sumu 240 eur, čím sa na úkor žalobcu obohatil. Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vo výške 240 eur vydať. Súd preto postupoval podľa § 456 OZ a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy a to odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania t.j. od nasledujúceho dňa po prijatí sumy, ktorá mu nepatrila a bol povinný ju vrátiť.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (100%), pričom o výške náhrady trov konania bude v súlade s § 262 ods.2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.