

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218380
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317218380.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobkyne: F. O., A.. X.XX.XXXX, W. M. Q. XX, zastúpenej: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., IČO: 36 860 646, so sídlom Gróbska 19, Bernolákovo proti žalovanej: G.. H. S., A.. XX.XX.XXXX, W. M. X, X., o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7.12.2017, č.k. 14C/71/2017-38, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa proti žalobkyňi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovanej chovať psy v nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X., obec Senec, okres Senec, a to rodinný dom, súp.č. XXXX postavený na pozemku registra „C“ parc.č. XXX/X, pozemok registra „C“, parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 138 m², pozemok registra „C“, parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m², pozemok registra „C“, parc.č. XXX, záhrady o výmere 444 m², a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie, ktorým návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovet, právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 185 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobkyňa neosvedčila základné predpoklady pre vznik nároku na zákaz chovu psov. Uviedol, že žalobkyňa vychádzala iba z vlastného presvedčenia, domnienok, špekulácií a fabulácií o tom, že prichádza k poškodzovaniu nehnuteľnosti, a to tým, že žalovaná chová cca 50 psov, ktoré potrebujú dostatočný výbeh na vykonávanie svojich potrieb. V súvislosti s predloženými fotografiami konštatoval, že vo väčšine išlo o fotografie psov, komunikácie žalovanej na sociálnej sieti a fotografie nehnuteľnosti so psami, z ktorých však nebolo zrejme poškodenie nehnuteľnosti ani ich zašpinenie s tým, že žalovaná môže psov pravidelne venčiť a upratovať po nich, čím by predchádzalo poškodzovaniu nehnuteľnosti. Dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu úpravy vzťahov alebo ohrozenie výkonu rozhodnutia a navrhované neodkladné opatrenie by nielenže sporné vzťahy neupravilo, ale by vyvolalo ďalšie právne spory.

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p., t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na to, že predložila až 16 fotografií, ktoré sú výtvorom samotnej žalovanej, preto podľa jej názoru je všeobecný právny názor súdu prvej inštancie o potrebe osvedčenia tvrdení

bezpredmetný, nakoľko jej tvrdenie o existencii vyše 50 psov v jej nehnuteľnostiach, ktoré sa tam nachádzajú bez jej súhlasu a proti jej vôli bolo uvedenými fotografiami dostatočne osvedčené a aj preukázané. Konštatovala, že je nepravdepodobné, aby na fotografiách vyhotovených žalovanou sa nachádzali akékoľvek negatívne skutočnosti, napriek tomu je na niektorých fotografiách viditeľné, že psy znehodnocujú nábytok v nehnuteľnosti. Pripustila, že z väčšiny fotografií nie je zrejmé poškodenie nehnuteľnosti, avšak z niektorých áno. Uviedla, že predpokladala, že množstvo starostlivosti, ktorú je potrebné venovať domácim zvieratám, je všeobecne známe; rovnako považovala za notoriu, že psy produkujú svoj charakteristický pach, ktorý je prítomný bez ohľadu na ich pravidelné kúpanie. Považovala za neobvyklé, ak nie priamo zámerné, že v nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáha vo veci samej, je chovaných vyše 50 psov. Nepredpokladá, že žalovaná potvrdí psí zápach v nehnuteľnosti ani neudelí súhlas s vyhotovovaním zvukových, obrazových a pachových záznamov v nehnuteľnosti, ktorú bez právneho titulu užíva v celom rozsahu, zostáva iba predpokladať, že odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nebude pri vyše 50 psoch pokladať tvrdenie žalobkyne o poškodzovaní nehnuteľnosti iba za vlastné presvedčenie, domnienky, špekulácie a fabulácie žalobkyne, ale za notoriety, ktoré sú všeobecne známe. Vyjadrila sa, že užívanie nehnuteľnosti by malo mať aspoň minimálne pravidlá a nie ísť ďaleko za hranice obvyklého užívania a to všetko bez možnosti žalobkyne sa proti tomu domôcť efektívnej súdnej ochrany. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. Žalovaná sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobkyne nevyjadrila po tom, čo jej to umožnil odvolací súd podľa § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p.

5. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

14. V preskúmvanej veci je zrejmé, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania, t.j. po podaní žaloby, ktorou sa voči žalovanej domáha vypratania nehnuteľností (rodinného domu a pozemkov). Žalobu odôvodnila tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 6.4.2017, žalovaná napriek výzvam nerešpektuje právny stav a nehnuteľnosti naďalej užíva bez akéhokoľvek právneho titulu a odmieta ich vypratať.

15. V danej veci pre úspech v konaní bolo potrebné zo strany navrhovateľky neodkladného opatrenia osvedčiť okrem pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, aj nutnosť (potrebu) neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, príp. obavu z ohrozenia exekúcie. V tejto súvislosti je možné konštatovať, že žalobkyňa dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a odvolací súd sa v tomto smere stotožnil so záverom súdu prvej inštancie. Na základe predložených listinných dôkazov totiž nemožno vyvodiť ohrozenie práva žalobkyne spočívajúce v znehodnotení nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáha. Obsah komunikácie žalovanej na sociálnej sieti a fotografie ňou vyhotovené zachytávajúce psov v interiéri domu a na pozemku nie je dostatočným osvedčením potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a spôsobilým podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu žalovanej chovať psov v špecifikovaných nehnuteľnostiach. Za takéto osvedčenie nemožno považovať ani žalobkyňou deklarovanú „notoriету“, týkajúcu sa starostlivosti o psov, ich charakteristického zápachu a obvyklého užívania nehnuteľnosti.

16. Za danej situácie, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov, príp. obavu z ohrozenia exekúcie, nie je možné poskytnutie procesnej prevencie súdom.

17. Odvolací súd na základe uvedeného odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 a § 262 ods.1 C.s.p. a úspešnej žalovanej priznal proti žalobkyňi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).