

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/258/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211112  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211112.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: W. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. XXX, XXX XX K.T., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Mgr. Katarína Novotná, nar.28.09.1988 trvale bytom Dobroč 186, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31320155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o vydanie bezdôvodného obohatenia 378,17 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 378,17 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanému n e p r i z n á v a .
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 22,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 21.09.2017 proti žalovanému Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, žalobu o zaplatenie 378,17 Eur s príslušenstvom. Uviedol v písomnom podaní, že uzavrel Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Predmetom Zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 800 EUR. Zmluva nemá obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky. Zmluva absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože sa tento údaj v Zmluve jednoznačne uvedený dátumom nenachádza. Zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva o úvere obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napríklad: poistenie - takáto Zmluva neinformuje o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poistná zmluva. Takéto ustanovenie prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, že sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení. Takéto konanie možno považovať za klamlivú obchodnú praktiku podľa 8 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Taktiež poisťovňa, v ktorej je spotrebiteľ poistený, vyberá veriteľ. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, vyhlásenie spotrebiteľa v Zmluve, že sa oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami- de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení. Skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov. Predmetný zmluvná podmienka zakladá hrubú

nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa ( § 53 ods.1 OZ). Zmluva o úvere bola uzavretá v rozpore so zákonom a preto je právny úkon neplatný. Navrhol, aby žalovaný vydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 378,17 Eur, pretože zaplatil celkom sumu vo výške 1178,57 Eur. Žalovaný mu poskytol finančné prostriedky vo výške 800 Eur, takže rozdiel predstavuje bezdôvodné obohatenie.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/258/2017 - 31. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný. Uznesením č.k. 9Csp/258/2017 - 53 súd zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2018.

3. Uznesením č.k. 9Csp/258/2017-104 zo dňa 09.02.2018 súd rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalovaného, ktorým je Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155. Ku dňu 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú : Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VUB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Z Notárskej zápisnice sp. zn. N - 3283/2017, NZ - 54215/2015, NCRLs 55029/2017 má súd preukázané, že všetky práva a povinnosti zo Zmluvy o úvere, ktorý je predmetom sporu prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka, a.s. Súd postupoval podľa § 64 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V Zmluve o pôžičke je uvedená konečná splatnosť úveru 11/2016. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti je zhodný s dátumom splatnosti konečnej splátky. Ide o logické vyústenie vyššie uvedených údajov. Konečná splatnosť úveru bola určená zrozumiteľne a určito. Doba trvania Zmluvy nemá byť uvedená konkrétnym dátumom, nakoľko podľa názoru žalobcu platné znenie Zákona o spotrebiteľských úveroch takúto povinnosť neukladá. Doba trvania Zmluvy o pôžičke je vyjadrená v bode 12.1 Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke. Zmluva sa končí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Z legislatívno-terminologického hľadiska termín „doba“ znamená „časový úsek“ a nie konkrétny dátum, napríklad doba trvania Zmluvy od jej uzatvorenia do zaplatenia poslednej splátky. Z vyššie uvedených dôvodov má žalovaný za to, že doba trvania Zmluvy vo vymedzení do splatenia všetkých záväzkov zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je správna a jej forma dostatočná a doba určiteľná. V zmysle právnej teórie sa zmluvy delia na zmluvy uzavreté na dobu určitú a neurčitú, takže použitie tohto termínu namiesto konkrétneho dátumu je aj z tohto hľadiska správne.

5. Pokiaľ by bol konajúci súd toho názoru, že predmetné náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm.f ) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie sú v podobe požadovanej zákonom a teda nie je možné na ne prihliadať, tak dáva do pozornosti súdu závery rozsudku Súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15 v zmysle ktorého Článok 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto Smernice, Zmluva sa bude považovať za Zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaný je toho názoru, že medzi tieto náležitosti nepatrí ust. § 9 ods. 2 písm.f ) zákona o spotrebiteľskom úvere, naopak patrí medzi ne údaj o úrokovej sadzbe, RPMN, výške splátky a podobne. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 11 Co 39/2016 zo dňa 11.04.2017.

6. Zákon platný a účinný v čase podpisu Zmluvy o pôžičke nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny; nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Žalovaný zdôraznil, že Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok. Uvedené údaje sú obsiahnuté v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť Zmluvy. Poukázal na Článok 1; 6.1; 6.2; 6.3; 6.4; Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný si splnil povinnosť vyplývajúcu z § 9 ods. 2 písm.k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou adhéznej ( formulárovej zmluvy). V podmienkach k Zmluve sú upravené také práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú nemenné v spotrebiteľskej Zmluve, ktoré nemusia byť z povahy veci dojednané individuálne. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 13Co 111/2014.

7. Žalovaný opätovne poukázal na rozsudok Súdneho dvora z 9.11.2016 č.k C 42/15, a ktorý súvisí s konaním Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Bírovej. Žiadnym spôsobom výkladu ust. § 9 ods. 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno dospieť k záveru o nutnosti rozčlenenia splátky, ktorá bola dohodnutá v Zmluve, ako celková splátka zahŕňajúca istinu, úrok, prípadne poplatky, že by mala byť v zmluve v rámci danej náležitosti zmluvy rozčlenená na jednotlivé jej zložky. Z formulácie tohto zákonného ustanovenia vyplýva to, že dohodnutá mesačná splátka zahŕňa všetky spomínané komponenty, istinu a úrok, keďže poplatky dohodnuté neboli. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch neupravuje nutnosť rozpisu splátky na istinu, úrok a poplatky.

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, ktoré obsahujú informácie o poistení schopnosti splácať splátky pôžičky. Súčasťou zmluvy sú taktiež Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky klientov Consumer Finance Holding a.s. V Článku IV: Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je zrejme fakultatívna tohto inštitútu. V danom prípade žalobca mal reálne možnosť poistenie odmietnuť. Pretože tak neurobil je zrejme, že s poistením súhlasil.

9. Dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím inštitútom občianskeho záväzkového práva dojednaná podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorým sa dlžník písomne dohodne s veriteľom pre prípad, žeby nesplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu riadne a včas, aby bol veriteľ oprávnený vykonávať u platiteľa dlžníkovej mzdy zrážky z jeho mzdy a to za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa až do jej úplného splatenia. Dohoda o zrážkach zo mzdy nadobúda účinnosť okamihom, keď sa záväzok dlžníka stal splatným a zároveň keď veriteľ predložil platiteľovi mzdy platne dojednanú Dohodu o zrážkach zo mzdy. Zákon limituje výšku zrážok a to tým, že zrážky zo mzdy nesmú byť vyššie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti. Zákonodarca v § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, ako aj v zákone č.129/2010 Z.z. explicitne uviedol, ktoré formy zabezpečenia záväzkov sú pri spotrebiteľských zmluvách zakázané, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola v čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke takýmto inštitútom. Nemožno ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj z toho dôvodu, že zákonodarca v demonštratívnom výpočte neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka tento zabezpečovací inštitút neuvádza. Pravdou je, že zoznam neprijateľných podmienok je len príkladný ale charakter vymenovaných ustanovení nenaznačuje, že ustanovenia spotrebiteľských zmlúv majúce charakter zabezpečenia pohľadávky dodávateľa by mali byť považované za neprijateľné. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nikdy predmetný zabezpečovací inštitút voči žalobcovi nevyužil a vzhľadom na legislatívne zmeny od júna 2014 ani nevyužije, pretože realizáciu predmetného zabezpečenia ex lege zakazuje právny predpis ( § 5a zákona 250/2007 Z.z. ).

10. Pokiaľ ide o vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami ide o štandardnú inkorporačnú doložku, ktoré platné právo dovoľuje dojednať.

11. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

12. Uznesením č.k. 9Csp/258/2017-54 zo dňa 03.11.2017, súd vyzval žalobcu na vyjadrenie podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení zvýraznil, že Zmluva o pôžičke neobsahuje obligatórne náležitosti, tak ako uviedol v písomnom podaní. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Žilina zo dňa 25.11.2013 sp.zn. 11Co 256/2013, Krajského súdu Trnava zo dňa 09.08.2011 č.k. 10CoE 313/2010, zo dňa 03.07.2013 č.k. 11Co 141/2012, Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.04.2015 č.k. 15Co 223/2015. Nárok, ktorý si uplatňuje žalobca proti žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný.

14. Uznesením č.k. 9Csp/258/2017-66 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

15. Žalovaný reagoval tak, že zotrváva na doterajšom vyjadrení.

16. Súd určil termín pojednávania na deň 09.02.2018. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní trvala na žalobe, predniesla dôvody súhlasne s jej písomným znením tak, ako je pripojená na č.l. 1,2,3,4,5,6,7. Zdôraznila, že žalovaný na úkor žalobcu získal bezdôvodné obohatenie, pretože veriteľ požičal žalobcovi sumu vo výške 800,-Eur. Žalobca zaplatil žalovanému celkom 1178,17 Eur, takže bezdôvodné obohatenie musí vydať. Žalobca sa pokúsil pred podaním žaloby vyriešiť spor mimosúdne, avšak bezvýsledne. Zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na dôvody odporu proti platobnému rozkazu, ktorý Okresný súd Lučenec vydal a vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu.

17. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 02.11.2012 na č.l. 8, rozpisu splátok úveru na č.l. 9, 10, poštových poukazov o platbách žalobcu na č.l. 11 až 15, výpisov z účtu na č.l. 16 až 23, Všeobecných obchodných podmienok na č.l. 46, prehľadu splátok a úhradu na č.l. 47 až 49.

18. Dňa 02.11.2012 bola podpísaná zmluva o poskytnutí pôžičky medzi žalobcom ako dlžníkom a Consumer Finance Holding, Hlavné námestie 12, Kežmarok predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 800,-Eur. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky: 28,73 Eur. Ročná úroková sadzba 32%, RPMN: 32%, priemerná hodnota RPMN: 45,6%, termín konečnej splatnosti : 11/2016, celková suma pôžičky: 1340,16 Eur, počet mesačných splátok : 48, sadzba poistenia: 2,9%, celkové náklady spotrebiteľa: 540,16 Eur. V bode VII. Zmluvy o poskytnutí pôžičky sa konštatuje, že žalobca prehlasuje, že sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal si ich, súhlasil s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Prehlasuje, že pred uzavretím Zmluvy bol písomne oboznámený prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento prevzal. Prehlasuje, že súhlasí so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. Súhlasí s výškou a počtom Splátok uvedených v Zmluve, tieto sa zaväzuje uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej Zmluvou a k podpisu tejto zmluvy získal súhlas manželky. Svojim podpisom prejavuje súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplní svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby spoločnosť bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči nemu. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať Výške splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Zmluva je podpísaná žalobcom a právnym predchodcom žalovaného v bode VIII. Zmluvy. Z prehľadu splátok na č.l. 9,10 a prečítaním poštových poukazov na účet bolo preukázané, že žalobca zaplatil celkom sumu 1178,57 Eur. Žalovaný ako dôkaz predložil Všeobecné obchodné podmienky ťažko čitateľné, ktoré neboli podpísané Zmluvnými stranami.

19. Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 47 až 49 je zrejmé spôsob platenia splátok žalobcom žalovanému. Posledná platba bola zaplatená žalobcom žalovanému dňa 20.07.2017.

20. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

21. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

24. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Podľa ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinný ku dňu uzavretia Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods.1, písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. Podľa ustanovenia § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (ustanovenie § 216 C.s.p.). V súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobca žiadal vydať od žalovaného bezdôvodné obohatenie.

34. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

36. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Námestie 12, Kežmarok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 800,- Eur. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky bolo preukázané, že výška mesačnej splátky bola dohodnutá 28,73 Eur, ročná úroková sadzba 32%, RPMN: 32%, priemerná hodnota RPMN: 45,6, termín konečnej splatnosti : 11/2016, celková suma pôžičky 1340,16 Eur, počet mesačných splátok : 48, sadzba poistenia : 2,9%, mesačná výška poistenia : 0,81% a celkové náklady sporiteľa : 540,16 Eur.

37. Bezdôvodné obohatenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je konštruované ako záväzkový vzťah (veľmi podobný zodpovednostnému vzťahu) medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je v zmysle citovanej úpravy konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Jeho zákonná úprava je taká, aby ak vzniklo, sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané. Teda platí všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Takto vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje.

38. Plnenie bez právneho dôvodu - ťažiskom tejto skutkovej podstaty je poskytnutie plnenia jedným subjektom druhému subjektu, bez počiatocnej existencie akéhokoľvek právneho dôvodu tohto plnenia. V praxi môže ísť o prípady, poskytnutia plnenia osobe, o ktorej sa dlžník domnieva, že je veriteľom, plnenia tzv. nedlhu (teda plnenie domnelého dlhu, ktorý však vôbec neexistoval a pod.). Podstatným pojmovým znakom tohto prípadu bezdôvodného obohatenia je však vždy to, aby osoba poskytujúca plnenie nedisponovala subjektívnou vedomosťou o tom, že plní bez právneho dôvodu.

39. Zákon jednoznačne hovorí, že predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať a túto povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má ten, kto ho získal na úkor iného. Subjektom, ktorý má právo žiadať vydať bezdôvodné obohatenie je ten, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil.

40. Pretože z vyjadrení strán bolo nesporné, že obidve považujú Zmluvu o úvere za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd dokazovaním skúmal, či Zmluva o úvere mala zákonné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. . Zmluva bola uzavretá v písomnej forme, čiže v súlade so zákonom. Je pravda, že slovenské súdy v rámci svojej judikatúry rozhodovali, že veriteľ bol povinný určiť v zmluve o úvere presný rozpis súm a to, koľko sa z jednotlivých splátok započítava na istinu a koľko na úroky a ostatné náklady (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) vyššie citovaného zákona). Súdy citované znenie zákona prísnejšie interpretovali v porovnaní so znením Smernice č.48/2008/ES, ktorá hovorí len o povinnosti uvádzať výšku, počet a frekvenciu splátok.

41. V tejto súvislosti súd poukazuje a stotožňuje sa so správnou argumentáciou žalovaného, že rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (tretia komora) C-42/15 z 09. novembra 2016 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová sa vzťahuje aj na žalobcom namietanú absenciu (bod 72 v ktorom Súdny dvor Európskej únie na prejudiciálnu otázku, či je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala každú splátku spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum alebo či v tejto súvislosti postačuje všeobecný odkaz v zmluve umožňujúci identifikovať dátum týchto splátok, a či zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí spresňovať vo forme amortizačnej tabuľky, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, odpovedal, že čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, a že čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, dokonca tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. I keď právo Európskej únie de iure neustanovuje všeobecnú záväznosť rozhodnutí súdov únie, všeobecná záväznosť rozhodnutí súdov únie je daná zásadou zodpovednosti členského štátu za škodu, ktorú

spôsobil porušením práva únie, napr. aj tým, že vydá súdne rozhodnutie, ktoré bude v zjavnom rozpore s judikatúrou súdneho dvora (Köbler - C-224/01, 30.09.2003) a (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/790/2015 zo dňa 25.01.2017).

42. Vyššie citovaný odkaz sa nevzťahuje na žalobcom namietanú absenciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v tomto konkrétnom spore. V Zmluve o pôžičke je v Čl. II - Predmet financovania pôžičky uvedená výška splátky 28,73 Eur ako aj počet splátok: 48. V Zmluve nie sú uvedené termíny splátok, do ktorého dňa príslušného kalendárneho mesiaca má žalobca povinnosť plniť voči žalovanému, kedy je splatná prvá splátka, uvedený je len termín konečnej splatnosti úveru november 2016. Žalovaný nepreukázal, že žalobca podpísal Všeobecné obchodné podmienky, z ktorých by bolo zrejmé a písomne dohodnuté, pretože Zmluva o úvere musí mať písomnú formu včítane dohodnutých podmienok úveru, prípadne dohodnutých splátok úveru a zmluvné strany sa dohodli od ktorého dátumu mal žalobca začať úver splácať, do ktorého dátumu mal platiť ďalšie splátky tak, aby si mohol vyvodiť konečnú splatnosť úveru. Žalovaný predložil len ťažko čitateľnú časť Všeobecných obchodných podmienok, ktorá nebola žalobcom podpísaná. Za takejto dôkaznej situácie potom súd uveril žalobcovi, že nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f ) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

43. Predmetom sporu bolo vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého zo Zmluvy o úvere , a keďže sa súd postavil na to stanovisko, že úver z dôvodov, ktoré rozvádza vyššie je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd sa ďalšími výhradami žalobcu k zmluve o úvere nezaoberal , pretože uvedená skutočnosť sama o sebe zakladá povinnosť žalovanému vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré získal na úkor žalobcu. Žalobcovi bola podľa zmluvy o úvere poskytnutá suma 800,-Eur , žalobca zaplatil žalovanému sumu vo výške 1178,57 Eur, ktoré skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov predložených žalobcom, dokladmi o platbách na č.l. 11 až 24.

44. Vzhľadom na skutočnosť, že súd sa postavil na to stanovisko, že žalovaný sa bezdôvodné obohatil na úkor žalobcu, nakoľko v Zmluve absentuje povinná náležitosť a to konečná splatnosť úveru, čoho dôsledkom je, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

45. V zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka premlčanie je inštitút hmotného práva a jeho podstata spočíva v kvalifikovanom uplynutí času, v ktorom zo strany veriteľa nedošlo k vykonaniu jeho subjektívneho práva. V dôsledku tohto márneho uplynutia času, dlžníkovi vzniká právo vzniesť na súde námietku premlčania, a tým odmietnuť plnenie veriteľovi. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia je subjektívna lehota 2 roky a objektívna lehota 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, tak 10 rokov. Začiatok plynutia premlčacej doby pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa viaže na vedomosť o tom, kedy sa žalobca dozvie o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto zaň zodpovedá. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne. Základným účinkom premlčania je, že v prípade, ak sa dlžník premlčania dovoľá, premlčané právo veriteľovi nemožno v súdnom konaní priznať. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa tak premlčí uplynutím subjektívnej premlčacej doby, najneskôr však uplynutím objektívnej premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že dĺžka objektívnej premlčacej doby nemôže byť nikdy prekročená, a to ani v prípade, ak by subjektívna doba mala ešte plynúť, prípadne ak plynúť nezačala. V spore mal súd preukázané, že žalobca zaplatil z titulu uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX poslednú splátku dňa 20.07.2017, kedy bola platba pripísaná na účet žalovaného. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňa 20.07.2017. Žalobca podal žalobu na súd dňa 21.09.2017, teda v dvojročnej subjektívnej aj objektívnej premlčacej dobe. Bezdôvodné obohatenie je všetko to, čo žalobca zaplatil nad rámec istiny poskytnutého úveru, teda nad sumu 800,-Eur. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť zaplatením poslednej splátky žalobcom a od tohto dátumu je potrebné počítať beh premlčacej doby. Žaloba bola podaná na Okresnom súde v Lučenci dňa 21.09.2017, teda v dvojročnej premlčacej dobe.

46. Z týchto dôvodov rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

47. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.



48. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalobca by mal nárok na náhradu trov sporu, avšak žiadne trovy si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov sporu nepriznáva.

50. Žalobca - poplatník bol v spore oslobodený od súdneho poplatku (ustanovenie § 4 ods. 2 písm. u) zák. č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) a úspešný. Poplatková povinnosť prešla podľa ustanovenia § 2 ods. 2 citovaného zákona na neúspešného žalovaného, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 22,50 Eur podľa položky 1 písm. a ) Sadzobníka súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.