

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210776
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216210776.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: I.. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, J., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 28.06.2016 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Dňa 01.03.2018 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Späťvzatie dôvodila tým, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Dohody o urovnaní.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby súd žalovaného nevyzýval, keďže prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom na skutočnosť, že k tomuto dispozičnému úkonu žalobkyne došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v časti ktorej v súd konanie zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

3

17Csr/1/2016

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).