

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217215907
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217215907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobkyne: L. U., J. XX.XX.XXXX, G. A. X, G., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, proti žalovaným: 1. Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava, IČO: 00 678 155, 2. Petit Press, a.s., so sídlom Lazaretská 12, Bratislava, IČO: 35 790 253, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o., Karadžičova 2, Bratislava a spoločnosťou Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Špitálska 43, Bratislava, X. S. H., J. XX.XX.XXXX, G. H. X, F. K. O., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je povinný odstrániť z internetu článok s názvom „Na dovolenke v Egypte prežila peklo. Objavila sa tam falošná delegátka“ uverejnený dňa 21.04.2017 na webovej adrese E.:..N..N.-O.-I.-D.-K.-K.-Q.-N.-Y.-P.-O..E.#.M..

II. Žalovaný v 2. rade je povinný uverejniť na svoje náklady najneskôr do 7 dní od právoplatnosti rozsudku na webovej adrese svojho týždenníka MY Záhorie E.:..N..N. článok s názvom „Ospravedlnenie pani L. U.“ s nasledovným obsahom:

„Týždenník MY Záhorie sa ospravedľuje pani L. U., že uverejnením nepravdivých a nepodložených informácií o jej osobe v článku s názvom „Na dovolenke v Egypte prežila peklo. Objavila sa tam falošná delegátka“, uverejnenom dňa 21.04.2017 na webovej adrese týždenníka MY Záhorie došlo k neoprávnenému zásahu do jej osobnostných práv. Týždenník MY Záhorie uverejnil nepravdivé a neoverené informácie, podľa ktorých sa pani L. U. mala vydávať za delegátku nemenovanej cestovnej kancelárie a vylákať tak väčší obnos peňazí od viacerých poškodených.“

Petit Press, a. s.

III. Žalovaný v 2. rade je povinný uverejniť na svoje náklady najneskôr do 7 dní od právoplatnosti rozsudku vo svojom týždenníku MY Záhorie článok s názvom „Ospravedlnenie pani L. U.“ s nasledovným obsahom:

„Týždenník MY Záhorie sa ospravedľuje pani L. U., že uverejnením nepravdivých a nepodložených informácií o jej osobe v článku s názvom „Na dovolenke v Egypte prežila peklo. Objavila sa tam falošná delegátka“ uverejnenom na strane 4, v čísle 15, týždenníka MY Záhorie došlo k neoprávnenému zásahu do jej osobnostných práv. Týždenník MY Záhorie uverejnil nepravdivé a neoverené informácie, podľa ktorých sa pani L. U. mala vydávať za delegátku nemenovanej cestovnej kancelárie a podvodným spôsobom mala tak vylákať väčší obnos peňazí od viacerých poškodených.“

Petit Press, a. s.

IV. Žalovaný v 2. rade je povinný na prvej strane čísla týždenníka MY Záhorie, v ktorom bude uverejnený článok s názvom „Ospravedlnenie pani L. U.“, na mieste vpravo od názvu týždenníka uverejniť text s

názvom „Ospravedlnenie pani L. U.“ s uvedením strany, na ktorej sa článok s názvom „Ospravedlnenie pani L. U.“ nachádza v danom čísle týždenníka MY Záhorie.

V. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 06.07.2017, domáha voči žalovanému v 1. rade, aby odstránil z internetu článok s názvom: „Z vytúženej dovolenky nočná mora: Slováci naleteli na nechutné praktiky falošnej delegátky!“ uverejnený dňa 05.04.2017 a videočlánok s názvom: „Z vytúženej dovolenky nočná mora: Slováci naleteli na nechutné praktiky falošnej delegátky!“ zverejnený 06.04.2017. Ďalej žiada, aby súd zviazal žalovaného v 1. rade uverejniť na svoje náklady ospravedlnenie a na náhradu nemajetkovej ujmy 5.000,- eur. Voči žalovanému v 2. rade sa domáha uverejnenia ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy 3.000,- eur. Voči žalovanej v 3. rade sa domáha písomného ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy 10.000,- eur. Zároveň, aby jej súd voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 8.11.2017, ktorá bola žalovanému v 2. rade doručená dňa 20.11.2017, vyzval žalovaného v 2. rade, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, ale podaním doručeným súdu dňa 20.12.2017 požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie najmenej o 20 dní. Uznesením zo dňa 21.12.2017, č. k. 7C 43/2017 - 114, doručeným žalovanému v 2. rade dňa 22.1.2018 súd vyzval žalovaného v 2. rade, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Lehota na vyjadrenie sa k žalobe bola teda žalovanému v 2. rade predĺžená viac ako o 20 dní (na vyjadrenie mal lehotu do 6.2.2018). Zároveň bol žalovaný v 2. rade v uznesení poučený, že keď si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalovaní v 1. a 3. rade boli tiež vyzvaní na vyjadrenie k žalobe, títo sa však k žalobe vyjadrili.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 276 CSP ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

7. Podľa § 76 CSP samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného v 2. rade, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vo vzťahu k žalovanému v 2. rade v celom rozsahu vyhovel. V danom prípade sa jednalo o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP. Vo veci sú traja žalovaní, avšak jedná sa o samostatné procesné spoločenstvo, teda žalobkyňa si uplatňuje voči jednotlivým žalovaným samostatné práva a každý zo žalovaných koná sám za seba. V takom prípade je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj len voči niektorému zo žalovaných, ak sú vo vzťahu k nemu splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

10. O nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku dozvedel.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).