

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200154  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200154.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. L., nar. XX. C. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: F. E., nar. XX. S. XXXX, trvalo bytom J. XXXX/XX, V. a otca: H. L., nar. X. E. XXXX, bytom G. XXXX/X, V., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Maloletá X. L., nar. XX. C. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 1. februára 2018 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18. januára 2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na určenie výživného a zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletá X. sa jej narodila ako slobodnej matke z pomeru s otcom dieťaťa, s ktorým v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v V.. Matka má maloletú vo svojom priamom zaopatrení, poskytuje jej riadnu výchovu a starostlivosť. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa sa dohodli, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otec jej bude prispievať sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2018.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu vystaveného matričným úradom Topoľčany dňa 02.09.2014 vyplýva, že maloletá X. L. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke F. E., nar. XX.XX.XXXX a otcovi H. L., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne zo dňa 06.02.2018 vyplýva, že matka maloletej od 01.05.2016 do 31.12.2017 bola zamestnankyňou spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., od 26.01.2017 do 31.01.2017 mala príjem na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti MURA TRADE s.r.o. a od 20.11.2017 doposiaľ je zamestnankyňou spoločnosti Ján Kiš na Korze, s.r.o.. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. v období 01-12/2017 bol jej priemerný čistý mesačný príjem 135,95 eur.

5. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne zo dňa 06.02.2018 vyplýva, že otec maloletej od 07.08.2015 do 14.01.2018 bol zamestnancom spoločnosti SOFA TREND, s.r.o. a od 17.01.2018 doposiaľ je

zamestnancom spoločnosti Bau-mont s.r.o.. Z predložených mzdových listov vyplýva, že v spoločnosti SOFA TREND, s.r.o. čistá mzda otca v období 01-12/2017 predstavovala v súhrne sumu 7.556,70 eur (t. j. 629,73 mesačne) a v mesiaci 01/2018 sumu 286,42 eur, pričom v spoločnosti Bau-mont s.r.o. celková mzda otca v mesiaci 01/2018 bola 761,28 eur.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 06.03.2018 vyplýva, že maloletá X. je dieťa narodené mimo manželstva matky F. E., nar. XX.XX.XXXX a otca H. L., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Matka dieťaťa pri pohovore na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedla, že na svojom návrhu trvá. Maloletú X. má vo svojom priamom zaopatrení, poskytuje jej riadnu výchovu a starostlivosť, hradí všetky výdavky v súvislosti s jej starostlivosťou. S otcom dieťaťa sa dohodli na tom, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bude prispievať sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2018. Aj v súčasnej dobe prispieva takou sumou a nemá žiadne zameškané výživné, o dcéru sa zaujíma. Maloletá X. je zdravá, patrí do dispenzára MUDr. Zaťkovej, Topoľčany, matka s ňou nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Matka dieťaťa býva s dcérou v 2-izbovom byte na adrese trvalého pobytu, v osobnom vlastníctve sestry matky J. E., kde má matka vyhradenú jednu izbu s maloletou X.. V byte žije stará matka E. E., zamestnaná SBS Karo Topoľčany, a plnoletá sestra J. E., ktorá je študentkou SOŠ obchodu a služieb, V.. Matka dieťaťa je zamestnaná v Drogérii Teta - Ján Kiš Na korze, s.r.o. Topoľčany, ako predavačka. Otec dieťaťa je zamestnaný od 17.01.2018 ako zámočník, v spoločnosti Bau-mont, s.r.o. Bratislava. Miesto výkonu práce má v Rakúskej republike. V čase konania pojednávania je otec dieťaťa pracovne mimo územia Slovenskej republiky, preto sa s matkou dieťaťa dohodli na úprave práv a povinností k maloletej X.. Otec dieťaťa potvrdil svoj súhlas so zverením a určením výživného na matričnom úrade. Na základe uvedeného odporučili návrhu matky dieťaťa na určenie vyživovacej povinnosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky vyhovieť a otca dieťaťa zaviazat' platením výživného primeranému veku, odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

7. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 bolo súdu predložené podanie otca s jeho overeným podpisom, v ktorom súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky určením výživného na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2018. Uviedol, že na takejto úprave sa s matkou dohodli s tým, že výživné vo výške 100 eur platí aj v súčasnosti a nemá preto zameškané výživné. Súhlasil s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti, nakoľko je zamestnaný v Rakúsku a je pracovne odcestovaný.

8. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 matka maloletej uviedla, že na podanom návrhu trvá. Potvrdila, že otec maloletej si plní vyživovaciu povinnosť v dohodnutej výške, t.j. vo výške 100 eur mesačne. Túto sumu zaplatil aj v mesiaci február 2018. Ďalej uviedla, že od 17.12.2017 nežijú s otcom v spoločnej domácnosti, nakoľko sa odsťahovala ku svojej matke. Od uvedeného dňa sa o maloletú stará ona. Otcovi stretávaniu s maloletou nebráni a vždy, keď nie je odcestovaný, mu stretávanie umožňuje. Vzťahy medzi nimi sú korektné a dokážu medzi sebou komunikovať.

9. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 zástupkyňa kolízneho opatrovníka vzhľadom na vykonané dokazovanie a vzhľadom na to, že bol vykonaný osobný pohovor s otcom a matkou dieťaťa, odporučila návrhu matky vyhovieť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné v dohodnutej výške.

10. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

20. Čo sa týka zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov a určení výšky výživného, súd vychádzal v prejednávanej veci z dohody rodičov, ktorej schválenie odporučila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Rodičia od 17.12.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, matka poskytuje maloletej riadnu výchovu a starostlivosť a hradí výdavky v súvislosti s jej starostlivosťou. S otcom dieťaťa sa dohodli na tom, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bude prispievať sumou 100 eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.02.2018. Matka uviedla, že otcovi stretávaniu s maloletou nebráni a vždy, keď nie je odcestovaný, mu stretávanie umožňuje. Vzťahy medzi nimi sú korektné a dokážu medzi sebou komunikovať. Otec s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasil. Súd preto maloletú X. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 1. februára 2018 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V konaní bolo preukázané, že otec si vyživovaciú povinnosť v uvedenej výške plní riadne a nedoplatok na výživnom nemá.

21. Dohoda rodičov sa nevzťahovala na zastupovanie maloletej a správy jej majetku, preto o tejto otázke súd rozhodol s poukazom na ust. § 28 ods. 1 a § 35 ZoR, ktoré určujú zákonný rámec, v ktorom sa má pohybovať súd rozhodujúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z celého komplexu práv a povinností rodičov úprava v ust. § 28 ods. 1 ZoR zdôrazňuje tri práva a im zodpovedajúce povinnosti, ktorými sú osobná starostlivosť o dieťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Kým u osobnej starostlivosti je po prerušení spolužitia rodičov dieťaťa spoločný výkon práv a

povinností z povahy veci vylúčený (ak nedôjde k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti), toto naopak neplatí u zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Právna úprava tu predpokladá zachovanie prinajmenšom takej úrovne komunikácie rodičov dieťaťa, pri ktorej je legitímnou požiadavka, aby príslušné práva aj im zodpovedajúce povinnosti ostali zachované obom rodičom dieťaťa - tu inak ale samozrejme nie v podobe bezvýhradného trvania tiež na spoločnom vykonávaní príslušných práv oboma rodičmi dieťaťa (čo príslušné zákonné ustanovenia nevyžadujú), ale len v podobe práva oboch rodičov podieľať sa na výkone zastupovania dieťaťa i správy jeho majetku (úmerne záujmu i možnostiam) a v prípade nezhody o podstatnej veci v takomto smere sa domáhať i rozhodnutia súdu (podľa § 35 ZoR). Ak potom existencia práv a povinností na strane oboch rodičov je zákonným pravidlom a sústredenie takýchto práv (v celom rozsahu) len na strane jedného z rodičov iba výnimkou z neho, uplatniteľnou iba v prípadoch výslovne predpokladaných v zákone, pričom o žiaden z takýchto prípadov v prejednávanej veci nešlo, súd výrokom I. tiež vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/4/2015-196 z 26.05.2015).

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

V Topoľčanoch, dňa 6. marca 2018

Mgr. Matúš Stariček  
sudca